

**Odbor dopravy a silničního
hospodářství**
oddělení dopravy a správních agend

36	vypraveno dne
18. 11. 2021	
 Zlínský kraj krajský úřad	

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
15. listopadu 2021	Mgr. Michal Tichý	KUZL-80717/2021	KUSP-58489/2021/DOP/Ti

Odpověď na vícero podání v souvislosti s řízením o přestupku ze dne 26.4.2020

[1] Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „nadřízený orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), který je podle ust. § 178 odst. 2 správního řádu nadřízeným správním orgánem orgánu obce, obdržel dne 26. 8. 2021 podání [REDAKCE] v němž mj. ve věci

- MMZL 090204/2021 podává námitku podjatosti vůči Bc. Zuzaně Strakové, oprávněné úřední osobě správního orgánu, a všem jejím nadřízeným, aniž by jí specifikoval
- MMZL 094615/2021 žádá o přešetření způsobu vyřízení stížnosti, již vyřizovala Mgr. Jana Cíchová, LL.M., nadřízená Bc. Zuzaně Strakové
- MMZL 094615/2021 stížnosti na postup Mgr. Jany Cíchové.
- MMZL 094615/2021 podává námitku podjatosti vůči Mgr. Janě Cíchové.
- MMZL 123410/2021 podává stížnost na postup Mgr. Marie Masaříkové
- MMZL 123410/2021 podává námitku podjatosti Mgr. Marie Masaříkové a všem jejím nadřízeným, aniž by jí specifikoval
- MMZL 129885/2021 podává stížnost na postup ing. Antonína Šrajera a námitku podjatosti

[2] Všechna tato podání se týkala řízení ve věci sp.zn. MMZL-046609/2021-StZ-PŘ-OOSA-815/2021 vyřizované Magistrátem města Zlína, odborem občansko správních agend. Šlo o případ, kdy bylo zastaveno řízení o přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích vůči výše jmenovanému [REDAKCE] jehož se měl dopustit tím, že dne 26. 4. 2020 v 19:47 hod. ve Zlíně, na tř. Tomáše Bati na úseku mezi domy č.p. 6249 a 6228 při řízení vozidla r.z. [REDAKCE]

[3] Tato podání jsou součástí dvou přípisů, které obsahují přes 50 různých žádostí, odvolání a stížností. Nadřízený orgán zjistil, že žádné z uvedených podání neobsahuje konkrétní výtky a konkrétní skutečnosti, které zakládají možnou podjatost obou výše uvedených úředních osob, nebo v čem konkrétně byl postup Mgr. Jany Cíchové při vyřizování stížnosti na Bc. Zuzanu Strakovou nesprávný.

[4] K námitce podjatosti vůči jmenovaným úředním osobám a jejich nadřízeným lze uvést, že pokud tato byla podána v nadepsaném řízení po vydání rozhodnutí /usnesení o zastavení řízení, pak vůbec o ní nelze rozhodovat usnesením ve smyslu § 14 správního řádu. Může jít pouze o námitku,

kteřou lze vypořádat buď neformálním sdělením, eventuálně v odvolání proti tomuto usnesení/rozhodnutí.

[5] Je přitom zcela zjevné, že námitka podjatosti bez uvedení konkrétních důvodů, nese znaky obstrukce a procesně šikanózního jednání zvláště v kontextu dalších podání, která [redacted] správnímu orgánu adresuje. Cílem těchto podání je pouze zneužít zákonné dobrodiní práva námitku podjatosti vznést, a nutit správní orgány o ní rozhodovat jen proto, "aby se rozhodovalo" a nikoliv tím chránit skutečný nebo alespoň domnělý zásah do subjektivního veřejného práva. Tomu ostatně napovídá i fakt, že námitky podjatosti byly vzneseny v řízení o přestupku, které bylo vůči [redacted] zastaveno.

[6] Námitka podjatosti vůči Mgr. Janě Cíchové jako představené Bc. Zuzany Strakové byla vznesena v rámci řešení stížnosti na druhou jmenovanou. Jakkoliv námitku podjatosti připouští § 154 správního řádu i v úkonech podle své části čtvrté (v níž se nachází úprava pro řešení stížností), není opět možné o takové námitce rozhodovat v situaci, kdy je již vydáno sdělení/osvědčení/vyjádření třeba právě v podobě vyrozumění o vyřízení stížnosti dle § 175 odst. 5 správního řádu. Ani zde [redacted] nepředkládá konkrétní důvody podjatosti, ačkoliv v jiném řízení se označuje za osobu znalou správního řízení a v dalších správních řízeních tohoto typu vystupuje, jak je známo nadřízenému orgánu z jeho úřední činnosti (KUSP/57228/2021/DOP/Mu nebo KUSP-49625/2021/DOP/Ti). Není tedy zřejmé, z čeho dovozuje [redacted], že Mgr. Cíchová není schopna objektivně posoudit důvodnost stížnosti na svojí podřízenou, když navíc [redacted] dále neuvádí, v čem konkrétně Mgr. Cíchová dle jeho názoru při vyřizování stížnosti měla pochybit.

[7] Žádost o přešetření způsobu vyřízení stížnosti na Bc. Zuzanu Strakovou a stížnost na postup Mgr. Jany Cíchové v této věci jsou obsahově totožná podání směřující k témuž cíli. Tedy k tvrzení toho, že postup Mgr. Cíchové při řešení stížnosti byl nesprávný.

[8] Nadřízený orgán v postupu Mgr. Cíchové neshledal žádné pochybení. Stížnost se týkala situace, kdy oprávněná úřední osoba odmítala provádět důkazní prostředky formalizovaným způsobem, tedy např. číst listiny, které jsou součástí spisu, když ani aktuální judikatura Nejvyššího správního soudu, naposledy rozsudek ve věci sp.zn. 10 As 127/2020 takto přísný způsob dokazování nevyžaduje. Další stížnostní body se týkaly sdělování jména oprávněné úřední osoby a pochybností ohledně obsahu zastupování. Nadřízený orgán považuje vyrozumění o vyřízení stížnosti č.j. MMZL 094615/2021 za obsahově a věcně zcela dostačující.

[9] V obdobném duchu se nese stížnost na Mgr. Marii Masaříkovou, která byla podána jen proto, že [redacted] vyzvala k doplnění odvolání proti usnesení o zastavení řízení (č.j. MMZL 123410/2021) a námitka podjatosti. Ani tyto nejsou opodstatněné. Je pravdou, že na stížnost nebylo reagováno ze strany představené, nicméně nadřízený orgán sám neshledává na postupu Mgr. Masaříkové (výzvě k doplnění odvolání) nic nesprávného, naopak lze říci, že žádný jiný její postup nepřipadal v úvahu. Mgr. Masaříková navíc žádné další úkony v řízení ani nemohl činit, pouze v tomto jednom případě zastoupila oprávněnou úřední osobu. Rozhodovat o její podjatosti by tedy ztrácelo smysl, i kdyby námitka podjatosti měla aspoň nějaké odůvodnění.

[10] Ke stížnosti a námitce podjatosti na Ing. Antonína Šrajera nadřízený orgán rovněž uvádí, že její důvod netkví v samotném řízení o přestupku pod výše specifikovanou značkou, ale týká se podrobné zprávy pod č.j. MMZL 129885/2021, již jmenovaný vedoucí odboru občansko správních agend reagoval na 5 podání (stížnost na Bc. Strakovou, námitku podjatosti vůči její osobě, žádosti o prošetření vyřízení stížnosti na postup Mgr. Holerové, stížnost na postup při vyřízení stížnosti na Mgr. Holerovou ze strany Mgr. Cíchové.....)

[11] Zde rovněž nebylo na stížnost reagováno představeným, nicméně nadřízený orgán může konstatovat, že ing. Šrajer nepochybil, protože námitky podjatosti vůči úředním osobám byly podány až po vydání rozhodnutí /usnesení. Na jeho zprávu lze jen plně odkázat. Stejně tak nadřízený orgán neshledal žádná pochybení při řešení stížnosti na Mgr. Holerovou ze strany Mgr. Cíchové.

[12] Na závěr nadřízený orgán konstatuje, že vůbec nebylo nutné, aby [redacted] byl vyzván ke specifikaci námitky podjatosti nebo stížností či podání obdobného charakteru. Skutečnosti odůvodňující podjatost úředních osob totiž jsou předpokladem k tomu, aby správní orgán vůbec mohl

námítku podjatosti považovat za bezodkladnou ve smyslu § 14 odst. 3 správního řádu a věcně se jí zabývat. Námitka podjatosti neobsahující žádné důvody pojmově ani námitkou podjatosti není a zcela vylučuje, že byla prezentována bezodkladně, jakmile se dotčená osoba o důvodech podjatosti dozvěděla.

[13] Není ani důvodu, aby správní orgány vyzývaly k doplnění podání, která mají zjevně šikanózní a kverulatořní charakter a neslouží k ochraně právní sféry podatele, ale pouze k tomu, aby správní orgány zaměstnala a zahltila je zbytečnou činností, protože řízení o přestupku, s nímž tato podání souvisela, bylo zastaveno a žádný zásah do právní sféry [REDACTED] nenastal. Pokud je [REDACTED] přesvědčen o opaku, měl se o toto své přesvědčení se správními orgány i bez výzev k doplnění, podělit. Jeho podání však jsou pouze o množství a nemají žádnou věcnou náplň ani význam.

[14] Nadřízený orgán tedy žádá [REDACTED], aby tímto svá nadepsaná podání v uvedených věcech považoval tímto za vyřízená.

Mgr. Michal Tichý
právník oddělení dopravy správních agend

Rozdělovník:

1 x [REDACTED]

1 x Magistrát města Zlína

1 x spis KÚZK