



**ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ**

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-05337/21-4

**USNESENÍ**

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako orgán příslušný podle ustanovení § 16b odst. 3 a ustanovení § 20 odst. 4 a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 80 odst. 1, odst. 3 a odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o žádosti podatele, pana [REDACTED]

[REDACTED], o uplatnění opatření proti nečinnosti Zlínského kraje, Krajského úřadu Zlínského kraje, se sídlem Třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, t a k t o :

Žádosti podatele pana [REDACTED]

[REDACTED], o uplatnění opatření proti nečinnosti povinného subjektu – Zlínského kraje, Krajského úřadu Zlínského kraje, se sídlem Třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, v souvislosti s podaným odvoláním ze dne 3. 8. 2021 proti rozhodnutí Magistrátu města Zlína zn. MMZL 135774/2021, zn. MMZL 135797/2021, zn. MMZL 135825/2021, ze dne 19. 7. 2021, se v souladu s ustanovením § 80 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **nevyhovuje**.

**Odůvodnění**

Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) bylo dne 20. 12. 2021 doručeno podání [REDACTED] (dále jen „žadatel“), které bylo označeno jako „*Žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti*“. Žadatel v podání uvedl, že dne 19. 7. 2021 vydal Magistrát města Zlína rozhodnutí zn. MMZL 135774/2021, rozhodnutí zn. MMZL 135797/2021 a rozhodnutí zn. MMZL 135825/2021 s tím, že tato rozhodnutí byla žadateli doručena dne 27. 7. 2021. Žadatel dne 3. 8. 2021 podal proti těmto třem rozhodnutím k povinnému subjektu – Magistrátu města Zlína, se sídlem nám. Míru 12, 761 40 Zlín (dále jen „povinný subjekt“), odvolání. Žadatel v podání dále uvedl, že od té doby Krajský úřad Zlínského kraje (jako odvolací správní orgán) nevydal rozhodnutí o odvolání, ačkoli mu ustanovení § 90 odst. 6 a ustanovení § 71 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), dává

povinnost vydat rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě, kterou však dle názoru žadatele odvolací orgán nedodržel a odvolací řízení doposud běží.

Úřad předmětné postoupené podání posoudil podle obsahu, dle ustanovení § 37 správního řádu ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), jako žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu – Krajského úřadu Zlínského kraje, se sídlem Třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín (dále jen „krajský úřad“), dle ustanovení § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 80 odst. 3 správního řádu, ve vztahu k odvoláním žadatele, doručeným povinnému subjektu dne 3. 8. 2021, směřujícím proti rozhodnutím Magistrátu města Zlína zn. MMZL 135774/2021, zn. MMZL 135797/2021, zn. MMZL 135825/2021, ze dne 19. 7. 2021, ve věci žádosti žadatele o poskytnutí informací ze dne 2. 7. 2021, která nebyla do data podání předmětné žádosti o přijetí opatření proti nečinnosti, tj. do 20. 12. 2021, vyřízena.

Úřad si na základě předmětné žádosti o přijetí opatření proti nečinnosti krajského úřadu vyžádal dne 20. 12. 2021 od krajského úřadu stanovisko, včetně souvisejícího spisového materiálu, přičemž žádané stanovisko a spisový materiál obdržel od krajského úřadu dne 5. 1. 2022.

Ze stanoviska krajského úřadu a přiloženého spisového materiálu zjistil Úřad následující.

Žadatel se žádostmi, které byly součástí jednoho podání, ze dne 2. 7. 2021 obrátil na povinný subjekt o poskytnutí informací. Povinný subjekt rozhodnutími ze dne 19. 7. 2021, zn. MMZL 135774/2021, zn. MMZL 135797/2021, zn. MMZL 135825/2021, žádosti o poskytnutí informací odmítl/částečně odmítl. Žadatel podal proti výše uvedeným rozhodnutím k povinnému subjektu dne 4. 8. 2021 odvolání. Povinný subjekt výzvou k odstranění nedostatků odvolání ze dne 19. 8. 2021 vyzval žadatele, aby ve lhůtě 8 dnů odvolání doplnil o náležitosti stanovené správním řádem, konkrétně aby uvedl, co v rámci jednotlivých odvolání navrhuje, a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Žadatel však na výzvu nereagoval.

Úřad dále z předloženého spisového materiálu zjistil, že předmětná odvolání proti výše uvedeným rozhodnutím povinného subjektu nebyla ve stanovené lhůtě povinným subjektem postoupena nadřízenému orgánu – krajskému úřadu k rozhodnutí. Důvodem, dle tvrzení povinného subjektu, byla skutečnost, že příslušná úřední osoba, která spisový materiál měla ve své dispozici, byla v dlouhodobé pracovní neschopnosti. Krajský úřad tak do data doručení žádosti Úřadu č.j. UOOU-05337/21-2, ze dne 20. 12. 2021, o stanovisko k žádosti žadatele o přijetí opatření proti nečinnosti, neměl žádné povědomí o tom, že proti rozhodnutím povinného subjektu byla žadatelem podána odvolání, a nemohl tak o podaných odvoláních v zákonem stanovené lhůtě rozhodnout.

Úřad dále zjistil, že předmětná odvolání, včetně spisového materiálu, byla krajskému úřadu povinným subjektem předána, na základě výzvy krajského úřadu č.j. KUZL 89204/21, ze dne 21. 12. 2021, až dne 5. 1. 2022. Teprve od tohoto dne, tj. ode dne 5. 1. 2022, započala nadřízenému orgánu – krajskému úřadu běžet 15denní lhůta pro rozhodnutí o předmětných odvoláních žadatele.



S ohledem na výše uvedené dospěl Úřad k závěru, že nadřízený orgán, tj. krajský úřad, se v případě předmětných odvolání proti rozhodnutím povinného subjektu ze dne 19. 7. 2021, zn. MMZL 135774/2021, zn. MMZL 135797/2021, zn. MMZL 135825/2021, nenachází v nečinnosti ve smyslu ustanovení § 80 odst. 1 správního řádu, neboť lhůta stanovená ustanovením § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. pro vydání rozhodnutí o odvolání, do data podání předmětné žádosti o přijetí opatření proti nečinnosti, jakož i do data vydání tohoto usnesení, neuplynula, neboť započala běžet ode dne 5. 1. 2022, tedy ode dne, kdy byla krajskému úřadu předána povinným subjektem předmětná odvolání žadatele, včetně spisového materiálu. Proto zde nebyl dán důvod pro postup Úřadu dle ustanovení § 80 odst. 3 správního řádu a přijetí některého z opatření proti nečinnosti krajského úřadu.

S ohledem na výše uvedené proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

### Poučení

Proti tomuto usnesení se nelze dle ustanovení § 80 odst. 6 správního řádu odvolat.

Praha 10. ledna 2022



  
JUDr. Šimona Pavlová Ph.D.

pověřená zastupováním  
vedoucího oddělení rozhodování

### Rozdělovník:

1. [REDACTED]
2. Krajský úřad Zlínského kraje, Třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, ID DS: scsbwku