



Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad
Oddělení státního občanství a přestupků

Datum
19.1.2022

Oprávněná úřední osoba
Mgr. Blanka Durdáková

Číslo jednací
KUZL 5074/2022

Spisová značka
KUSP 962/2022 PŽÚ

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě odvolání [redacted] (dále jen „žadatel“), rozhodnutí Magistrátu města Zlína, Městského informačního a turistického střediska (dále jen „povinný subjekt“) ze dne 19.7.2021, 1) zn. MMZL 135825/2021, 2) zn. MMZL 135774/2021 a 3) zn. MMZL 135797/2021, všechna vydaná ve věci vyřízení jeho žádosti o informace doručené dne 2.7.2021, a rozhodl takto:

I.

V souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání [redacted] trvale bytem [redacted] zamítá a rozhodnutí povinného subjektu (Magistrátu města Zlína) ze dne 19.7.2021, zn. MMZL 135797/2021, se p o t v r z u j e.

II.

V souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí povinného subjektu (Magistrátu města Zlína) ze dne 19.7.2021, zn. MMZL 135825/2021, vydané ve věci žádosti [redacted] trvale bytem [redacted], o informace doručené dne 2.7.2021, r u š í a věc se v r a c í povinnému subjektu k novému projednání.

III.

V souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí povinného subjektu (Magistrátu města Zlína) ze dne 19.7.2021, zn. MMZL 135774/2021, vydané ve věci žádosti [redacted] trvale bytem [redacted], o informace doručené dne 2.7.2021, r u š í a věc se v r a c í povinnému subjektu k novému projednání.

Odůvodnění:

Dne 2.7.2021 obdržel povinný subjekt podání žadatele, jehož součástí byla mimo jiné i žádost o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Žadatel požadoval poskytnout následující informace (číslování doplněno pro přehlednost odvolacím orgánem):

- 1) kompletní kopii spisu vedeného pod sp.zn. MMZL-046609/2021-StZ-PŘ-OOSA-815/2021
- 2) kompletní kopii spisu vedeného pod sp.zn. MMZL-046609/2021-JC-PŘ-OOSA-815/2021
- 3) kompletní kopii spisu vedeného pod sp.zn. MMZL-011969/2020-ŠuO-PŘ-OOSA-271/2020
- 4) kompletní kopii spisu vedeného pod sp.zn. MMZL-052800/2020-MaV-PŘ-OOSA-1477/2020



Krajský úřad Zlínského kraje

- 5) kopii vysokoškolského diplomu Bc. Vojtěcha Malého
- 6) kopii vysokoškolského diplomu Bc. Zuzany Strakové
- 7) kopii vysokoškolského diplomu Ing. Antonína Šrajera
- 8) kopii vysokoškolského diplomu Mgr. Jany Cíchové
- 9) kopii vysokoškolského diplomu Mgr. Ondřeje Šubíka
- 10) kopii vysokoškolského diplomu Mgr. Andrey Holerové
- 11) o výši platů Bc. Vojtěcha Malého za posledních 24 měsíců
- 12) o výši platů Bc. Zuzany Strakové za posledních 24 měsíců
- 13) o výši platů Ing. Antonína Šrajera za posledních 24 měsíců
- 14) o výši platů Mgr. Jany Cíchové za posledních 24 měsíců
- 15) o výši platů Mgr. Ondřeje Šubíka za posledních 24 měsíců
- 16) o výši platů Mgr. Andrey Holerové za posledních 24 měsíců
- 17) v jaký rok a na jaké škole získal Ing. Antonín Šrajer titul Ing.
- 18) v jaký rok a na jaké škole získala Mgr. Jana Cíchová titul Mgr.
- 19) v jaký rok a na jaké škole získal Mgr. Ondřej Šubík titul Mgr.
- 20) v jaký rok a na jaké škole získala Mgr. Andrea Holerová titul Mgr.

Na žádost žadatele reagoval povinný subjekt tak, že mu dne 19.7.2021 zaslal kopie vysokoškolských diplomů zaměstnanců zařazených do odboru občansko-správních agend Bc. Vojtěcha Malého, Bc. Zuzany Strakové, Ing. Antonína Šrajera, Mgr. Jany Cíchové, Mgr. Ondřeje Šubíka a Mgr. Andrey Holerové. Tyto informace byly žadateli doručeny dne 27.7.2021. V rozsahu, v jakém byly v poskytnutých vysokoškolských diplomech anonymizovány osobní údaje nesouvisející s výkonem jejich úřední činnosti, vydal povinný subjekt **dne 19.7.2021 rozhodnutí zn. MMZL 135774/2021**, jímž tyto „osobní údaje“ odmítl částečně poskytnout. Co se týká požadavku žadatele na poskytnutí informací o výši platů za posledních 24 měsíců všech výše jmenovaných, vydal povinný subjekt k této části žádosti **dne 19.7.2021 rozhodnutí zn. MMZL 135825/2021**, kterým tyto informace odmítl žadateli poskytnout, a to taktéž s odůvodněním, že se jedná o osobní údaje. Ve vztahu k žádosti žadatele v části směřující k poskytnutí kompletních kopií spisů vedených povinným subjektem (viz body 1 až 4 žádosti) vydal povinný subjekt taktéž **dne 19.7.2021 rozhodnutí o odmítnutí žádosti zn. MMZL 135797/2021**, a to s odůvodněním, že se v této části uplatní v plném rozsahu zvláštní právní úprava zakotvená v § 38 správního řádu.

Všechna uvedená rozhodnutí byla žadateli doručena shodně dne 27.7.2021.

Dne 4.8.2021 bylo povinnému subjektu doručeno podání žadatele (k poštovní přepravě podáno dne 3.8.2021), jehož součástí byla i **odvolání** proti výše uvedeným třem rozhodnutím. Ve vztahu ke všem třem rozhodnutím podal žadatel současně stížnost na postup Bc. Pavly Julinové, tj. vůči oprávněné úřední osobě, která předmětná rozhodnutí povinného subjektu podepsala, a dále vůči ní a jejím nadřízeným vznést námitku podjatosti. Stejným podáním žadatel současně požádal o zaslání stejnopisů všech tří shora označených rozhodnutí povinného subjektu (tj. těch, která byla vydána ve spojitosti s vyřizováním jeho žádosti). Konečně totožným podáním požádal o poskytnutí dalších informací, které ve své původní žádosti nepožadoval poskytnout. Co se týká odvolání, byla všechna tři podána jako blanketní. Povinný subjekt vyzval žadatele výzvou ze dne 19.8.2021 (žadateli doručené dne 30.8.2021) k doplnění odvolání, přičemž mu k tomuto úkonu stanovil lhůtu 8 dnů ode dne doručení výzvy. Žadatel byl vyzván k tomu, aby v souladu s § 82 odst. 2 správního řádu doplnil, v jakém rozsahu výše uvedená rozhodnutí povinného subjektu napadá a v čem spatřuje rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí či řízení, které jim předcházelo. Téhož dne, tj. 19.8.2021, byla žadateli zaslána i výzva ke konkretizaci stížnostních námitek směřujících vůči Bc. Pavle Julinové a taktéž ke konkretizaci důvodů namítané podjatosti této oprávněné úřední osoby. I tato výzva byla žadateli doručena dne 30.8.2021. Ani na jednu z výzev však žadatel ve stanovené lhůtě, ani později, nijak nereagoval.

V souvislosti s blanketním odvoláním odvolací orgán uvádí, že žadateli je velmi dobře známo (z postupu jiných povinných subjektů ze Zlínského kraje, u nichž podával obdobné žádosti o informace, přičemž postup těchto povinných subjektů byl v letech 2020 a 2021 několikrát předmětem odvolacího či stížnostního řízení vedeného odvolacím orgánem), že pokud podává odvolání proti rozhodnutí, musí toto obsahovat zákonem stanovené náležitosti. Pokud žadatel i s tímto vědomím podává svá odvolání pouze jako blanketní, což se v daném případě stalo, nelze tento jeho postup hodnotit jinak než jako účelový a ve své podstatě obstrukční ve vztahu



k postupu povinného subjektu a zejména ve správních řízeních, v rámci kterých žádá o poskytnutí informací. Tomu nasvědčuje i to, že v podaném odvolání vznesl další požadavky na poskytnutí informací a brojil vůči postupu oprávněné úřední osoby, která rozhodnutí podepsala, přičemž ani v této části, na výzvu povinného subjektu ke konkretizaci stížnostních námitek nijak nereagoval. Je pak otázkou, zda žadatel nezneužívá právo na informace, aniž by samotné informace, jež požaduje poskytnout, smysluplně v rámci zákona o svobodném přístupu k informacím využil. V návaznosti na blanketní odvolání posoudil odvolací orgán postup povinného subjektu v obecné rovině.

Povinný subjekt o odvoláních žadatele sám nerozhodl a společně s příslušným spisovým materiálem je odvolacímu orgánu předložil až dne 5.1.2022, a to poté, co předtím podal žadatel u Úřadu pro ochranu osobních údajů podnět na nečinnost odvolacího orgánu. S ohledem na nepředložení podaných odvolání povinným subjektem odvolacímu orgánu nebyl podnět žadatele shledán důvodným – nebylo mu vyhověno (viz usnesení Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 10.1.2022, č.j. UOOU-05337/21-4). Odvolací orgán se po obdržení podaných odvolání a souvisejícího spisového materiálu nejdříve zabýval otázkou, zda se jedná o odvolání přípustná (tj. podaná osobou k tomu oprávněnou a směřující vůči rozhodnutím, proti nimž lze odvolání podat) a zda byla podána v zákonem stanovené lhůtě (tj. do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí). V tomto směru odvolací orgán konstatuje, že odvolání proti všem třem výše uvedeným rozhodnutím povinného subjektu jsou přípustná (§ 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím), byla podána žadatelem jako osobou k tomu aktivně legitimovanou, a současně byla podána ve stanovené lhůtě, tedy včas. Poté se odvolací orgán seznámil s předloženým spisovým materiálem, přičemž zjistil následující.

Povinný subjekt je ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím subjektem povinným zveřejňovat a poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. V daném případě je tedy povinným subjektem k poskytnutí informací na základě žádosti žadatele ze dne 2.7.2021.

Ve smyslu § 14 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím je povinností každého povinného subjektu žádost o informace posoudit a vyzvat žadatele, je-li to třeba, k doplnění žádosti nebo k jejímu upřesnění /písm. a) a písm. b)/, žádost odložit, nevztahuje-li se k jeho působnosti /písm. c)/, případně nerozhodne-li rozhodnutím dle § 15 téhož zákona, poskytnout informaci dle žádosti ve lhůtě do 15 dnů ode dne jejího přijetí /písm. d)/. Za podmínek stanovených v § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím je možno 15denní lhůtu prodloužit o nejvýše 10 dnů. Podle ustanovení § 15 uvedeného zákona bude povinný subjekt postupovat, pokud žádosti o informace, byť i jen zčásti nevyhoví, a to tak, že vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

V daném případě povinný subjekt po posouzení obsahu žádosti žadatele dospěl k závěru, že jsou dány důvody pro vydání rozhodnutí o odmítnutí části žádosti ve smyslu § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy v této souvislosti vydal celkem tři odmítavá rozhodnutí, a to vždy v návaznosti na okruh informací, které žadatel požadoval poskytnout. V této souvislosti si odvolací orgán dovoluje poznamenat, že takový postup sice není výslovně v rozporu s právními předpisy, nicméně je nestandardní a způsobuje jistou nepřehlednost v postupu povinného subjektu. V dané věci, pokud povinný subjekt naznal, že jsou dány důvody pro neposkytnutí některých z žadatelem požadovaných informací, bylo namístež vydat jedno rozhodnutí, které by obsahovalo více výroků.

Odvolací orgán uvádí, že právo žadatele na poskytnutí informací, jakož i stejné právo jiných osob, je zakotveno v Listině základních práv a svobod (dále jen „Listina“). Ta ve svém čl. 17 odst. 1 zaručuje každému mimo jiné právo na informace. Toto právo je zařazeno mezi práva politická a nelze je chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvědavosti. Je to právo na informaci v politickém smyslu tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě (jehož ovšem nemusí být občanem) potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho blízkém i dalekém okolí (srov. Pavlíček, Václav a kol. Ústava a ústavní řád České republiky, 2 díl. Linde, Praha 1999). Výše uvedené právo na informace může být omezeno pouze zákonem (čl. 17 odst. 4 Listiny). V daném případě je problematika práva na poskytování informací blíže upravena a rozvedena v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Tento zákon pod pojmem informace rozumí *jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního* (§ 3 odst. 3 zákona o svobodném



přístupu k informacím). Obecně lze vycházet z toho, že má-li povinný subjekt k dispozici informace, o které žadatel žádá, v podobě stanovené v § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je jeho povinností tyto informace poskytnout, vyjma těch případů, na něž by dopadala ustanovení § 7 až § 11 téhož zákona, případně ustanovení některých zvláštních zákonů. Kromě důvodů uvedených v těchto ustanoveních zákona o svobodném přístupu k informacím je možné žádost o informace odmítnout i z jiných, v zákoně výslovně neuvedených důvodů, které jsou však natolik významné, že neumožňují žádosti vyhovět, např. když povinný subjekt žadatelem požadovanou informaci nedisponuje (Furek, A., Rothanzl, L., Jírovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2016, 1256 s.).

Jak vyplývá z výše uvedeného, je jedním ze zákonných požadavků požadavek, aby informace byla zaznamenána. Z toho lze dovodit, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť podle zákona o svobodném přístupu k informacím musí informace splnit oba zákonné znaky. Musí se jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenán“, tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli v identické podobě znovu zjištěn. Současně musí jít o informaci, kterou povinný subjekt reálně disponuje. Pokud by požadovaná informace neexistovala, pak není co poskytnout.

Odvolací orgán předně zdůrazňuje, že jeho úkolem je posouzení, zda povinný subjekt, pokud požadovanými informacemi disponuje (v daném případě o tomto nepochybuje), tyto žadateli o informace poskytl, a pokud ne, zda byly dány důvody pro odmítnutí žádosti. Při tomto hodnocení postupu povinného subjektu učinil odvolací orgán následující zjištění.

Co se týká rozhodnutí povinného subjektu **zn. MMZL 135797/2021**, jímž bylo žadateli odmítnuto poskytnutí informací v podobě kompletních kopií spisů správních spisů *sp.zn. MMZL-046609/2021-StZ-PR-OOSA-815/2021*, *sp.zn. MMZL-046609/2021-JC-PR-OOSA-815/2021*, *sp.zn. MMZL-011969/2020-ŠuO-PR-OOSA-271/2020* a *sp.zn. MMZL-052800/2020-MaV-PR-OOSA-1477/2020* (tj. shora označené body 1 až 4 žádosti), neposkytl povinný subjekt žadateli požadované informace s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 a § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Důvodem pro tento postup bylo to, že úprava obsažená v § 38 správního řádu je v tomto směru komplexní, a proto je namístě její přednostní aplikace.

Odvolací orgán k tomu uvádí, že konstantní judikatura Nejvyššího správního soudu stojí na tom, že „*nahlížení účastníka řízení do spisu podle ust. § 38 správního řádu je natolik komplexně upraveným specifickým postupem poskytování informací, že je nutno je aplikovat právě v případě, požaduje-li žadatel kompletní správní spis. V ust. § 38 správního řádu je upraven jak okruh osob, jimž takové právo svědčí (odst. 1, 2), tak práva spojená s nahlížením do spisu (odst. 4), postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno (odst. 5), postup ve zvláštních případech (odst. 3, podle něhož se postupuje, požádají-li o „nahlížení“ do spisu osoby nevidomé), i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí (odst. 6). Rozhodnutí, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu (odst. 5), je přezkoumatelné ve správním soudnictví (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 3. 2005, č.j. 5 A 12/2002-91, dostupný na www.nssoud.cz). Nahlížení do spisu je tedy zvláštním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací, a proto se v tomto případě zákon o svobodném poskytování informací nepoužije, když podle jeho ust. § 2 odst. 3 se tento zákon mimo jiné nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu.*“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13.12.2012, č.j. 7 Ans 18/2012-23)

Tento přístup podrobněji osvětlil Nejvyšší správní soud v recentním rozsudku ze dne 28.11.2018, č.j. 10 As 118/2018-53, Sb. NSS č. 3849/2019: „*§ 38 správního řádu je speciálním ustanovením ve vztahu k informačnímu zákonu jak pro nahlížení do spisu jeho účastníkem a jeho zástupcem (ust. § 38 odst. 1 spr. řádu), tak pro nahlížení do spisu jakoukoliv jinou osobou (ust. § 38 odst. 2 spr. řádu).*“ Dále uvedl, že: „*Pro určení, zda má žádost režim informačního zákona, nehraje žádnou roli, že žadatel nežadá o fyzický přístup do spisu, ale žádá „dálkově“ o kopie celého spisu nebo jeho podstatné části (srov. již rozsudek ve věci 2 As 38/2007 nebo 7 Ans 18/2012). Fyzické nahlížení do spisu je přece naprosto srovnatelné s pořízením kopie spisu či jeho podstatné části. Ostatně jinak by se význam § 38 spr. řádu zcela vyprázdnil. Osoby, které mají zájem o přístup do spisu, by se jednoduše vyhnuly požadavkům § 38 spr. řádu, event. na něj navazujících zvláštních zákonů (jako je § 45 odst. 1 věta druhá zákona o České národní bance), tím, že by formálně označily své podání jako žádost dle informačního zákona. Požadovaly by nikoliv „nahlédnutí“ do spisu, ale jen „pořízení kopie“ celého spisu nebo jeho podstatné části. NSS zdůrazňuje, že žádosti*



Krajský úřad Zlínského kraje

podle informačního zákona naopak bude, požaduje-li žadatel jen kopie určitých dokumentů ze spisu (nejčastěji půjde o finální rozhodnutí, může jít ale i o několik málo jiných dokumentů tvořících spis - srov. k tomu např. rozsudek ze dne 1.4.2014, č.j. 7 As 64/2013-49).“

V návaznosti na uvedené skutečnosti odvolací konstatuje, že rozhodnutí povinného subjektu **zn. MMZL 135797/2021** nebylo vydáno v rozporu s právními předpisy, obsahuje zákonem stanovené náležitosti a neupírá žadateli právo na přístup k požadovaným informacím (tj. ke kopiím správních spisů), protože ty má primárně možnost získat podle zvláštního právního předpisu, jímž je v daném případě správní řád. Odvolací orgán tak odvolání žadatele zamítl a rozhodnutí povinného subjektu potvrdil (viz výrok I. tohoto rozhodnutí).

Žadatel své odvolání směřoval i proti rozhodnutí povinného subjektu **zn. MMZL 135825/2021**, jímž mu bylo odmítnuto poskytnutí informací o výši platů za posledních 24 měsíců zaměstnanců zařazených do odboru občansko-správních agend, a to Bc. Vojtěcha Malého, Bc. Zuzany Strakové, Ing. Antonína Šrajera, Mgr. Jany Cíchové, Mgr. Ondřeje Šubíka a Mgr. Andrey Holerové (viz body 11 až 16 žádosti). Tyto informace povinný subjekt žadateli neposkytl s odůvodněním, že zde dochází ke střetu dvou základních práv, a to práva žadatele na poskytnutí informací na straně jedné a práva dotčených osob na ochranu osobních údajů na straně druhé. Povinný subjekt se odkázal na nález Ústavního soudu IV. ÚS 1378/16, v němž Ústavní soud sice nevyloučil poskytování informací o platech a odměnách dle § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, ale konstatoval, že informaci o výši platu či odměny konkrétní fyzické osoby lze poskytnout jen tehdy, jestliže v konkrétním případě po provedení testu proporcionality povinný subjekt dovodí, že převažuje „veřejný zájem“ na jejím zpřístupnění nad ochranou osobnosti a osobních údajů, přičemž vymezil **čtyřbodový test proporcionality** (dále také jen „platový test“), jímž musí konkrétní požadavek na zpřístupnění informace o platu či odměně projít, aby tuto informaci bylo možné poskytnout, tj. a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu, b) informace samotná se týká veřejného zájmu, c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídáčiho psa“, d) informace existuje a je dostupná.

V napadeném rozhodnutí sice povinný subjekt provedl požadovaný platový test, ovšem zcela opomenul skutečnost, že předtím měl o podané žádosti informovat dotčené osoby, tj. výše jmenované zaměstnance, a dotázat se jich, zda s poskytnutím informace žadateli souhlasí či nikoliv. Pokud by totiž uvedené osoby vyjádřily s poskytnutím informace souhlas, nebyl by dán důvod pro odmítnutí žádosti v dané části. Smyslem toho, proč mají dotčené osoby právo být o podané žádosti informovány, je to, že jen tak mohou účinně hájit svá práva na ochraně žadatelem požadované informace. Stav, kdy se dotčeným osobám takového práva nedostalo, je porušením procesní povinnosti, které má vliv na zákonnost vydaného rozhodnutí.

Odvolací orgán tak v návaznosti na uvedené zjištění rozhodnutí povinného subjektu **zn. MMZL 135825/2021** zrušil a věc mu v dané části vrátil k novému projednání, tedy novému vyřízení (viz výrok II. tohoto rozhodnutí).

Třetím z napadených rozhodnutí, které bylo vydáno pod **zn. MMZL 135774/2021**, odmítl povinný subjekt poskytnutí informací obsažených ve vysokoškolských diplomech, jejichž kopie žadateli poskytl, ale právě s vyloučením osobních údajů týkajících se Bc. Vojtěcha Malého, Bc. Zuzany Strakové, Ing. Antonína Šrajera, Mgr. Jany Cíchové, Mgr. Ondřeje Šubíka a Mgr. Andrey Holerové. Konkrétně neposkytl informace o studijních programech, studijních oborech a fakultách, v rámci nichž dotčené osoby získaly vysokoškolský titul, včetně identifikačních čísel těchto studijních programů a oborů, datech a místech narození dotčených osob, jejich rodných čísel a dřívějších příjmeních.

I ve vztahu k tomuto třetímu rozhodnutí lze povinnému subjektu vytknout, shodně jako u rozhodnutí **zn. MMZL 135825/2021**, to, že nedal možnost vyjádřit se k obsahu podané žádosti dotčeným osobám, v důsledku čehož je napadené rozhodnutí v rozporu s právními předpisy. S povinným subjektem lze souhlasit v tom, že některé údaje, které v poskytnutých kopiích vysokoškolských diplomů dotčených osob anonymizoval, mají povahu osobních údajů. Jak vyplývá z ustanovení § 8a odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím „Povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.“ Na druhou stranu však nelze nechat bez povšimnutí to, že pokud by dotčené osoby vyjádřily s poskytnutím těchto údajů, které mají povahu osobních údajů, souhlas, nic by povinnému subjektu v jejich poskytnutí nebránilo.

Předjímání případného souhlasu/nesouhlasu dotčených osob však není možné. Povinný subjekt, tak bude muset s přihlédnutím k výše uvedenému oslovit i ve vztahu k obsahu vysokoškolských diplomů dotčené osoby a teprve v návaznosti na jejich vyjádření znovu posoudit, zda je odmítnutí poskytnutí předmětných informací namístě. V této souvislosti posoudí i to, zda skutečně všechny údaje, které byly anonymizovány, mají povahu osobního údaje v tom smyslu, že by skutečně jejich poskytnutím došlo k nepřiměřenému zásahu do práv dotčených osob. Odvolací orgán tak zrušil (výrokem III. tohoto rozhodnutí) rozhodnutí povinného subjektu **zn. MMZL 135774/2021** a i v této části věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání, resp. k novému vyřízení.

Co se týká námitky podjatosti, kterou žadatel v podání doručeném povinnému subjektu dne 4.8.2021 uplatnil (na výzvu povinného subjektu ke konkretizaci důvodů však nereagoval), bude se jí povinný subjekt zabývat v rámci opětovného vyřizování té části žádosti, kde bylo odvolacím orgánem shledáno pochybení. Co se týká stížnosti na postup Bc. Pavly Julinové (důvody stížnost žadatel taktéž na výzvu nespecifikoval), uvádí odvolací orgán, že hodlal-li snad žadatel využít ustanovení § 175 správního řádu, tak takový postup není na místě, protože v daném případě měl právo na podání odvolání. Institut stížnosti dle § 175 správního řádu mohou využít jen ty osoby, které nemají možnost využití jiný prostředek obrany, což žadatel má.

Při rozhodování o odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti/části žádosti o informace postupuje odvolací orgán podle § 90 správního řádu a taktéž podle § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Zákon o svobodném přístupu k informacím v § 16 odst. 4 stanoví, že pokud odvolací orgán neshledá důvody pro odmítnutí žádosti, zruší rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti nebo jeho část a řízení v tomto rozsahu zastaví. Současně pak povinnému subjektu přikáže požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu. V daném případě odvolací orgán uvádí, že s přihlédnutím k výše uvedeným zjištěním (nezajištění vyjádření dotčených osob), že nejsou dány důvody pro aplikaci ustanovení § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Dospěl proto k závěru, že je namístě rozhodnutí povinného subjektu **zn. MMZL 135774/2021** a **zn. MMZL 135825/2021** zrušit a věc znovu projednat (vyřídit). Co se týká rozhodnutí **zn. MMZL 135797/2021**, zde pochybení povinného subjektu neshledal, proto odvolání žadatele zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).



Mgr. Blanka Durdáková

právníčka

oddělení státního občanství a přestupků



Vyhotovuje se:

1 x 

1 x Magistrát města Zlína – do datové schránky

1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje