zlín.

statutární město Zlín
náměstí Míru 12 • 761 40 Zlín

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE: 30. 6. 2021
NAŠE ZN.: MMZL 024327/2022
VYŘIZUJE: Julinová
TEL.: 577 630 271
FAX:
E-MAIL: pavlajulinova@zlin.eu

DATUM: 3. 2. 2022

[redacted]

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Městské informační a turistické středisko Magistrátu města Zlína (dále jen „MITS MMZ") jako věcně příslušný organizační útvar statutárního města Zlína, IČ: 00283924, sídlem nám. Míru 12, 760 01 Zlín (dále jen „povinný subjekt") rozhodlo výše uvedeného dne podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím"), takto:

Žádost [redacted] (dále jen „žadatel"), ze dne 30. 6. 2021, doručená povinnému subjektu písemně dne 2. 7. 2021 podle zákona o svobodném přístupu k informacím, na základě které žadatel požádal o:
1) kopie vysokoškolských diplomů a sdělení informace v jaký rok a na jaké škole získali tituly následující zaměstnanci organizačně zařazení v Odboru občansko-správních agend Magistrátu města Zlína (dále všichni též jen „dotčené osoby"):
- Bc. Vojtěch Malý,
- Bc. Zuzana Straková,
- Ing. Antonín Šrajer,
- Mgr. Jany Cíchové,
- Mgr. Ondřej Šubík a
- Mgr. Andrea Holerová, a

2) sdělení informace o výši platů dotčených osob za posledních 24 měsíců
(dále vše též jen „žádost"),

se částečně odmítá,

na základě § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím a článku 6 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „GDPR"), a to v rozsahu poskytnutí informací o
- studijních programech, studijních oborech, a fakultách, v rámci nichž dotčené osoby získaly vysokoškolský titul, včetně identifikačních čísel těchto studijních programů a oborů,
- datech a místech narození dotčených osob,
- rodných číslech dotčených osob,
- dřívějších příjmeních dotčených osob a
- výši platů dotčených osob za posledních 24 měsíců.

Odůvodnění:

Žádost o výše specifikované informace byla součástí podání žadatele ze dne 30. 6. 2021, doručeného povinnému subjektu písemně dne 2. 7. 2021, ve znění:

„Podávám odvolání proti usnesení č.j. MMZL 090240/2021.

Ve věci č.j. MMZL 090240/2021 podávám stížnost na postup Bc. Zuzany Strakové. O přijatých opatřeních a způsobu potrestání Bc. Zuzany Strakové si přeji být informován.

Ve věci č.j. MMZL 090240/2021 podávám námitku podjatosti proti Mgr. Zuzaně Strakové a všem jejím nadřízeným.

Žádám o zaslání stejnopisu rozhodnutí č.j. MMZL 090240/2021.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o zaslání kompletní kopie spisu vedeného pod spis. zn. MMZL-046609/2021-StZ-PŘ-OOSA-815/2021.

Žádám o přešetření způsobu vyřízení stížnosti č.j. MMZL 094615/2021.

Ve věci č.j. MMZL 094615/2021 podávám stížnost na postup Mgr. Jany Cíchové. O přijatých opatřeních a způsobu potrestání Mgr. Jany Cíchové si přeji být informován.

Ve věci č.j. MMZL 094615/2021 podávám námitku podjatosti proti Mgr. Janě Cíchové a všem jejím nadřízeným.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o zaslání kompletní kopie spisu vedeného pod spis. zn. MMZL-046609/2021-JC-PŘ-OOSA-815/2021.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o zaslání kopie vysokoškolského diplomu Bc. Vojtěcha Malého.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů Bc. Vojtěcha Malého za posledních 24 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o zaslání kopie vysokoškolského diplomu Bc. Zuzany Strakové.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů Bc. Zuzany Strakové za posledních 24 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o zaslání kopie vysokoškolského diplomu Ing. Antonína Šrajera.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů Ing. Antonína Šrajera za posledních 24 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace v jaký rok a na jaké škole získal Ing. Antonín Šrajer titul Ing.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o zaslání kopie vysokoškolského diplomu Mgr. Jany Cíchové.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů Mgr. Jany Cíchové za posledních 24 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace v jaký rok a na jaké škole získala Mgr. Jana Cíchová titul Mgr.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o zaslání kopie vysokoškolského diplomu Mgr. Ondřeje Šubíka.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů Mgr. Ondřeje Šubíka za posledních 24 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace v jaký rok a na jaké škole získal Mgr. Ondřej Šubík titul Mgr.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o zaslání kopie vysokoškolského diplomu Mgr. Andrey Holerové.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o výši platů Mgr. Andrey Holerové za posledních 24 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace v jaký rok a na jaké škole získala Mgr. Andrea Holerová titul Mgr.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o zaslání kompletní kopie spisu vedeného pod spis. zn. MMZL-011969/2020-ŠuO-PŘ-OOSA-271/2020.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o zaslání kompletní kopie spisu vedeného pod spis. zn. MMZL-052800/2020-MaV -PŘ-OOSA-1477/2020.

Předem děkuji za kladné vyřízení.

S pozdravem a přáním hezkého dne

[redacted]

Dne 19. 7. 2021 vydal povinný subjekt ve věci dvě rozhodnutí č. j. MMZL 13577/2021 a MMZL 135825/2021, kterými žádost částečně odmítl, a to v rozsahu poskytnutí informací o studijních programech, studijních oborech, a fakultách, v rámci nichž dotčené osoby získaly vysokoškolský titul, včetně identifikačních čísel těchto studijních programů a oborů, datech a místech narození dotčených osob, rodných číslech dotčených osob, dřívějších příjmeních dotčených osob a výši platů dotčených osob za posledních 24 měsíců.

Proti těmto rozhodnutím podal žadatel dne 4. 8. 2021 odvolání, které však neobsahovalo některé náležitosti stanovené v § 37 odst. 2 a § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Konkrétně nebylo uvedeno, co žadatel v rámci odvolání navrhuje, a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Tyto náležitosti žadatel nespecifikoval ani dodatečně po výzvě povinného subjektu ze dne 19. 8. 2021.

Na základně rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje č. j. KUZL 5074/2022 ze dne 19. 1. 2022 byla nyní žádost žadatele projednána povinným subjektem opakovaně, v rámci čehož povinný subjekt vydal toto rozhodnutí, které odůvodňuje následovně:

Co se týká požadavku na poskytnutí kopií vysokoškolských diplomů, a sdělení informace v jaký rok a na jaké škole získaly titul dotčené osoby, jedná se o požadavek na poskytnutí osobních údajů konkrétních identifikovatelných osob.

Podle článku 4 bod 1) GDPR je identifikovatelnou fyzickou osobou fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.

Osobním údajem jsou ve smyslu článku 4 bod 1) GDPR veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě.

Zpracovávat osobní údaje bez souhlasu subjektu těchto údajů lze pouze za podmínek uvedených v čl. 6 odst. 1 GDPR. Dle článku 6 odst. 1 písm. a) GDPR je pracování osobních údajů zákonné, pokud subjekt údajů udělil souhlas se zpracováním svých osobních údajů pro jeden či více konkrétních účelů.

Povinný subjekt proto dotčené osoby dne 26. 1. 2022 informoval o obsahu žádosti a vyzval k případnému vyjádření se k žádosti. Dotčené osoby povinnému subjektu společným přípisem ze dne 27. 1. 2022 sdělily, že žádost žadatele je zjevně motivována s tím, že dotčení zaměstnanci jakožto úřední osoby vůči němu, resp. jeho zmocnitelům, činili při plnění svých pracovních povinností některé úkony v rámci přestupkových řízení, a že s poskytnutím kopií jejich diplomů a informací jaký rok a na jaké škole získali tituly, souhlasí pouze v rozsahu, který vypovídá o jejich úřední činnosti nebo funkčním nebo pracovním zařazení, tj. v anonymizované verzi s ponecháním pouze současného jména, příjmení, a případně i titulu, pokud tento souvisí s výkonem jejich úřední činnosti. Jelikož v případě pracovních míst dotčených osob bylo pro výkon úřední činnosti vyžadováno právními předpisy, resp. zaměstnavatelem, vysokoškolské vzdělání, avšak bez požadavku na jeho oborové zaměření, nesouhlasí tito s tím, aby v poskytnutých kopiích jejich diplomů byly uvedeny informace o studijních programech, studijních oborech, a fakultách, v rámci nichž získali vysokoškolský titul. Rovněž nesouhlasí s tím, aby v poskytnutých kopiích jejich vysokoškolských diplomů byla uváděna data a místa jejich narození, případně rodná příjmení, neboť tyto údaje nijak nesouvisejí s jejich úřední činností.

Dle § 8a odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.

Mezi tyto informace lze zařadit jméno, příjmení, a v některých případech i titul dotčené osoby, pokud tento souvisí s výkonem její úřední činnosti. S výkonem úřední činnosti dotčené osoby však vysokoškolský titul souvisí pouze, pokud byl právními předpisy či požadavky zaměstnavatele pro výkon příslušné úřední činnosti vyžadován. V případě všech výše uvedených dotčených osob bylo pro výkon jejich úřední činnosti na příslušných funkční místech vyžadováno právními předpisy, resp. zaměstnavatelem, vysokoškolské vzdělání, avšak bez požadavku na oborové zaměření vysokoškolského vzdělání.

Z tohoto důvodu byly v poskytnutých kopiích vysokoškolských diplomů dotčených osob anonymizovány informace o studijních programech, studijních oborech, a fakultách, v rámci nichž uvedené osoby získaly vysokoškolský titul, včetně identifikačních čísel těchto studijních programů a oborů, neboť se jedná o osobní údaje, které s výkonem jejich úřední činnosti nesouvisejí.

Rovněž data a místa narození výše dotčených osob nevypovídají o jejich úřední činnosti, proto byla v poskytnutých kopiích jejich vysokoškolských diplomů anonymizována.

Totéž platí o rodných číslech dotčených osob, pokud byla ve vysokoškolských diplomech uvedena.

V případech, kdy dotčené osoby měly v době získání vysokoškolského diplomu jiná příjmení, resp. ve vysokoškolském diplomu byla uvedena jejich rodná příjmení, byly tyto osobní údaje rovněž anonymizovány, a to ze stejného důvodu. Na poskytnutých anonymizovaných kopiích diplomů takovýchto dotčených osob však bylo v rámci jejich nezbytného ztotožnění povinných subjektem poznamenáno jejich současné příjmení.

Je sice pravdou, že různé osoby mohou subjektivně různě posuzovat, zda případné poskytnutí některého z výše uvedených anonymizovaných údajů může pro tohoto kterého zaměstnance znamenat nepřiměřený zásah do jeho práv. Nicméně vzhledem tomu, že § 8a odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnému subjektu povinnost u této kategorie osobních údajů individuálně zkoumat takovouto přiměřenost či nepřiměřenost zásahu ve vztahu jednotlivým dotčeným osobám, a výslovně limituje okruh poskytnutelných osobních údajů jenom na ty, které vypovídají o veřejné nebo úřední činnosti nebo funkčním nebo pracovním zařazení zaměstnance, rozhodl povinný subjekt o anonymizaci ostatních osobních údajů dotčených osob tak, jak je uvedeno výše. Přihlédl rovněž k tomu, že dotčené osoby vyjádřily jednoznačný a jednomyslný nesouhlas s poskytnutím těchto svých osobních údajů, což značí, že by jejich poskytnutí za takovýto nepřiměřený zásah samy považují, a že si jejich poskytnutí žadateli nepřejí. Toto vyjádření dotčených zaměstnanců povinný subjekt akceptuje, a ztotožňuje se s tím, že předmětné osobní údaje o veřejné nebo úřední činnosti dotčených osob v daném případě nijak

nevypovídají, a že by se jednalo o bezdůvodný zásah do jejich soukromí, navíc účastníkem řízení, která tyto dotčené osoby vedly s ním samým či s osobami, které zastupoval.

Žadateli byly anonymizované kopie vysokoškolských diplomů dotčených osob zaslány samostatným přípisem ze dne 19. 7. 2021. Anonymizace byla provedena zabělením výše specifikovaných osobních údajů.

Informace o tom, na jaké škole a v kterém roce dotčené osoby získaly vysokoškolský titul, vyplývá z poskytnutých anonymizovaných kopií vysokoškolských diplomů.

Požadavek na poskytnutí informací o výši platů zaměstnanců je rovněž požadavkem na poskytnutí osobních údajů konkrétních identifikovatelných osob, přičemž ustanovení článku 4 bod 1) a článku 6 odst. 1 písm. a) GDPR zde platí obdobně jako v předchozím případě.

Povinný subjekt proto dotčené osoby dne 26. 1. 2022 informoval o obsahu žádosti a vyzval k případnému vyjádření se k žádosti. Dotčené osoby povinnému subjektu společným přípisem ze dne 27. 1. 2022 sdělily, že žádost žadatele je zjevně motivována s tím, že dotčení zaměstnanci jakožto úřední osoby vůči němu, resp. jeho zmocnitelům, činili při plnění svých pracovních povinností některé úkony v rámci přestupkových řízení, a že s poskytnutím svých adresných platových údajů za posledních 24 měsíců nesouhlasí a považují jej za neadekvátní a bezdůvodný zásah do jejich práva na ochranu soukromí, jenž by byl v rozporu s nálezem Ústavního soudu IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017.

Ve zmiňovaném nálezu IV. ÚS 1378/16 je konkretizována problematika žádostí o poskytnutí platových údajů. Ústavní soud v něm konstatoval, že *„Informace o platových poměrech zaměstnanců jsou osobní údaje, spadající pod ochranu článku 10 Listiny a článku 8 Úmluvy, zaručujících právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života, a právo na informační sebeurčení, umožňujícího jednotlivci spoléhat na své právo na soukromí z hlediska dat, která jsou shromažďována, zpracovávána a šířena.“* a, že *„Při střetu základních práv nutno vycházet z principu, že všechna základní práva jsou rovnocenná. Orgány aplikující relevantní právní úpravu - tj. v posuzovaném případě osoby poskytující informaci, správní orgány a soudy v systému správního soudnictví - musí v každém jednotlivém případě porovnat dotčená základní práva, a posoudit, zda mezi nimi byla dodržena spravedlivá rovnováha.“*.

Také zdůraznil, že *„Žádným zákonem nelze abstraktně vyloučit ochranu základních práv a svobod, zaručenou ústavním pořádkem. V každém jednotlivém případě střetu ústavně zaručených práv musejí soudy a jiné orgány veřejné moci zvážit význam a intenzitu dotčených práv.“*.

Dle nálezu Ústavního soudu IV. ÚS 1378/16 mohou nastat situace, kdy lze zpřístupnit informace o platu či odměně konkrétního zaměstnance, pokud důvod k poskytnutí těchto informací převáží nad právem na ochranu soukromí zaměstnanců. Musejí však být v každém jednotlivém případě zhodnoceny následující okolnosti, resp. podmínky:
a) zda je účelem vyžádání informace přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
b) zda se informace samotná týká veřejného zájmu;
c) zda žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli
tzv. „společenského hlídacího psa“;
d) zda informace existuje a je dostupná.

Tyto podmínky musí být splněny kumulativně; pokud tedy některá z nich splněna není, může povinný subjekt informaci o platu konkrétní osoby odmítnout.

Uvedené podmínky se hodnotí v rámci **testu proporcionality**, na základě nějž se posuzuje, zda jsou či nejsou dány důvody k upřednostnění práva na informace před právem na ochranu soukromí. Mj. z nálezu Ústavního soudu IV. ÚS 1378/16 vyplývá, že je rovněž potřeba zvažovat, zda sledovaného účelu nelze dosáhnout i jinak, tj. při šetření ústavně chráněných základních práv dotčených osob.

Přestože nález Ústavního soudu IV. ÚS 1378/16 předmětné podmínky řadí uvedeným způsobem, z praktického hlediska bylo při provedení testu proporcionality v daném případě postupováno v opačném pořadí:

1) Posouzení zda informace existuje a je dostupná

Informace existuje a je dostupná, tato podmínka je tedy splněna.

2) Posouzení zda žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa"

Žadatel ve své žádosti netvrdí, ani nedokládá žádné skutečnosti, které by měly svědčit o tom, že plní roli „společenského hlídacího psa". Ani z veřejně dostupných zdrojů (internetové vyhledávače, server justice.cz) povinný subjekt nezjistil, že by žadatel jakýmkoli způsobem v minulosti či v současné době tuto roli plnil.

Povinný subjekt proto nepovažuje tuto podmínku v rámci testu proporcionality za splněnou.

3) Posouzení zda se informace samotná týká veřejného zájmu

Žadatel ve své žádosti nekonstatuje, že by se požadované platové informace měly týkat veřejného zájmu, a nevyplývá to ani z obsahu žádosti. Rovněž povinný subjekt neshledal, že by se požadované informace měly veřejného zájmu týkat.

Dotčené osoby jsou zaměstnanci statutárního města Zlína organizačně zařazení v Odboru občansko-správních agend Magistrátu města Zlína. Společné mají to, že činily jakožto úřední osoby některé úkony v rámci přestupkových řízení, v nichž byl žadatel účastníkem (řízení sp. zn. MMZL-046609/2021-StZ-PŘ-OOSA-815/2021, resp. MMZL-046609/2021-JC-PŘ-OOSA-815/2021) nebo zmocněncem účastníka řízení pro ústní jednání (řízení sp. zn. MMZL-011969/2020-ŠuO-PŘ-OOSA-271/2020 a sp. zn. MMZL-052800/2020-MaV -PŘ-OOSA-1477/2020).

Za těchto okolností nelze konstatovat, že by se informace měla týkat veřejného zájmu, proto povinný subjekt nepovažuje ani tuto podmínku v rámci testu proporcionality za splněnou.

4) Posouzení zda je účelem vyžádání informace přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu

Žadatel ve své žádosti nekonstatuje, že by požadované platové informace přispět k diskuzi ve věcech veřejného zájmu, a nevyplývá to ani z obsahu žádosti. Ani povinný subjekt neshledal, že by požadované informace měly přispět k diskuzi ve věcech veřejného zájmu, neboť z výše uvedených okolností lze spíše vyvodit, že se jedná o osobní reakci žadatele na skutečnost, že dotčené osoby vůči němu, resp. jeho zmocnitelům, činily při plnění svých pracovních povinností některé úkony v rámci výše uvedených přestupkových řízení.

Ani toto kritérium testu proporcionality tedy v daném případě naplněno nebylo.

Povinný subjekt konstatuje, že zásah do soukromí fyzických osob v podobě poskytování jejich adresných platových údajů je závažným zásahem do jejich základního lidského práva, proto k němu musejí existovat závažné důvody. Jelikož v daném případě nebyla naplněna tři ze čtyř kritérií testu proporcionality ve

smyslu nálezu Ústavního soudu IV. ÚS 1378/16, resp. též nálezu Ústavního soudu IV.ÚS 1200/16, rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno výše ve výroku tohoto rozhodnutí.

S ohledem na skutečnost, že žadatel ve svém odvolání ze dne 4. 8. 2021 vznesl mj. rovněž námitku podjatosti vůči oprávněné úřední osobě, která dne 19. 7. 2021 vydala ve věci žádosti původní dvě rozhodnutí č. j. MMZL 13577/2021 a MMZL 135825/2021, tj. Bc. Pavle Julinové, a dále i všem jejím nadřízeným, zabýval se povinný subjekt v rámci nového projednání věci i tímto žadatelovým tvrzením.

Jelikož žadatel neuvedl, z jakého konkrétního důvodu je proti těmto osobám námitka podjatosti podávána, vyzval ho k tomuto upřesnění povinný subjekt přípisem ze dne 19. 8. 2021. Na tento přípis však žadatel nijak nereagoval.

Uvedení skutečností, které dle názoru účastníka řízení zakládají podjatost úředních osob, jsou přitom z povahy věci nezbytnou součástí námitky podjatosti, neboť bez nich nelze takto tvrzenou podjatost úředních osob posoudit. Pokud účastník řízení učiní podání označené jako námitka podjatosti, a ani na výzvu správního orgánu tyto skutečnosti neuvede, nelze pojmově hovořit o podání námitky podjatosti, nýbrž pouze o prostém sdělení subjektivního názoru či postoje účastníka řízení.

Navíc z žadatelova odvolání ze dne 4. 8. 2021 je zjevné, že zautomatizovaně a systematicky vznáší námitky podjatosti a stížnosti na veškeré další úřední osoby, které vůči němu učinily některý z úkonů specifikovaných v odvolání, stejně jako na všechny jejich nadřízené, přičemž ani v jednom případě nekonkretizuje, na základě čeho tato obvinění vznáší. Je zjevné, že v reakci na již učiněné konkrétní úkony jednotlivých úředních osob se žadatel pouze následně po učinění takových úkonů snaží zneužít uvedené instituty správního řádu k zahlcování správního orgánu zbytečnou související administrativou, přičemž pojmové znaky těchto institutů ve skutečnosti ani nejsou naplněny.

Z uvedených důvodů povinný subjekt tvrzení žadatele, že je podjatá oprávněná úřední osoba, která dne 19. 7. 2021 vydala ve věci žádosti původní dvě rozhodnutí č. j. MMZL 13577/2021 a MMZL 135825/2021, a dále i všichni její nadřízení, nepovažuje za námitku podjatosti.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Zlínského kraje, a to prostřednictvím orgánu, který toto rozhodnutí vydal.

zlín. Odbor tiskový a cestovního ruchu
Magistrát města Zlína

Bc. Pavla Julinová
vedoucí Městského informačního a turistického střediska
Magistrát města Zlína