

KRAJSKÝ ÚŘAD KARLOVARSKÉHO KRAJE

ODBOR DOPRAVY A SILNIČNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ

Se sídlem: Karlovy Vary, Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary – Dvory, Česká republika

Číslo jednací: KK/726/DS/21-5

KARLOVARSKÝ KRAJ Krajský úřad – výpravna	
28 .07. 2021	č. recomanda
VYPRAVENO	

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako správní orgán věcně příslušný dle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal na základě odvolání účastníka řízení, [REDAKCE]

[REDAKCE], včas podaného dne 2. března 2021, rozhodnutí Městského úřadu Ostrov, odboru dopravně správního, ze dne 20. ledna 2021, č.j. MěÚO/04849/2021, jímž byl uznán vinným ze spáchání přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bodu 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), kterého se měl z nedbalosti dopustit tím, že dne 10. května 2020, v čase 07:52 hodin, řídil v obci Stráž nad Ohří, na silnici č. I/13, v úseku délky 1023,67 m, mezi domy č.p. 65 a č.p. 63 (GPS [50.3347778N, 13.0452378E] - [50.3408375N, 13.0547717E]), ve směru jízdy na Chomutov, kde je v daném úseku stanovena nejvyšší dovolená rychlost jízdy na 50 km/hod., motorové vozidlo registrační značky [REDAKCE], kdy mu byla automatizovaným technickým prostředkem UNICAM, výr. č. CAM19003195, používaným bez obsluhy, naměřena rychlost jízdy 58 km/hod., když po odečtení možné odchylky měřicího zařízení mu byla stanovena skutečná rychlost jízdy 55 km/hod., tedy překročil dovolenou rychlost jízdy v obci o 5 km/hod. Svým jednáním měl řidič [REDAKCE] porušit ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu. Napadeným rozhodnutím byl jmenovanému za spáchání uvedeného přestupku uložen dle ustanovení § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu správní trest pokuty ve výši 1.700,- Kč. Dále mu byla, ve smyslu ustanovení 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), uložena povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1.000,- Kč.

V odvolacím řízení rozhodl Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, dle ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu, v souladu s ustanovením § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky,

takto:

Rozhodnutí Městského úřadu Ostrov, odboru dopravně správního, ze dne 20. 1. 2021, č.j. MěÚO/04849/2021, se ruší a řízení se zastavuje.

Účastník řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu): [REDAKCE]

Odůvodnění:

Dne 2. března 2021 podal [REDAKCE] (dále jen „odvolatel“), odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Ostrov, odboru dopravně správního (dále jen „správní orgán prvního stupně“), ze dne 20. ledna 2021, č.j. MěÚO/04849/2021, jímž byl uznán vinným z porušení ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu a tím ze spáchání přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bodu 4 téhož zákona. V daném případě se jedná o odvolání přípustné, které bylo, vzhledem k datu oznámení rozhodnutí, podáno v zákonné lhůtě.

Dle Městské policie Ostrov (dále jen „MP“), byl neznámý řidič osobního motorového vozidla zn. Volvo, spz [REDAKCE], shledán podezřelým z porušení ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu a tím ze spáchání přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bodu 4 téhož zákona, kterého se měl dopustit tím, že dne 10. května 2020, v čase 07:52 hodin, překročil v obci Stráž nad Ohří, na silnici č. I/13, v úseku délky 1023,67 m, mezi domy č.p. 65 a č.p. 63 (GPS [50.3347778N, 13.0452378E] - [50.3408375N, 13.0547717E]), ve směru jízdy na Chomutov, nejvyšší dovolenou rychlost jízdy v obci o 5 km/hod, když mu byla v úseku, kde je stanovena nejvyšší dovolená rychlost jízdy na 50 km/hod., naměřena skutečná rychlost jízdy 55 km/hod. (po odečtu odchyly).

Daná záležitost byla postoupena k vyřízení správnímu orgánu prvního stupně, který písemností ze dne 5. června 2020 vyzval provozovatele uvedeného motorového vozidla k úhradě určené částky ve výši 700,- Kč, eventuálně ke sdělení údajů o osobě, která byla v okamžiku spáchání přestupku řidičem jím provozovaného motorového vozidla. V reakci na uvedenou výzvu provozovatel vozidla, [REDAKCE], správnímu orgánu prvního stupně sdělil, že řidičem vozidla v době překročení rychlosti měl být odvolatel. Správní orgán prvního stupně proto předvolal označeného řidiče k podání vysvětlení na den 30. září 2020, načež odvolatel reagoval podáním vysvětlení písemnou formou, kde uvedl, že v předmětnou dobu a na předmětném místě byl řidičem uvedeného motorového vozidla, současně však poukázal na absenci naplnění materiálního znaku přestupku a žádal odložení věci s odkazem na ustanovení § 76 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky. Součástí písemnosti ze dne 29. září 2020 byla rovněž žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Na základě odvolatelem podaného vysvětlení pak správní orgán prvního stupně zahájil řízení ve věci a předvolal odvolatele k ústnímu jednání, kdy tohoto se dne 26. října 2020 osobně účastnil odvolatelův zmocněnec, který se k věci nevyjádřil s odkazem na to, že se k věci vyjádří odvolatel ve lhůtě 7 pracovních dnů. Ono vyjádření ve formě kombinovaného podání, nesoucího znaky obstrukčního jednání, pak bylo správnímu orgánu prvního stupně doručeno dne 9. listopadu 2020, a s jeho obsahem se správní orgán prvního stupně vypořádal v rámci odůvodnění rozhodnutí. K nově nařízenému jednání se odvolatel bez omluvy nedostavil, věc tak byla projednána v jeho nepřítomnosti. S obsahem písemnosti, kterou správní orgán prvního stupně obdržel v reakci na nové předvolání k ústnímu jednání dne 18. ledna 2021, se správní orgán prvního stupně v rozhodnutí vypořádal rovněž.

Po projednání věci v nepřítomnosti odvolatele vydal správní orgán prvního stupně ve věci rozhodnutí, jímž uložil za shora uvedený přestupek odvolateli pokutu ve výši 1.700,- Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1.000,- Kč. Rozhodnutí, jež obsahovalo poučení o opravném prostředku, bylo odvolateli doručeno za využití fikce doručení dne 15. února 2021.

Dne 2. března 2021, tedy v zákonné lhůtě, podal odvolatel proti předmětnému rozhodnutí blanketní odvolání cestou prostého e-mailu bez zaručeného elektronického podpisu, kdy toto ve smyslu ustanovení § 37 odst. 4 správního řádu písemně potvrdil ve lhůtě 5 dnů. Vzhledem ke skutečnosti, kdy podané odvolání neobsahovalo odvolací důvody, nýbrž pouze požadavek odvolatele na uplatnění postupu dle ustanovení § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, byl tento odvolacím správním orgánem vyzván k odstranění vad podání. Na základě výzvy odvolatel své odvolání doplnil, kdy uvedl, že dne 10. května 2020 se v obci Stráž nad Ohří nenacházel, protože nemohl být řidičem předmětného motorového vozidla. Současně odvolatel podotknul, že správní orgán prvního stupně nedisponuje žádným důkazem o opaku a poukázal na znění ustanovení § 137 odst. 4 správního řádu.

Vzhledem ke skutečnosti, kdy správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup v souladu s ustanovením § 87 správního řádu a o podaném odvolání nerozhodl v rámci autoremedury, bylo podané odvolání spolu se spisovým materiálem postoupeno dne 16. března 2021 odvolacímu správnímu orgánu k rozhodnutí, a to dopisem ze dne 11. března 2021.

Poté, co Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako věcně příslušný odvolací správní orgán, obdržel spisovou dokumentaci ve věci, přezkoumal napadené rozhodnutí, jakož i celé správní řízení, jež jeho vydání předcházelo, a dospěl k následujícím závěrům.

Jak je zřejmé z obsahu spisu, správní orgán prvního stupně skutečně vystavěl obvinění pouze na základě podaného vysvětlení odvolatele, když se mu v průběhu jím vedeného řízení nepodařilo opatřit jakýkoliv jiný důkaz o tom, že odvolatel byl v předmětnou dobu skutečně řidičem vozidla zn. Volvo, spz [REDAKCE], při překročení rychlosti jízdy v obci Stráž nad Ohří. V daném případě je třeba námitku odvolatele ohledně ustanovení § 137 odst. 4 správního řádu považovat za důvodnou, když původní „doznání“ odvolatele formou podání vysvětlení nelze považovat za relevantní a dostačující důkaz k jeho usvědčení ze spáchání přestupku. Za této situace, kdy se správní orgán prvního stupně ocitl ve stavu důkazní nouze, když nedisponuje takovým rozhodným důkazem, na jehož základě by mohl nade všechnu pochybnost konstatovat, že řidičem vozidla v předmětné době byl právě odvolatel, nelze jinak, než postupovat v souladu s právní zásadou v pochybnostech ve prospěch obviněného - *in dubio pro reo*. Dle názoru odvolacího správního orgánu přitom není účelné další vedení řízení o přestupku řidiče právě s odvolatelem, kdy se jakékoliv další procesní kroky a úkony ve zde posuzované kauze jeví jako zcela neefektivní a nevhodné. K tomuto závěru je odvolací správní orgán veden zejména s ohledem na dosavadní průběh řízení, jenž byl do značné míry poznamenán volenou procesní taktikou odvolatele nesoucí znaky obstrukční povahy (viz nejprve jeho opakované doznání formou písemného podání vysvětlení či vyjádření k věci za jeho současného povědomí o nepoužitelnosti takového doznání v řízení o přestupku, neúčast na jednání, opakovaná kombinovaná podání mající za cíl prodloužit a znesnadnit průběh vedeného řízení s vidinou marného uplynutí lhůty k zahájení řízení s provozovatelem vozidla, podání blanketního odvolání, kdy teprve v jeho doplněné verzi, na základě výzvy správního orgánu k odstranění vad podání, odvolatel své původní doznání popírá apod.), dále s ohledem k zásadě zákazu donucování k sebeobviňování - *nemo tenetur se ipsum accusare*, jakož i s ohledem k tomu, že lhůta k projednání věci v režimu objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla již marně uplynula, čehož si je provozovatel vozidla, stejně tak jako odvolatel, patrně velmi dobře vědom, čímž je podstatným způsobem snížen předpoklad, že by provozovatel poskytoval správnímu orgánu potřebnou součinnost k zajištění dalších nezbytných důkazů svědčících v neprospěch odvolatele.

Z uvedených důvodů odvolacímu správnímu orgánu, po přezkoumání předložené spisové dokumentace, nezbylo, než v souladu s ustanovením § 86 odst. 1 písm. c) zákona

o odpovědnosti za přestupky předmětné řízení o přestupku zastavit, neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo odvolateli prokázáno.

Na základě shora uvedených skutečností rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

V Karlových Varech dne 26. července 2021



Ing. Petra Svejková
vedoucí oddělení dopravně správních agend
odbor dopravy a silničního hospodářství

Doručí se:

- [REDACTED]
- Městský úřad Ostrov, odbor dopravně správní + spis