



MHMPXPG7WUAJ



Č. j.:  
MHMP 839343/2021/Dol  
Spis. zn.:  
S-MHMP 744087/2020/Dol

Vyřizuje/linka/tel.:  
**Kateřina Doležalová**  
**236 005 539**  
Počet listů/příloh: 3/0  
Datum:  
**10.06.2021**

## Usnesení o zastavení řízení

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor dopravněsprávních činností, oddělení přestupkového řízení, rozhodující v přenesené působnosti podle ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle ust. § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, po projednání věci v ústním jednání v **nepřítomnosti obviněného z přestupku** podle ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, dnešního dne

### zastavuje řízení

ve věci přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb., ze dne 15.05.2020 v 19:00 hodin v Praze 4, na Jižní spojce (směr od Barrandovského mostu do Krče k ul. Sulické), zahájeného proti:



neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo výše uvedenému obviněnému prokázáno.

### Odůvodnění

Na podkladě došlého oznámení přestupku ze dne 20.05.2020 pod č. j. 55/331/2020 od orgánu Městské policie hl. m. Prahy a sdělení od provozovatele vozidla zahájil správní orgán, oddělení přestupkového řízení, Odboru dopravněsprávních činností, Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen „správní orgán“), správní řízení. Správní orgán dne 03.02.2021 obdržel podání od provozovatele vozidla, ve kterém oznamuje, že vozidlo řídil

Správní orgán zaslal dne 08.02.2021 [redacted] písemnost „Výzva k podání nezbytného vysvětlení“ (doručeno fikcí dne 22.02.2021). Na tuto výzvu reagoval [redacted] sdělením, ve kterém uvádí, že v předemtný čas vozidlo řídil.

Správní orgán písemností „Vyrozumění o zahájení řízení o přestupku - předvolání“ ze dne 24.03.2021 (doručeno fikcí dne 09.04.2021) nařídil ústní jednání, a to na den 21.04.2021 v 10:00 hodin, jelikož měl pochybnosti o údajném doznání jmenované osoby a dále z důvodu důkazní nouze.

Dále k této věci správní orgán musí uvést, že ve shora označené písemnosti - Vyrozumění o zahájení řízení o přestupku – předvolání, byl [redacted] řádně poučen o dalším postupu správního orgánu, a tedy pokud se nedostaví osobně k nařízenému ústnímu jednání cit.: „*Vaše osobní účast na ústním jednání je nezbytně nutná. V případě, že se nedostavíte ve stanovený termín, tak správní orgán zastaví řízení dle ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a zahájí řízení o přestupku provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., zákona o silničním provozu, a to z důvodu důkazní nouze v daném případě.*“

K ústnímu jednání o přestupku se [redacted] bez omluvy ze závažného důvodu nedostavil a správní orgán tak nemohl ověřit písemné vyjádření, kterým se jmenovaný přiznává k předemtnému přestupku. Proto byla vyhotovena písemnost „Protokol o ústním jednání o přestupku“ ze dne 21.04.2021, které proběhlo v nepřítomnosti shora jmenovaného.

Z předemtné fotodokumentace není zřejmé, kdo vozidlo v době spáchání přestupku dne 15.05.2020 v 19:00 hodin v Praze 4, na Jižní spojce (směr od Barrandovského mostu do Krče k ul. Sulické), řídil. Správní orgán po vyhodnocení všech důkazních prostředků – jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti - dospěl po objektivní úvaze k závěru, že ve věci **nelze učinit rozhodnutí o zavinění obviněného z přestupku, jelikož provedeným dokazováním ve věci nebyl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému z přestupku dostatečně prokázáno.**

Správní orgán se ve svých závěrech opírá o judikaturu Nejvyššího správního soudu, rozsudek ze dne 10.04.2019, č.j. 1 AS 406/2018 – 34, který mj. uvádí cit.: „... *k dostatečnému zjištění pachatele přestupku nepostačuje vycházet pouze z podání vysvětlení stěžovatele učiněným před zahájením přestupkového řízení. Ustanovení § 137 odst. 4 správního řádu totiž uvádí, že záznam o podání vysvětlení nelze použít jako důkazní prostředek. ... Správní orgány tak nemohly založit svá zjištění ohledně pachatele přestupku pouze na výše uvedeném sdělení stěžovatele.*“ Dále je uvedeno cit.: „*Ani v přestupkovém řízení tak nelze zjištění o totožnosti pachatele přestupku založit pouze na doznání určité osoby učiněné před zahájením přestupkového řízení.*“

Správní orgán dne 27.05.2021 vyrozuměl [redacted] o skutečnosti, že důvodem administrativní chyby nebylo řízení o přestupku zahájeno, a že toto bylo dne 19.05.2021 odloženo. Následnou kontrolou dospěl správní orgán ke zjištění, že řízení o přestupku bylo dne 09.04.2021 zahájeno a jelikož se osoba řidiče - [redacted] k ústnímu jednání bez náležité omluvy nedostavil, správní orgán tímto řízení zastavuje.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno **podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení** k Ministerstvu dopravy, Odboru agend řidičů, a to **prostřednictvím oddělení přestupkového řízení, Odboru dopravněsprávních činností, Magistrátu hl. m. Prahy**, se sídlem Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4 (ust. § 83 a ust. § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů). Lhůta k podání odvolání začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto rozhodnutí. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (ust. § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odvolání počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument,

kteřý byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (ust. § 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

**Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.** Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.). Odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek (ust. § 76 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb.).

**Kateřina Doležalová**  
referentka správního řízení - přestupky



**Rozdělovník:**

1. spis,
2. [REDACTED]