



MĚSTSKÝ ÚŘAD CHEB

ODBOR SPRÁVNÍCH ČINNOSTÍ A OBECNÍ ŽIVNOSTENSKÝ ÚŘAD
NÁMĚSTÍ KRÁLE JIŘÍHO Z PODĚBRAD 1/14, 350 20 CHEB 1

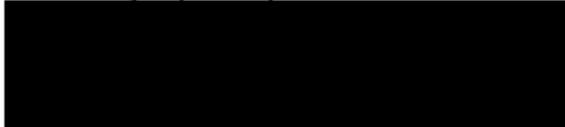
Spisový znak: KSÚ 6485/2020
Číslo jednací: MUCH 1551/2021
Vyřizuje: Bc. Jana Váňová (tel.: 354 440 637)
Počet listů: 2
Počet listů příloh: 0
67.3 V/5

Cheb 7. 1. 2021

PŘÍKAZ

Městský úřad Cheb, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad, jako správní orgán příslušný k projednávání přestupků, rozhodl vydáním příkazu v řízení o přestupcích provedeném podle zákonů č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále „o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), č. 500/2004 Sb., o správním řízení, v platném znění (dále „správní řád“), č. 251/2016 Sb. o některých přestupcích, v platném znění (dále „o některých přestupcích“), č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění (dále „zákon o obcích“) a obecně závazné vyhlášky města Chebu č. 6/2012, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích (dále „OZV města Chebu č. 6/2012“) takto:

Obviněný z přestupku



(dále jen „obviněný“)

je vinen přestupkem proti veřejnému pořádku podle § 4 odst. 2 zákona o některých přestupcích, kterého se úmyslně dopustil tím, že jako řidič postavil vozidlo zn. Volvo registrační značky [REDACTED] v rozporu s OZV města Chebu č. 6/2012, mimo pozemní komunikaci, v Chebu v Šeříkové ulici na travnaté ploše u č. e. 1325, poblíž sportcentra; přestupek byl zjištěn dne 1. 6. 2020 ve 13:15 hodin;

tedy porušil povinnost stanovenou v obecně závazné vyhlášce obce.

Podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona o některých přestupcích a podle ustanovení § 35 písm. b) a § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se obviněnému ukládá

pokuta ve výši 500,- Kč (pět set korun).

Uloženou pokutu je obviněný povinen zaplatit ve lhůtě do 30 dnů od doby nabytí právní moci tohoto příkazu převodem ve prospěch účtu města Chebu č. 000019-0000528331/0100, **variabilní symbol 3159090213.**

O d ů v o d n ě n í

Správní orgán obdržel oznámení přestupku na neznámého pachatele, který jako řidič postavil vozidlo zn. Volvo registrační značky [REDACTED] mimo pozemní komunikaci, v Chebu v Šeříkové ulici na travnaté ploše u č. e. 1325, poblíž sportcentra (v rozporu s OZV města Chebu č. 6/2012); přestupek strážníci Městské policie Cheb zjistili dne 1. 6. 2020. K oznámení přestupku strážníci přiložili fotodokumentaci přestupku.

Z výpisu z karty vozidla, pořízené v centrálním registru vozidel správní orgán zjistil, že provozovatelem a vlastníkem vozidla je [REDACTED]

Správní orgán ho předvolal k podání vysvětlení, ke zjištění řidiče, který v předmětnou dobu vozidlo postavil na travnatou plochu mimo pozemní komunikaci. [REDACTED] správnímu orgánu písemně sdělil údaje k řidiči vozidla zn. Volvo [REDACTED], kterým měl být [REDACTED]

Správní orgán předvolal [REDAKCE] (obviněného) k podání vysvětlení ke správnímu orgánu, aby se k věci vyjádřil, zda byl řidičem vozidla, který předmětné vozidlo postavil mimo pozemní komunikaci na trávě a zároveň mu umožnil, vyjádřit se k věci písemnou formou. Obviněný [REDAKCE] zaslal dne 22. 12. 2020 správnímu orgánu omluvu z termínu jednání (podání vysvětlení, které bylo stanoveno na 21. 12. 2020 v 10:00 hodin). Zároveň písemně uvedl, že je ochoten se dostavit v jiný termín, k přestupku se doznat a akceptovat vyřešení příkazem na místě uložením blokové pokuty. Z písemného podání obviněného je zcela zřejmé, že obviněný správnímu orgánu potvrdil, že byl řidičem vozidla zn. Volvo [REDAKCE], které postavil na travnaté ploše mimo pozemní komunikaci v Chebu, v Šeříkové ulici a takové jednání bylo strážníky Městské policie Cheb zjištěno dne 1. 6. 2020 v 13:15 hodin. Zároveň je obviněný ochotný věc vyřešit uložením pokuty v příkazním řízení na místě. Správní orgán proto vybral vhodnější formu vyřešení přestupku, která umožňuje uložit stejnou výši pokuty, ale bez nutnosti přítomnosti obviněného u správního orgánu. Správní orgán tedy zvolil formu příkazního řízení, kdy tento je písemný příkaz zaslán obviněnému poštou na adresu trvalého bydliště.

Z opisu z evidence přestupků ze dne 7. 1. 2020 správní orgán zjistil, že obviněný nemá žádný záznam o evidovaných přestupcích. Opis z evidence přestupků je opis z úřední evidence, a proto o jeho správnosti nemá správní orgán důvodné pochyby.

Správní orgán zhodnotil provedené podklady a důkazy jednotlivě a v jejich souhrnu a rozhodl o vině obviněného. Oznámení přestupku, fotodokumentace a písemné sdělení obviněného správní orgán hodnotí jako věrohodný a nestranný přestupkový materiál, který prokazuje jeho protiprávní jednání. Správní orgán dospěl tedy k jednoznačnému závěru, že se obviněný dopustil přestupku proti pořádku v územní samosprávě podle § 4 odst. 2 zákona o některých přestupcích. Přestupkem proti pořádku ve věcech územní samosprávy je porušení povinností stanovených v obecně závazných vyhláškách obcí vydaných na úseku jejich samostatné působnosti.

Obviněný porušil OZV města Chebu č. 6/2012, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích, kde je stanoveno

- čl. I - Tato vyhláška upravuje místní záležitosti veřejného pořádku na veřejných prostranstvích ve správním území města Chebu a stanoví, jaké činnosti, které by mohly narušit veřejný pořádek ve městě, jsou zakázány.
- čl. II, odst. 1 – Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.
- čl. II, odst. 2 písem. c) – Činností, která by mohla narušit veřejný pořádek ve městě Cheb nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku, je *jízda a stání motorových vozidel mimo pozemní komunikace*.

Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédl podle § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. K ostatním hlediskům uvedeným v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich správní orgán v tomto případě nepřihlížel, neboť nenastaly okolnosti, které by jejich zohlednění odůvodňovaly.

Správní orgán posoudil povahu a závažnost přestupku podle hledisek uvedených v § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, které bylo v této věci případné aplikovat, a dospěl k závěru, že obviněný jednal v nepřímém úmyslu a svým jednáním jednoznačně porušil zájem chráněný zákonem, kterým je zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích. Obviněný věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn. Je zřejmé, že se obviněný dopustil přestupku dle § 4 odst. 2 zákona o některých přestupcích.

Správní orgán dospěl k závěru, že k dosažení účelu a smyslu správního trestu není nutné uložení peněžité sankce v maximální možné výši. Obviněný dosud nemá žádný záznam o přestupku, což bylo zjištěno z opisu z evidence přestupků. Jedná se tedy o jeho první zaznamenané protiprávní jednání. Uložil tedy správní trest v souladu se zásadami správního trestání, zejména se zásadou prevence, tak, aby u obviněného zajistil do budoucna stav, kdy se obdobná jednání vyvaruje. Správní orgán rozhodl, že mu bude uložena pokuta při samém možném minimu a to ve výši 500 Kč (za přestupek podle ust. § 4 odst. 2 zákona o některých přestupcích, se podle ust. § 4 odst. 3 zákona o některých přestupcích, uloží pokuta do 100.000,- Kč). Uložená pokuta se jeví jako přiměřená s dostatečným výchovným a preventivním působením.

Správní orgán zhodnotil, že přestupek lze za daných okolností vyřešit v příkazem. Správní orgán dospěl k názoru, že jeho závěry uvedené v příkazu nejsou v rozporu se zásadami logiky a jsou učiněny na podkladu jím prošetřených skutečností v zájmu zjistit skutečný a úplný stav věci.

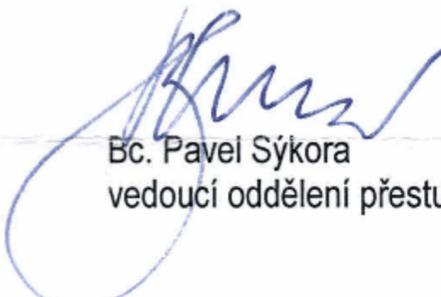
Jelikož je nepochybné, že obviněný naplnil shora uvedenou skutkovou podstatu přestupku, vydal Městský úřad Cheb, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad, tento příkaz, který je tímto **odůvodněn**.

Poučení

Podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu může obviněný proti tomuto příkazu do 8 dnů ode dne jeho oznámení podat odpor k Městskému úřadu Cheb. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Podle ustanovení § 80 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich může správní orgán nařídit ústní jednání. Správní orgán podle odstavce 2 nařídí ústní jednání na požádání obviněného, je-li to nezbytné k uplatnění jejich práv; jinak návrh zamítne usnesením, které oznámí pouze obviněné. K podání žádosti o nařízení ústního jednání stanoví správní orgán lhůtu 8 dnů ode dne oznámení příkazu. Správní orgán věc projedná i bez nařízení ústního jednání, pokud o to obviněný ve stanovené lhůtě nepožádá.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu dále podle ust. § 95 odst. 1 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich uložena též povinnost nahradit náklady řízení (stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.). Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.


Bc. Pavel Sýkora
vedoucí oddělení přestupků

