

**Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad**
oddělení státního občanství a přestupků

Datum
25.11.2020

Oprávněná úřední osoba
Mgr. Blanka Durďáková

Číslo jednací
KUZL/75841/2020

Spisová značka
KUSP/75841/2020/PŽÚ

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě odvolání [redacted] (dále jen „žadatel“), rozhodnutí Městského úřadu Vsetín (dále jen „povinný subjekt“) ze dne 13.11.2020, č.j. MUVS 100754/2020/OP/Ra, vydané ve věci vyřízení jeho žádosti o informace ze dne 23.9.2020, a rozhodl takto:

I. V souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu ve spojení s ustanovením § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se rozhodnutí Městského úřadu Vsetín ze dne 13.11.2020, č.j. MUVS 100754/2020/OP/Ra, ruší a řízení vedené v této věci se zastavuje.

účastníci řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu: žadatel [redacted]

II. V souladu s ustanovením § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se Městskému úřadu Vsetín přikazuje, aby ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí poskytl žadateli [redacted] na základě jeho žádosti doručené dne 23.9.2020 informace o tom, v kterém roce a na které škole získal Ing. Pavel Zátka titul Ing.

účastníci řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu: 1. žadatel [redacted]; 2. Městský úřad Vsetín, Svárov 1080, 755 01 Vsetín

Odůvodnění:

Dne 23.9.2020 obdržel povinný subjekt žádost žadatele o poskytnutí informací o tom, ve kterém roce a na které škole získal Ing. Pavel Zátka titul Ing.

Na žádost žadatele reagoval povinný subjekt vydáním rozhodnutí (datováno dnem 2.10.2020) o odmítnutí žádosti. Toto odůvodnil tím, že se nejedná o informace vypovídající ve smyslu § 8a odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím o veřejné nebo úřední činnosti zaměstnance povinného subjektu (Ing. Pavel Zátka je zaměstnancem Města Vsetín organizačně zařazeným do Městského úřadu Vsetín, odbor správních agend, přestupková agenda – radary). Současně povinný subjekt uvedl, že nárok žadatele na poskytnutí předmětných informací neplyne ani z judikatury a navíc by došlo k zásahu do práva na ochranu osobních údajů a práva na ochranu soukromí Ing. Pavla Zátky.

Doručení rozhodnutí žadateli není ve spise vykázáno (povinný subjekt dosud nemá doručenkou zpět), nicméně vzhledem k tomu, že žadatel podal odvolání, nepochybuje odvolací orgán o tom, že se s vydaným rozhodnutím seznámil. Žadatel zaslal dne 30.10.2020 na e-podatelnu povinného subjektu odvolání, které jednak nebylo podepsáno (elektronicky) a navíc se jednalo o odvolání blanketní. Ve smyslu § 37 odst. 4 správního řádu bylo žadatelem odvolání pan žadatel doručil podepsané odvolání povinnému subjektu dne 4.11.2020. Z hlediska náležitostí odvolání povinný subjekt toto odvolání vyhodnotil jako blanketní, a proto výzvou z téhož dne vyzval žadatele k doplnění v tom směru, aby uvedl, v čem konkrétně spatřuje rozpor napadeného rozhodnutí s právními předpisy nebo jeho nesprávnost či nesprávnost řízení, které jeho vydání předcházelo (§ 37 odst. 3 správního řádu). K doplnění těchto skutečností byla žadateli stanovena lhůta 4 dnů ode dne doručení výzvy. Doručení výzvy není ke dni vydání rozhodnutí odvolacího orgánu vykázáno, proto odvolací orgán posuzoval napadené rozhodnutí v obecné rovině, tj. zda je v souladu s právními předpisy, přičemž vyšel z toho, že rozhodnutí povinného subjektu je napadáno v celém rozsahu.

Protože se s podaným odvoláním povinný subjekt neztotožnil a sám mu nevyhověl, předložil je společně se spisovým materiálem k rozhodnutí odvolacímu orgánu (doručeno dne 13.11.2020). Ten nejdříve podané odvolání posoudil z toho hlediska, zda bylo podáno osobou k tomu oprávněnou a zda se tak stalo v zákonem stanovené lhůtě. V tomto směru konstatuje, že odvolání bylo podáno žadatelem, který byl k jeho podání oprávněn, co se týká dodržení odvolací lhůty, uvádí odvolací orgán, že pokud není doručení odvolání vykázáno posoudil tuto otázku ve prospěch žadatele. Poté se odvolací orgán seznámil s předloženým spisovým materiálem, přičemž uvádí následující.

Povinný subjekt je ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím subjektem povinným zveřejňovat a poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. V daném případě je tedy povinným subjektem k poskytnutí informací na základě žádosti žadatele ze dne 23.9.2020.

Ve smyslu § 14 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím je povinností každého povinného subjektu žádost o informace posoudit a vyzvat žadatele, je-li to třeba, k doplnění žádosti nebo k jejímu upřesnění /písm. a) a písm. b)/, žádost odložit, nevztahuje-li se k jeho působnosti /písm. c)/, případně nerozhodne-li rozhodnutím dle § 15 téhož zákona, poskytnout informaci dle žádosti ve lhůtě do 15 dnů ode dne jejího přijetí /písm. d)/. Za podmínek stanovených v § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím je možno 15denní lhůtu prodloužit o nejvýše 10 dnů. Podle ustanovení § 15 uvedeného zákona bude povinný subjekt postupovat, pokud žádosti o informace, byť i jen zčásti nevyhoví, a to tak, že vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. V daném případě povinný subjekt po posouzení obsahu žádosti žadatele dospěl k závěru, že jsou dány důvody pro vydání rozhodnutí o odmítnutí části žádosti ve smyslu § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím, a to ve vztahu k bodu 1.

Odvolací orgán uvádí, že právo žadatele na poskytnutí informací, jakož i stejné právo jiných osob, je zakotveno v Listině základních práv a svobod (dále jen „Listina“). Ta ve svém čl. 17 odst. 1 zaručuje každému mimo jiné právo na informace. Toto právo je zařazeno mezi práva politická a nelze je chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvědavosti. Je to právo na informaci v politickém smyslu tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě (jehož ovšem nemusí být občanem) potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho blízkém i dalekém okolí (srov. Pavlíček, Václav a kol. Ústava a ústavní řád České republiky, 2 díl. Linde, Praha 1999).

Výše uvedené právo na informace může být omezeno pouze zákonem (čl. 17 odst. 4 Listiny). V daném případě je problematika práva na poskytování informací blíže upravena a rozvedena v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Tento zákon pod pojmem informace rozumí *jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního* (§ 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). Obecně lze vycházet z toho, že má-li povinný subjekt k dispozici informace,

o které žadatel žádá, v podobě stanovené v § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je jeho povinností tyto informace poskytnout, vyjma těch případů, na něž by dopadala ustanovení § 7 až § 11 téhož zákona, případně ustanovení některých zvláštních zákonů. Kromě důvodů uvedených v těchto ustanoveních zákona o svobodném přístupu k informacím je možné žádost o informace odmítnout i z jiných, v zákoně výslovně neuvedených důvodů, které jsou však natolik významné, že neumožňují žádosti vyhovět, např. když povinný subjekt žadatelem požadovanou informaci nedisponuje (Furek, A., Rothanzl, L., Jírovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2016, 1256 s.).

Jak vyplývá z výše uvedeného, je jedním ze zákonných požadavků požadavek, aby informace byla zaznamenána. Z toho lze dovodit, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť podle zákona o svobodném přístupu k informacím musí informace splnit oba zákonné znaky. Musí se jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenán“, tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli v identické podobě znovu zjištěn. Současně musí jít o informaci, kterou povinný subjekt reálně disponuje. Pokud by požadovaná informace neexistovala, pak není co poskytnout.

S ohledem na obsah spisového materiálu odvolací orgán nepochybuje o tom, že povinný subjekt s žadatelem požadovanými informacemi disponuje. Povinný subjekt žadateli odmítl informace poskytnout s tím, že tyto nevypovídají o veřejné nebo úřední činnosti Ing. Pavla Zátky, přičemž povinnost poskytovat tyto informace nelze dovodit ani z judikatury. Odvolací orgán však na rozdíl od povinného subjektu dospěl k závěru, že pro odmítnutí žádosti nebyly důvody a informace měly být žadateli poskytnuty.

Povinný subjekt se v napadeném rozhodnutí dovolává nutnosti provedení testu proporcionality a odkazuje se na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 12/2015-46. Žadateli pak vytýká, že neuvedl, k čemu předmětné informace potřebuje. Co se týká poskytování osobních údajů, vyplývá z ustanovení § 8a odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím následující: *„Povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.“* V daném případě je předmětem žádosti poskytnutí informace o tom, kdy a na které škole získal Ing. Pavel Zátka titul Ing. Z citovaného ustanovení je zřejmé, že ve vymezených případech se informace, které byť mají povahu osobních údajů, bez dalšího poskytnou. Takovými informacemi jsou mimo jiné informace vypovídající o veřejné nebo úřední činnosti zaměstnance veřejné správy. Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 14.5.2019, č.j. 11 A 263/2018-35, dospěl k následujícím závěrům: *„Informace o dosaženém vzdělání se nedotýkají soukromého života dotčené osoby natolik, aby je obecně nebylo možné poskytnout. V řadě případů se bude jednat o informace běžně dostupné z veřejných zdrojů...Zveřejnění informace o dosaženém vzdělání tudíž za běžných okolností nepředstavuje žádnou podstatnou újmu. Nedotýká se vysoce intimního nebo osobního prostoru.“* Uvedený soud v tomto rozsudku vycházel mimo jiné i z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 25.3.2015, č.j. 8 As 12/2015-46, na který se odvolává v odůvodnění napadeného rozhodnutí i povinný subjekt. Je však s podivem, že povinný subjekt se sice na jednu stranu na uvedený rozsudek odkazuje, a to v části, kde vysvětloval otázku střetu dvou základních práv (ten je třeba posuzovat za použití testu proporcionality), na stranu druhou pak zcela pominul závěr soudu v návaznosti na test proporcionality. Nejvyšší správní soud v projednávané věci nezjistil (bod 29.), že by se informace o dosaženém vzdělání a odborné praxi dotýkaly soukromého života dotčené osoby natolik, aby je obecně nebylo možné poskytnout. Obdobně se vyjádřil Nejvyšší správní soud i ve svém rozsudku ze dne 20.9.2018, č.j. 10 As 345/2017-73, když výslovně uvedl, že *„souhlasí s městským soudem, že policie měla žalobci poskytnout informaci o tom, jakou vysokou školu pan B. vystudoval“*. Odvolací orgán k rozsudkům soudů uvádí, že rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 12/2015-46 byl vydán v době, kdy ještě zákon o svobodném přístupu k informacím neobsahoval ustanovení § 8a odst. 2. Toto ustanovení bylo do zákona vloženo zákonem č. 111/2019 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zpracování osobních údajů, a to s účinností od 24.4.2019. Na změnu právní úpravy ale již reagoval výše uvedeným rozsudkem ze dne 14.5.2019 Městský soud v Praze, který ve shodě s citovaným rozsudkem Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 12/2015-46

jednoznačně dovodil, že informace o dosaženém vzdělání patří do rozsahu pojmu „veřejná a úřední činnost“, který je užit v ustanovení § 8a odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím. Podle soudu požadované „informace o vzdělání a odborné způsobilosti vypovídají o základních předpokladech pro výkon úředních činností dotčených zaměstnanců povinného subjektu“. V návaznosti na to pak soud uvedl, že takové informace, byť se jedná o osobní údaje, se poskytnou.

V daném případě tak odvolacímu orgánu nezbyvá než konstatovat, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s právními předpisy, když žadateli požadované informace neposkytl. Poskytnutím informace o škole, kde získal Ing. Pavel Zátka titul Ing., jakož i o roku jeho udělení, nemůže zasáhnout do jeho osobních práv v takové míře, že by se to významněji dotklo jeho soukromého života a způsobilo to podstatnou újmu na jeho právech. Jmenovaný, jak uvedl povinný subjekt v odůvodnění svého rozhodnutí, je zaměstnancem města Vsetín organizačně zařazeným do Městského úřadu Vsetín, odboru správních agend, přestupková agenda – radary. Vzhledem k tomu, že úředníci územních samosprávních celků musí pro výkon určité agendy splňovat předepsané kvalifikační předpoklady, mohou poskytnuté informace vypovídat o základních předpokladech pro výkon prováděných činností. Jakkoliv je z žádosti žadatele zřejmé, že tato má svůj původ v možném přestupkovém jednání žadatele (překročení nejvyšší povolené rychlosti jízdy), k němuž se doznal (žádost je součástí podání vysvětlení), neshledal odvolací orgán nic, co by nasvědčovalo možnému zneužití informací žadatelem či jeho šikanoznímu nebo obstrukčnímu jednání. Navíc údaje o vysoké škole a předpokládaném roku ukončení lze nalézt bez větších obtíží na internetu.

Zákon o svobodném přístupu k informacím v § 16 odst. 4 stanoví, že pokud odvolací orgán neshledá důvody pro odmítnutí žádosti, zruší rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti nebo jeho část a řízení v tomto rozsahu zastaví. Současně pak povinnému subjektu přikáže požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu. S ohledem na výše uvedené dospěl odvolací orgán k závěru, že jsou dány důvody k tomu, aby bylo z jeho strany ustanovení § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím aplikováno. V souladu s tímto ustanovením proto rozhodl o zrušení rozhodnutí povinného subjektu a zastavení odvolacího řízení (výrok I. tohoto rozhodnutí) a současně povinnému subjektu dle téhož ustanovení přikázal, aby žadateli požadované informace poskytl (výrok II. tohoto rozhodnutí). V této části lze rozhodnutí exekučně vykonat.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu. Proti výroku II. tohoto rozhodnutí se nelze odvolat dle § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.


Mgr. Blanka Durdáková
právníčka
oddělení státního občanství a přestupků
odbor právní a Krajský živnostenský úřad



Vyhotovuje se:

- 1 x 
- 1 x Městský úřad Vsetín – do datové schránky
- 1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje