

Číslo jednací: KUJI 71454/2021
Sp. zn.: OOSČ 627/2021 OOSC/191
Vyřizuje/telefon: Novák/182
V Jihlavě dne: 27. 8. 2021
Vypraveno dne: 27. 8. 2021

Rozhodnutí

Účastník řízení:

- [REDAKCE]

Krajský úřad Kraje Vysočina, oddělení ostatních správních činností (dále jen „krajský úřad“), příslušný dle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě odvolání obviněného [REDAKCE] (dále jen „odvolatel“), přezkoumal dle ustanovení § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), usnesení Městského úřadu Humpolec, odboru dopravy a silničního hospodářství, ze dne 24. 5. 2021, vydané dne 24. 5. 2021, č. j. MUHU/18437/2021/Ks, spis. zn. ODSH/3474/2020 (dále jen „napadené usnesení“), kterým bylo řízení ve věci přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), zastaveno podle ustanovení § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky. Krajský úřad o odvolání rozhodl t a k t o:

Podle ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), odvolání zamítá a napadené usnesení potvrzuje.

Odůvodnění

Městský úřad Humpolec, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „správní orgán I. stupně“), vydal dne 24. 5. 2021 napadené usnesení, kterým podle ustanovení § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavil řízení ve věci přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu vedeném proti odvolateli. Důvodem pro zastavení řízení bylo to, že spáchání skutku nebylo správním orgánem I. stupně odvolateli prokázáno. Napadené usnesení bylo odvolateli doručeno dne 7. 6. 2021 (tzv. fikcí). Dne 22. 6. 2021 se odvolatel proti napadenému usnesení odvolal.

Správní orgán I. stupně o podaném odvolání sám nerozhodl a předložil ho spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem krajskému úřadu.

Z předloženého spisu krajský úřad zjistil, že správní orgán I. stupně obdržel dne 22. 7. 2020 oznámení o podezření ze spáchání přestupku od Policie ČR, dálniční oddělení Velký Beranov, č. j. KRPJ-76746-1/ČJ-2020-160041. Z tohoto oznámení vyplývá, že automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy při dohledu nad bezpečností silničního provozu na pozemních komunikacích bylo zjištěno, že dne 26. 6. 2020 v 11:13 hod. na úseku dálnice D1 km 104,9 – km 89,474,8, směr Praha, výjezd, pruh 2, blíže neustanovený řidič vozidla registrační značky [REDAKCE] překročil nejvyšší dovolenou rychlost. V daném úseku je rychlost upravena dopravním značením č. B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“ na 80 km/h. Výše uvedenému vozidlu byla po odečtení odchylky ± 3 km/h naměřena rychlost 93 km/h. Dne 23. 7. 2020 zaslal správní orgán I. stupně provozovateli motorového vozidla registrační značky [REDAKCE] ([REDAKCE]) – dále jen [REDAKCE] podle ustanovení § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu výzvu k úhradě částky ve výši 1.000 Kč a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení této výzvy (výzva byla [REDAKCE] doručena dne 6. 8. 2020 tzv. fikcí). V poučení této výzvy správní orgán I. stupně informoval [REDAKCE], že může písemně sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku, kdy toto sdělení se považuje za podání vysvětlení. [REDAKCE] dne 29. 8. 2020 zaslal správnímu orgánu I. stupně sdělení, ve kterém mj. uvedl řidiče vozidla – odvolatele, který se měl výše uvedeného přestupku dopustit. Dne 8. 9. 2020 zaslal správní orgán I. stupně odvolateli výzvu k písemnému podání vysvětlení a to ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení této výzvy (výzva doručena odvolateli dne 21. 9. 2020). Dne 1. 10. 2020 zaslal odvolatel správnímu orgánu I. stupně sdělení, že vozidlo v době spáchání přestupku řídil on. Dne 24. 2. 2021 zaslal správní orgán I. stupně odvolateli oznámení o zahájení řízení ve věci výše uvedeného přestupku společně s předvoláním k ústnímu jednání na den 28. 4. 2021 (doručeno odvolateli dne 8. 3. 2021 tzv. fikcí).

Dne 28. 4. 2021 proběhlo před správním orgánem I. stupně ústní jednání bez přítomnosti odvolatele. Dne 24. 5. 2021 vydal správní orgán I. stupně napadené usnesení, které bylo odvolateli doručeno dne 7. 6. 2021 tzv. fikcí. Dne 22. 6. 2021 zaslal odvolatel e-mailem bez podpisu blanketní odvolání. Dne 28. 6. 2021 zaslal odvolatel odvolání písemně. Dne 9. 7. 2021 zaslal správní orgán I. stupně odvolateli výzvu k doplnění odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení výzvy. (výzva doručena odvolateli dne 23. 7. 2021 tzv. fikcí). Odvolatel dne 9. 8. 2021 odvolání doplnil.

Krajský úřad podle § 98 odst. 1 přestupkového zákona přezkoumal napadené usnesení v plném rozsahu a podle § 89 odst. 2 správního řádu řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k závěru, že **odvolání není důvodné.**

Krajský úřad uvádí, že prosté sdělení odvolatele, že řidičem vozidla byl on, nepostačuje k tomu, aby byl beze všech pochybností uznán vinným. Doznání odvolatele ke spáchání přestupku v rámci podání vysvětlení lze považovat za zcela dostatečný podklad pouze pro zahájení přestupkového řízení vůči odvolateli jako řidiči vozidla, avšak nepostačuje k jednoznačnému zjištění pachatele přestupku. Správní orgán I. stupně postupoval v souladu s ustanovením § 3 správního řádu, nepodařilo se mu zjistit v přestupkovém řízení stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, který je nezbytný pro soulad s požadavky zákonnosti. Správní orgán I. stupně neměl k dispozici k prokázání toho, že vozidlo registrační značky [REDAKCE] v době páchaní výše uvedeného přestupku řídil odvolatel, kromě jeho písemného přiznání, žádný další důkaz. Odvolatel se nedostavil k ústnímu jednání, ke kterému byl včas a řádně předvolán. Správní orgán I. stupně tedy nemohl během ústního jednání ověřit věrohodnost přiznání odvolatele, popř. nemohl za jeho přítomnosti obstarat další důkaz k potvrzení skutečnosti, že se odvolatel výše uvedeného přestupku dopustil. Lze říci, že spáchání přestupku odvolatelem podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu nebylo na základě shromážděných podkladů spolehlivě zjištěno a prokázáno.

Správní orgán I. stupně proto postupoval správně, když v situaci důkazní nouze řízení o přestupku usnesením zastavil.

K námitce odvolatele, že nebyl informován, že v rámci ústního jednání mělo proběhnout dokazování, krajský úřad uvádí, že správní orgán I. stupně žádné dokazování neprováděl.

Krajský úřad neshledal nesoulad napadeného usnesení správního orgánu I. stupně a řízení, které vydání usnesení předcházelo, s právními předpisy, a proto odvolání odvolatele podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu zamítl a napadené usnesení potvrdil.

Poučení o odvolání

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu je toto rozhodnutí konečné a nelze se proti němu odvolat.

V Jihlavě dne: 27. srpna 2021



Mgr. Jindřich Novák
úředník oddělení ostatních správních činností

Rozdělovník:

- [REDACTED]
- *Městský úřad Humpolec, odbor dopravy a silničního hospodářství, Horní náměstí 300, 396 22 Humpolec*