

Magistrát města Brna
Kounicova 67
601 67 Brno

I. Stížnost na postup

V Protokolu z ústního jednání v řízení o přestupku sp. zn. ODSČ-45189/20/RO/PŘ č. j. ODSČ-45189/20-10 ze dne 15. 1. 2020 správní referent Bc. Petr Rozkopal určil lhůtu k vyjádření. Vzhledem k tomu, že zákon tuto lhůtu nestanoví, je jedinou možností určení lhůty formou usnesení dle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2014 Sb., správní řád. Proti usnesení je možno podat odvolání, o čemž musí být účastník řízení poučen. Vzhledem k tomu, že mě správní referent Bc. Petr Rozkopal nepoučil o možnosti odvolání proti usnesení o určení lhůty, krátil mne tímto na mých právech. Z tohoto důvodu podávám stížnost na postup Petra rozkopala ve věci sp. zn. ODSČ-45189/20/RO/PŘ č. j. ODSČ-45189/20-10. O přijatých opatřeních a způsobu potrestání správního referenta Bc. Petra Rozkopala si přeji být informována.

II. Odvolání proti usnesení

Podávám odvolání proti usnesení o určení lhůty sp. zn. ODSČ-45189/20/RO/PŘ č. j. ODSČ-45189/20-10.

III. Žádost o prodloužení lhůty

Žádám o prodloužení lhůty k vyjádření ve věci sp. zn. ODSČ-45189/20/RO/PŘ č. j. ODSČ-45189/20-10.

IV. Protiprávní nařízení ústního jednání

Ke zjištění stavu věci je dle správního referenta Bc. Petra Rozkopala nezbytné provést výslech obviněné, což chtěl realizovat těmito dvěma dotazy:

1. *Kdo byl řidičem vozidla, který s vozidlem přijel na místo spáchání skutku?*

Tato otázka je zcela zbytečná neboť tuto informaci správní orgán již má ze sdělení ze dne 14. 10. 2020. Nad rámec uvádím, že tato otázka je ze strany správního referenta Bc. Petra rozkopala zcela irelevantní, neboť je zřejmé, že i v případě přiznání obviněného ke spáchání přestupku během ústního jednání, správní referent Bc. Petr Rozkopal stejně zastaví řízení o přestupku, jelikož dle něj ani přiznání obviněného nepostačuje k prokázání viny (viz usnesení č. j. ODSČ-43063/20-16).

2. Jaký byl účel jízdy, která skončila ponecháním vozidla na místě?

Tato otázka je zcela zbytečná, neboť tato informace je zcela irelevantní pro dokazování, zda došlo k přestupku. Na rámec toho uvádím, že účelem jízdy, která skončila ponecháním vozidla na místě, bylo spáchání přestupku s cílem přidat co nejvíce práce strážníkům Městské policie Brno, správním referentům, unterúředníkům Odboru dopravně správní činnosti Magistrátu města Brna, úředníkům Odboru dopravy Krajského úřadu Jihomoravského kraje, undersoudcům krajského soudu v Brně, soudcům Nejvyššího správního soudu, aby tak měli méně času škodit slušným lidem.

Z výše uvedeného vyplývá, že obě otázky byly zcela zbytečné a nevedou a ani nemohou vést ke zjištění stavu věci. Dle § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. Správní orgán nařídí ústní jednání i bez požádání obviněného, je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci. Ústní jednání však bylo nařízeno zcela zbytečně v rozporu s tímto ustanovením a také v rozporu s § 6 odst. 2 zákona č. 500/2004.

Tímto podávám další stížnost na postup správního referenta Bc. Petra Rozkopala pro zcela zjevně zbytečné protiprávní nařízení ústního jednání. O přijatých opatřeních a způsobu potrestání správního referenta Bc. Petra Rozkopala si přeji být informována.

V. Lživé uvádění neexistujících důkazů

Správní referent Bc. Petr Rozkopal v Protokolu sp. zn. ODSČ-45189/20/RO/PŘ č. j. ODSČ-45189/20-10 lživě uvádí, že byly provedeny důkazy čtením a shlednutím listin spisového materiálu a to konkrétně list č. 6 – Sdělení provozovatele vozidla, s údaji k totožnosti řidiče vozidla. Toto sdělení si Bc. Petr Rozkopal prachsprostě vymyslel, provozovatel vozidla ničehož nesdělil. Pro očividné lhaní správního referenta Bc. Petra Rozkopala podávám stížnost. O přijatých opatřeních a způsobu potrestání správního referenta Bc. Petra Rozkopala si přeji být informována.

VI. Nepochopení platných předpisů

V protokolu sp. zn. ODSČ-45189/20/RO/PŘ č. j. ODSČ-45189/20-10 správní referent Bc. Petr Rozkopal uvádí, že skutek má znaky přestupku neboť vozidlo stálo stálo mna vodorovné dopravní značce V13 „Šikmé rovnoběžné čáry“. Toto tvrzení svědčí o hluboké neznalosti platných zákonů a vyhlášek ze strany správního referenta Bc. Petra Rozkopala. Neexistuje platný předpis, který by zakazoval stání vozidla na vodorovné dopravní značce V 13 „Šikmé rovnoběžné čáry“. Dle vyhlášky 294/2015 Sb. tato značka vyznačuje plochu, do které je zakázáno vjíždět, nebo nad ni nákladem zasahovat, pokud to není nutné k objíždění, odbočování na místo ležící mimo pozemní komunikaci nebo vjíždění na pozemní komunikaci z místa ležícího mimo pozemní komunikaci. Správní spis neobsahuje žádný důkaz, že vjetí na značku V 13 nebylo nutné k objíždění, odbočování na místo ležící mimo pozemní komunikaci nebo vjíždění na pozemní komunikaci z místa ležícího mimo pozemní komunikaci. Z výše uvedeného důvodu podávám stížnost na správního referenta Bc. Petra Rozkopala. O přijatých opatřeních a způsobu potrestání správního referenta Bc. Petra Rozkopala si přeji být informována.

VII. Žádost o předvolání svědků

Jelikož je to nezbytné pro zjištění stavu věci, žádám o předvolání strážníka Městské policie Pavla Bergla (01235), který dle Oznámení podezření ze spáchání přestupku zn. MP-04167/05D-20 ohlásil podezření z porušení ustanovení § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. Výslech tohoto svědka může objasnit, zda lze prokázat, že vjetí na značku V13 „Šikmé rovnoběžné čáry“ nebylo nutné

k objíždění, odbočování na místo ležící mimo pozemní komunikaci nebo vjíždění na pozemní komunikaci z místa ležícího mimo pozemní komunikaci.

Jelikož je to nezbytné pro zjistitelní stavu věci, žádám o předvolání [REDAKCE] [REDAKCE], který v době vjíždění vozidla RZ [REDAKCE] na značku V 13 „Šikmé rovnoběžné čáry“ seděl na sedadle spolujezdce a byl mírně intoxikován, na situaci si zřetelně pamatuje a je schopen potvrdit či vyvrátit, zda vjetí na značku V13 „Šikmé rovnoběžné čáry“ nebylo nutné k objíždění, odbočování na místo ležící mimo pozemní komunikaci nebo vjíždění na pozemní komunikaci z místa ležícího mimo pozemní komunikaci.

VII. Žádost o sdělení informací

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím tímto požaduji zaslání informace o platech správního referenta Bc. Petra Rozkopala za posledních 12 měsíců pro každý měsíc zvlášť. V souladu se zákonem tuto informaci zašlete do 15 dnů poštou na adresu mého trvalého bydliště.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím tímto žádám o zaslání všech spisových značek a jednacích čísel vedených u Magistrátu města Brna ve kterých figuruje mé jméno. Lhostejno zda běžící, či již ukončené.

Dále si přeji vědět, jaké informace o mé osobě uchováváte. V souladu se zákonem tuto informaci zašlete do 15 dnů poštou na adresu mého trvalého bydliště.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím tímto požaduji zaslání informace o výši nákladů na poštovné, vynaložených v souvislosti se správními řízeními vedenými pod sp. zn. ODSČ-45189/20/RO/PŘ. V souladu se zákonem tuto informaci zašlete do 15 dnů poštou na adresu mého trvalého bydliště.

Žádám v souladu s ust. § 14 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) o zaslání informace o množství (v kusech) spotřebovaných barevných zvýrazňovačů (psací potřeba, která se používá ke zvýraznění napsaného nebo vtištěného textu) za posledních 12 měsíců pro každý měsíc zvlášť v kanceláři správního referenta Bc. Petra Rozkopala. V souladu se zákonem tuto informaci zašlete do 15 dnů poštou na adresu mého trvalého bydliště.

A zajisté žádám také v souladu s ust. § 14 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) o zaslání informace o počtu zaměstnanců zaměstnaných na hlavní pracovní poměr na Magistrátu města Brna k 31. 12. 2020. V souladu se zákonem tuto informaci zašlete do 15 dnů poštou na adresu mého trvalého bydliště.

VIII. Žádost o stanovení nového termínu ústního jednání

Dne 25. 1. 2021 mi bylo doručeno Oznámení o zahájení řízení přestupku a předvolání k ústnímu jednání sp. zn. ODSČ-70007/21-RO/PŘ č. j. ODSČ-70007/21-11, kde správní referent Bc. Petr Rozkopal nařizuje ústní jednání na den 29. 1. 2021 v 9:00 hodin. Výše zmíněný termín ústního jednání je v rozporu s § 49 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. neboť jsem nebyla uvědoměna nejméně s pětidenním předstihem.

IX. Stížnost na postup správního referenta

Dne 25. 1. 2021 mi bylo doručeno Oznámení o zahájení řízení přestupku a předvolání k ústnímu jednání sp. zn. ODSČ-70007/21-RO/PŘ č. j. ODSČ-70007/21-11, kde mne správní referent Bc. Petr Rozkopal předvolává k ústnímu jednání dle § 59 zákona č. 500/2004 Sb.. Jelikož je dle tohoto ustanovení možné předvolat pouze osobu, jejíž účast při úkonu v řízení je k provedení úkonu nutná, ale osobní účast na ústním jednání je právem obviněného, nikoliv jeho povinností, předvolává mne správní referent Bc. Petr Rozkopal v rozporu se zákonem. Z výše uvedených důvodů tímto podávám stížnost na správního referenta Bc. Petra Rozkopala. O přijatých opatřeních a způsobu potrestání správního referenta Bc. Petra Rozkopala si přeji být informována.

A předem děkuji za kladné vyřízení.

S přáním krásného dne

