

VÁŠ DOPIS Č. J.:

ZE DNE: 29.01.2021

NAŠE Č. J.:

SPIS. ZN.:

VYŘIZUJE:

TELEFON:

E-MAIL:

ID DATOVÉ SCHRÁNKY: a7kbrn

DATUM: 08.03.2021

POČET LISTŮ: 01

Sdělení ke stížnosti

Vážená [REDAKCE],

dne 01.02.2021 bylo Magistrátu města Brna, ODSČ (dále jen správní orgán“) doručeno Vaše podání ze dne 29.01.2021, jenž obsahuje mimo jiné stížnost na postup správního orgánu, resp. oprávněné úřední osoby v řízeních vedených správní orgánem pod sp. zn. [REDAKCE] a [REDAKCE]

Konkrétně uvádíte, že v řízení sp. zn. [REDAKCE] jste byla krácena na svých právech, neboť jste nebyla poučena o možnosti odvolání proti usnesení o určení lhůty, v tomto řízení bylo dle Vašeho názoru zbytečně a protiprávně nařízeno ústní jednání, dále se ohrazujete vůči provedení dokazování listinou na straně č. 6 Sdělení provozovatele vozidla a namítáte neznalost oprávněné úřední osoby stran pravidel provozu na pozemních komunikacích. V řízení sp. zn. [REDAKCE] podáváte stížnost na postup Bc. Petra Rozkopala spočívající v tom, že Vás jako obviněnou v rozporu se zákonem předvolal k ústnímu jednání o přestupku.

Dle § 175 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů dotčené osoby mají právo obracet se na správní orgány se stížnostmi proti nevhodnému chování úředních osob nebo proti postupu správního orgánu, neposkytuje-li tento zákon jiný prostředek ochrany.

Ve stížnosti napadáte procesní postup oprávněné úřední osoby, provedené dokazování, spekulujete o výsledku řízení, hodnotíte úkony ve správním řízení jako protiprávní. Tyto otázky jsou však předmětem pouze správního řízení, jehož výsledek – jeví-li se účastníkovi řízení jako věcně nesprávný nebo v rozporu s právními předpisy, je možno přezkoumat za využití řádných či mimořádných opravných prostředků. Není však k tomu určen institut stížnosti. Tedy zákon poskytuje stěžovateli jiný prostředek ochrany, proto byla Vaše stížnost vyhodnocena jako nedůvodná.

Dále Vás správní orgán upozorňuje, že Vaše vyjádření stran „strážníků Městské opicie“, „unterúředníků“ Odboru dopravně správní činnosti Magistrátu města Brna“, „undersoudců“, kteří „mají mít méně času škodit slušným lidem“ vnímá správní orgán jako dehonestující, za hranicí standardní etiky úřední komunikace a ve vztahu ke zmíněným představitelům veřejné moci jako hrubě urážlivé. Důrazně Vás tak upozorňujeme, že budete-li v těchto útocích pokračovat, je možno očekávat ze strany správního orgánu reakci.

Dále Vás poučujeme, že z podání dle § 37 a násl. správního řádu musí být patrné, které věci se týká a co je navrhováno. U Vašeho multipodání tomu tak není, v celkem devíti odstavcích se vyjadřujete k více než jednomu správnímu řízení, současně v rámci jednoho podání uplatňujete jak žádost, tak stížnosti, opravný prostředek-odvolání, požadujete doplnění dokazování, žádáte o sdělení informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím. To vše zcela zřejmě za účelem učinit uvedené podání nepřehledným, složitým a tudíž obtížně zpracovatelným. Upozorňujeme Vás, že budete-li v tomto způsobu komunikace pokračovat, nebudou Vaším podáním v budoucnu přiznány procesní účinky.

Dle ustanovení § 175 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, má-li stěžovatel za to, že stížnost, kterou podal u příslušného správního orgánu, nebyla řádně vyřízena, může požádat nadřízený správní orgán, aby přešetřil způsob vyřízení stížnosti.

S pozdravem

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor dopravněsprávních činností
Kounicova 67
601 67
-083