KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor dopravy
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 84637/2021 Sp. zn.: S-JMK 77162/2021/OD/VW Brno 09.06.2021

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy jako věcně a místně příslušný odvolací orgán dle § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb. o krajích a § 89 odst. 1 a § 178 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád (dále též jen „správní řád") rozhodl ve věci odvolání, které podal [redacted] (dále též jen „účastník"), ze dne 29.03.2021 proti rozhodnutí Magistrátu města Brna, odboru dopravněsprávních činností, ze dne 01.03.2021, č.j.: ODSČ-68978/20-142

takto:

Dle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se odvolání účastníka řízení proti rozhodnutí Magistrátu města Brna, odboru dopravněsprávních činností, ze dne 01.03.2021, č.j.: ODSČ-68978/20-142

z a m í t á

a rozhodnutí Magistrátu města Brna, odboru dopravněsprávních činností, ze 01.03.2021, č.j.: ODSČ-68978/20-142

s e p o t v r z u j e.

Odůvodnění

Rozhodnutím Magistrátu města Brna, odboru dopravněsprávních činností, ze dne 01.03.2021, č.j.: ODSČ-68978/20-142, bylo rozhodnuto tak, že se odvolatel:

I. jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky [redacted], v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno na pozemní komunikaci [redacted] - parkoviště nacházející se vedle

uvedené adresy v Brně dne 14. 2. 2020 v 15.28 hodin, kdy řidič vozidla, který není znám, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky "Šikmé rovnoběžné čáry" (č. V 13), která vyznačuje plochu, do které je zakázáno vjíždět nebo nad ni nákladem zasahovat, na takové místo s vozidlem vjel a zastavil; provozovatel se tak dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu;

II. jako provozovatel vozidla tovární značky MG, registrační značky [redacted], v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno na pozemní komunikaci [redacted] - parkoviště nacházející se vedle uvedené adresy v Brně dne 14. 2. 2020 v 15.29 hodin, kdy řidič vozidla, který není znám, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky "Šikmé rovnoběžné čáry" (č. V 13), která vyznačuje plochu, do které je zakázáno vjíždět nebo nad ni nákladem zasahovat, na takové místo s vozidlem vjel a zastavil; provozovatel se tak dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu;

III. jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky [redacted], v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno na pozemní komunikaci [redacted] - parkoviště nacházející se vedle uvedené adresy v Brně dne 14. 2. 2020 v 15.30 hodin, kdy řidič vozidla, který není znám, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky "Šikmé rovnoběžné čáry" (č. V 13), která vyznačuje plochu, do které je zakázáno vjíždět nebo nad ni nákladem zasahovat, na takové místo s vozidlem vjel a zastavil; provozovatel se tak dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu;

IV. jako provozovatel vozidla tovární značky MG, registrační značky [redacted], v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno na pozemní komunikaci [redacted] - parkoviště nacházející se vedle uvedené adresy v Brně dne 6. 3. 2020 ve 22.32 hodin, kdy řidič vozidla, který není znám, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky "Šikmé rovnoběžné čáry" (č. V 13), která vyznačuje plochu, do které je zakázáno vjíždět nebo nad ni nákladem zasahovat, na takové místo s vozidlem vjel a zastavil; provozovatel se tak dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu;

V. jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky [redacted], v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním

provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno na pozemní komunikaci [redacted] - parkoviště nacházející se vedle uvedené adresy v Brně dne 12. 3. 2020 ve 20.04 hodin, kdy řidič vozidla, který není znám, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky "Šikmé rovnoběžné čáry" (č. V 13), která vyznačuje plochu, do které je zakázáno vjíždět nebo nad ni nákladem zasahovat, na takové místo s vozidlem vjel a zastavil; provozovatel se tak dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu;

VI. jako provozovatel vozidla tovární značky MG, registrační značky [redacted], v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno na pozemní komunikaci [redacted] - parkoviště nacházející se vedle uvedené adresy v Brně dne 12. 3. 2020 ve 20.04 hodin, kdy řidič vozidla, který není znám, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky "Šikmé rovnoběžné čáry" (č. V 13), která vyznačuje plochu, do které je zakázáno vjíždět nebo nad ni nákladem zasahovat, na takové místo s vozidlem vjel a zastavil; provozovatel se tak dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákon a o silničním provozu;

VII. jako provozovatel vozidla tovární značky MG, registrační značky [redacted], v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno na pozemní komunikaci [redacted] - parkoviště nacházející se vedle uvedené adresy v Brně dne 1. 5. 2020 v 11.01 hodin, kdy řidič vozidla, který není znám, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky "Šikmé rovnoběžné čáry" (č. V 13), která vyznačuje plochu, do které je zakázáno vjíždět nebo nad ni nákladem zasahovat, na takové místo s vozidlem vjel a zastavil; provozovatel se tak dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu;

VIII. jako provozovatel vozidla tovární značky MG, registrační značky [redacted], v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno na pozemní komunikaci [redacted] - parkoviště nacházející se vedle uvedené adresy v Brně dne 7. 5. 2020 v 09.21 hodin, kdy řidič vozidla, který není znám, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky "Šikmé rovnoběžné čáry" (č. V 13), která vyznačuje plochu, do které je zakázáno vjíždět nebo nad ni nákladem zasahovat, na takové místo s vozidlem vjel a zastavil; provozovatel se tak dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu;

IX. jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky [redacted] v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném stání, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 67 odst. 8 zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 11 zákona o silničním provozu bylo zjištěno na pozemní komunikaci [redacted] - parkoviště nacházející se vedle uvedené adresy v Brně dne 26. 5. 2020 v 11.56 hodin, kdy řidič vozidla, který není znám, porušil povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky "Vyhrazené parkoviště pro vozidlo přepravující osobu těžce postiženou nebo osobu těžce pohybově postiženou" (č. V 10f) spolu se svislou dopravní značkou "Vyhrazené parkoviště" (č. IP 12) doplněné dodatkovou značkou s textem (č. E 13) "6x" se symbolem pro osoby se zdravotním postižením se směrovou šipkou (č. E 7b) tím, že na takovém vyhrazeném parkovišti bez označení parkovacím průkazem označující vozidlo přepravující osobu těžce zdravotně postiženou s vozidlem stál; provozovatel se tak dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu;

X. jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky [redacted] v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném stání, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 67 odst. 8 zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 11 zákona o silničním provozu bylo zjištěno na pozemní komunikaci [redacted] - parkoviště nacházející se vedle uvedené adresy v Brně dne 26. 5. 2020 v 11.56 hodin, kdy řidič vozidla, který není znám, porušil povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky "Vyhrazené parkoviště pro vozidlo přepravující osobu těžce postiženou nebo osobu těžce pohybově postiženou" (č. V 10f) spolu se svislou dopravní značkou "Vyhrazené parkoviště" (č. IP 12) doplněné dodatkovou značkou s textem (č. E 13) "6x" se symbolem pro osoby se zdravotním postižením se směrovou šipkou (č. E 7b) tím, že na takovém vyhrazeném parkovišti bez označení parkovacím průkazem označující vozidlo přepravující osobu těžce zdravotně postiženou s vozidlem stál; provozovatel se tak dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu;

XI. jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky [redacted] v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno na pozemní komunikaci [redacted] - parkoviště nacházející se vedle uvedené adresy v Brně dne 31. 5. 2020 v 16.14 hodin, kdy řidič vozidla, který není znám, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky "Šikmé rovnoběžné čáry" (č. V 13), která vyznačuje plochu, do které je zakázáno vjíždět nebo nad ni nákladem zasahovat, na takové místo s vozidlem vjel a zastavil; provozovatel se tak dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu;

XII. jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky [redacted] v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním

provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno na pozemní komunikaci [redacted] - parkoviště nacházející se vedle uvedené adresy v Brně dne 16. 6. 2020 v 16.52 hodin, kdy řidič vozidla, který není znám, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky "Šikmé rovnoběžné čáry" (č. V 13), která vyznačuje plochu, do které je zakázáno vjíždět nebo nad ni nákladem zasahovat, na takové místo s vozidlem vjel a zastavil; provozovatel se tak dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu;

XIII. jako provozovatel vozidla tovární značky MG, registrační značky [redacted], v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno na pozemní komunikaci [redacted] - parkoviště nacházející se vedle uvedené adresy v Brně dne 17. 6. 2020 v 19.39 hodin, kdy řidič vozidla, který není znám, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky "Šikmé rovnoběžné čáry" (č. V 13), která vyznačuje plochu, do které je zakázáno vjíždět nebo nad ni nákladem zasahovat, na takové místo s vozidlem vjel a zastavil; provozovatel se tak dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu;

XIV. jako provozovatel vozidla tovární značky MG, registrační značky [redacted], v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno na pozemní komunikaci [redacted] - parkoviště nacházející se vedle uvedené adresy v Brně dne 20. 6. 2020 v 11.41 hodin, kdy řidič vozidla, který není znám, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky "Šikmé rovnoběžné čáry" (č. V 13), která vyznačuje plochu, do které je zakázáno vjíždět nebo nad ni nákladem zasahovat, na takové místo s vozidlem vjel a zastavil; provozovatel se tak dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu;

XV. jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky [redacted], v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno na pozemní komunikaci [redacted] - parkoviště nacházející se vedle uvedené adresy v Brně dne 20. 6. 2020 v 11.42 hodin, kdy řidič vozidla, který není znám, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky "Šikmé rovnoběžné čáry" (č. V 13), která vyznačuje plochu, do které je zakázáno vjíždět nebo nad ni nákladem zasahovat, na takové místo s vozidlem vjel a zastavil; provozovatel se tak dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu;

XVI. jako provozovatel vozidla tovární značky MG, registrační značky [redacted], v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno na pozemní komunikaci [redacted] - parkoviště nacházející se vedle uvedené adresy v Brně dne 25. 6. 2020 v 15.11 hodin, kdy řidič vozidla, který není znám, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky "Šikmé rovnoběžné čáry" (č. V 13), která vyznačuje plochu, do které je zakázáno vjíždět nebo nad ni nákladem zasahovat, na takové místo s vozidlem vjel a zastavil; provozovatel se tak dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu;

XVII. jako provozovatel vozidla tovární značky MG, registrační značky [redacted], v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno na pozemní komunikaci [redacted] - parkoviště nacházející se vedle uvedené adresy v Brně dne 30. 6. 2020 ve 14.42 hodin, kdy řidič vozidla, který není znám, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky "Šikmé rovnoběžné čáry" (č. V 13), která vyznačuje plochu, do které je zakázáno vjíždět nebo nad ni nákladem zasahovat, na takové místo s vozidlem vjel a zastavil; provozovatel se tak dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.

A) Vzhledem k tomu, že o přestupcích provozovatele vozidla popsaných ve výrocích I. až XVI. mělo být vedeno společné řízení spolu s dalšími přestupky v řízení vedeném pod spisovou značkou ODSČ-63200/20-SPA/V, nebude provozovateli pokuta uložena, neboť tato mu již byla uložena v rozhodnutí č.j. ODSČ-63200/20-191 a v rozhodnutí č.j. ODSČ-64930/20-157 (užití zásady absorpce), kdy stejně tak upouští od povinnosti uhradit náklady řízení, neboť tyto mu byly stanoveny již ve zmíněných rozhodnutích.

B) Za přestupek popsaný ve výroku uvedeném pod bodem XVII. správní orgán odvolateli uložil za přestupek provozovatele vozidla podle ust. § 125f odst. 4 ve spojení s ust. §125c odst. 5 písm. g), zákona o silničním provozu, § 35 písm. b), § 41 odst. 1 a 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, pokutu ve výši 2.000,- Kč a podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení byla uložena povinnost nahradit státu náklady řízení ve výši 1.000,- Kč, se splatností pokuty i nákladů řízení stanovenou na 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.

Účastník se proti popsanému prvoinstančnímu rozhodnutí, které bylo účastníkovi oznámeno doručením dne 15.03.2021, odvolal podáním doručeným správnímu orgánu I. stupně dne 29.03.2021.

Odvolací orgán nejprve zkoumal, zda je odvolání přípustné a zda bylo podáno včas, a dospěl k závěru, že podané odvolání je přípustné.

Odvolání bylo podáno účastníkem řízení, který je účastníkem řízení v souladu s ust. § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu. Účastník řízení se nevzdal práva na odvolání, odvolání nevzal zpět, odvolání bylo podáno proti rozhodnutí, proti němuž je odvolání přípustné.

Účastník řízení podal dne 29.03.2021 blanketní odvolání, které na výzvu správního orgánu I. stupně doplnil o podání ve kterém žádá zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení, a uvádí následující námitky:

1) Parkování na vodorovné dopravní značce V13 není přestupkem. Na tuto značku není povoleno vjíždět, pokud se nejedná o objíždění. Ve všech případech se jednalo o vjetí vozidla při objíždění.
2) I v případě, že by se jednalo o přestupek, zcela absentuje materiální znak, neboť jediným důsledkem parkování vozidla by bylo zabránění ostatním vozidlům ve spáchání tohoto přestupku. Správní orgán se naplněním materiálního znaku přestupku vůbec nezabýval.
3) Údajný přestupek uvedený ve výroku X. není přestupkem, neboť vozidlo bylo viditelně označeno parkovacím průkazem označujícím vozidlo přepravující osobu těžce zdravotně postiženou.
4) Správní orgán neučinil nezbytné kroky je zjištění pachatele přestupku, když vůbec nekontaktoval sděleného řidiče.
5) Přestupek uvedený ve výroku IX. a X. je nesprávně kvalifikován jako porušení ustanovení § 67 odst. 8 zákona o silničním provozu mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 11, když v rozhodnutí č.j. ODSČ-63200/20-191 je totožný přestupek kvalifikován jako neoprávněné zastavení a porušení ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, což je v rozporu se zásadou legitimního očekávání.
6) Řízení vedené pod sp. zn.: ODSČ- 66383/20-SPA/V mělo být sloučeno do společného řízení s řízením vedeným pod sp. zn: ODSČ-41385/20-MIK/PŘ a v souladu se zásadou absorpce měla být uložena jedna pokuta a jedna povinnost k uhrazení nákladů řízení.

Správní orgán I. stupně o odvolání, které vyhodnotil jako včasné, sám nerozhodnul, a proto ho včetně přestupkového spisu v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu předal spolu se svým stanoviskem k odvolání Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, jako odvolacímu orgánu (dále též jen „odvolací orgán").

Podle § 98 odst. 1 ZOP odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu. Odvolací orgán tedy přistoupil k přezkoumání napadeného rozhodnutí v plném rozsahu, a přezkoumal nejen zákonnost rozhodnutí, ale též jeho správnost. Podle § 89 odst. 2 věta třetí správního řádu k vadám, které nemohou mít vliv na zákonnost nebo správnost napadeného rozhodnutí, se nepřihlíží.

Odvolání směřuje proti celému napadenému rozhodnutí. Odvolací orgán tedy přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, včetně řízení, které jeho vydání předcházelo.

Vydání napadeného rozhodnutí předcházela účastníkovi 17x adresovaná výzva Magistrátu města Brna k úhradě stanovené částky, a to ve lhůtě 15 dnů od jejího doručení, kterou tento správní orgán odůvodnil tím, že obdržel od policie oznámení výše uvedených přestupků. Těmito výzvami byl účastník řízení současně poučen ve smyslu ust. § 125h odst. 5 až 7 zákona o silničním provozu. Účastník řízení ani v jednom případě určenou částku nezaplatil, ani nesdělil údaje o totožnosti řidiče vozidla. Vzhledem k tomu, že se správnímu orgánu nepodařilo do 60 dnů od spáchání přestupků zjistit skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, správní orgán věc týkající se prošetření podezření ze spáchání dopravních přestupků řidiče dle ust. § 76 odst. 1 písm. k) zákona o odpovědnosti za přestupky, odložil.

Správní orgán I. stupně následně zahájil řízení o přestupcích provozovatele vozidla, což bylo účastníkovi řízení oznámeno dne 06.01.2021. Dle ustanovení § 29 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že

odpovědnost provozovatele vozidla za přestupek zaniká uplynutím promlčecí doby, která je stanovena ustanovením § 30 téhož zákona na 1 rok. Dle ustanovení § 31 odst. 1) zákona o odpovědnosti za přestupky promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku, a dle ustanovení § 32 zákona o odpovědnosti za přestupky se promlčecí doba přerušuje oznámením o zahájení řízení, a dále vydáním rozhodnutí, ve kterém je obviněný uznán vinným. Přerušením promlčecí doby počíná běžet promlčecí doba nová. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 3 roky od jeho spáchání. Přestupky byly spáchány od 14.02.2020 do 30.06.2020. Řízení o přestupcích provozovatele vozidla bylo zahájeno doručením oznámení dne 06.01.2021. Lhůta pro zahájení řízení byla dodržena. Správní orgán I. stupně pokračoval v řízení, když po doplnění spisového materiálu o mapové podklady zaslal účastníkovi výzvu k seznámení a vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí a vyrozumění o provedení dokazování. Tímto přípisem byl účastník současně poučen o svých dalších procesních právech a povinnostech. Účastník řízení se k provedení dokazování mimo ústní jednání bez omluvy nedostavil, ani nezaslal vyjádření. Správní orgán I. stupně provedl dne 02.02.2021 dokazování mimo ústní jednání v nepřítomnosti účastníka řízení a následně vydal dne 01.03.2021 rozhodnutí o přestupcích provozovatele vozidla, proti kterém se účastník odvolal.

K námitkám účastníka řízení odvolací správní orgán uvádí následující:

1) Dle vyhlášky č. 294/2015 Sb., označuje značka č. V13 plochu, do které je zakázáno vjíždět. Pokud je na nějaké místo zakázáno vjíždět, pak je tam rozhodně i zakázáno zastavit a stát. Ostatně jinak, než vjetím na danou značku by na ní nebylo možno vozidlo zaparkovat. K námitce, že se ve všech případech jednalo o objíždění, nezbývá než konstatovat, že dle fotodokumentace vozidlo stojí na místě.
2) Správní orgán se nezabýval materiálním znakem přestupku řidiče, protože řízení se týká správního přestupku provozovatele vozidla. Materiálním znakem přestupku provozovatele vozidla se správní orgán I. stupně zabývá na straně 38 napadeného rozhodnutí. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 02. 2006, č. j. 1 As 237/2015–31: *„Jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za delikt, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak deliktu. Materiální znak ohrožovacího správního deliktu spočívající ve společenské škodlivosti je naplněn již samotným vytvořením potenciálně nebezpečné situace, aniž by muselo dojít ke konkrétním škodlivým důsledkům. Součástí skutkové podstaty ohrožovacích deliktů totiž není následek v podobě zasažení do zákonem chráněných zájmů, nýbrž postačí pouhé jejich ohrožení. Proto se trestá již samotné překročení maximální povolené rychlosti ohrožující bezpečnost okolních osob, i když zrovna není způsobena žádná nehoda. Proto je na místě trestat i stání na chodníku ohrožující výkon práva chodců pohybovat se po chodníku, i když se zrovna v daném místě a v daný čas nemíjel dětský kočárek s invalidním vozíkem. "* K námitce účastníka odvolací správní orgán uvádí, že v řízení o správním deliktu správní orgán nemusí zkoumat materiální znak přestupku, tedy společenskou nebezpečnost, když správní orgán I. stupně v rozhodnutí uvedl, k jakému porušení došlo, tedy uvedl znaky přestupku. Formální stránka přestupku provozovatele vozidla byla tedy naplněna. *„Pro založení odpovědnosti provozovatele vozidla za správní delikt je sice podle § 125f odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu nutné, aby porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazovalo znaky přestupku podle zákona o silničním provozu, toto ustanovení však nelze vykládat tak, že jsou správní orgány v řízení o správním deliktu povinny zjišťovat, zda byly naplněny všechny předpoklady přestupkové odpovědnosti řidiče vozidla. Pro splnění podmínky podle § 125f odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu proto postačí, že jednání řidiče vykazuje znaky přestupku"* (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28.11.2016, č. j.: 8 As 156/2016-35). Námitka, že jediným důsledkem parkování vozidla by bylo zabránění ostatním

vozidlům ve spáchání tohoto přestupku, je zcela irelevantní. Takové tvrzení je značně nedůvěryhodné a je z něj zřejmé, že stěžovatel, resp. řidič vozidla, zjevně nepochopil základní zásady provozu na pozemních komunikacích, tedy fakt, že zákon nepovoluje vjezd motorovým vozidlům všude, kde by to fakticky bylo možné (rozsudek NSS ze dne 27.08.2018, č.j. 7 As 277/2018-54).

3) Pokud má účastník řízení za to, že se správní orgány spokojí s recesí za předním sklem v podobě ne úplně zdařilé napodobeniny parkovacího průkazu pro osobu ZTP, s platností do 31.02.2036, vydaného městem Krnem, a se smajlíkem místo hologramu, není tomu tak, ale toho si je jistě účastník řízení vědom.
4) Součástí spisového materiálu není žádné podání, které by obsahovalo sdělení totožnosti řidiče vozidla. Pokud účastník řízení tuto informaci sdělil v rámci hromadných podání, nebylo k nim přihlédnuto. Tato podání jsou správními orgány hodnocena jako obstrukční jednání, a účastník řízení byl opakovaně ze strany jak správního orgánu I. stupně, tak ze strany odvolacího správního orgánu, poučen, že takto koncipovaná hromadná podání o několika stranách jsou zneužitím práva a nebude k těmto podáním jako k celku přihlédnuto, a zároveň byl poučen o tom, jakou formu mají mít podání, aby k nim přihlédnuto bylo (viz např. sdělení č.j. ODSČ-83000/18-DUJ/N, ODSČ-83007/18-DUJ/N, ODSČ-1/17-DUJ/N, JMK 5801/2019).
5) Pro naplnění znaků přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 11 zákona o silničním provozu by bylo nezbytné prokázat dostatečnou dobu stání, což v odkazovaném případě prokázáno nebylo, proto se jednalo pouze o porušení ustanovení § 67 odst. 8 zákona o silničním provozu. V případě výroků IX. a X. napadeného rozhodnutí však znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 11 zákona o silničním provozu naplněny byly, když je v obou případech zadokumentována doba stání v délce více než 20 min.
6) Řízení vedené pod sp. zn.: ODSČ- 63200/20-SPA/V je vedeno s účastníkem řízení jako s provozovatelem vozidla, jak je ostatně uvedeno ve výroku napadeného rozhodnutí, řízení vedené pod sp. zn: ODSČ-41385/20-MIK/PŘ je vedeno s účastníkem řízení jako s řidičem vozidla. Tato řízení tedy nemohou být sloučena do společného řízení a nemůže být uplatněna zásada absorpce.

Odvolací orgán se dále zabýval souladem prvoinstančního rozhodnutí s právními předpisy v otázce zjištění stavu věci. Podle § 3 správního řádu nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2. Po stránce skutkových zjištění bude tedy prvoinstanční rozhodnutí v souladu s právním předpisem, jestliže o stavu věci nebudou důvodné pochybnosti a bude zjištěn v rozsahu, který je nezbytný pro soulad úkonu správního orgánu s požadavky vyplývajícími ze základních zásad činnosti správního orgánu uvedenými v § 2 správního řádu.

Přitom s ohledem na § 50 odst. 3 správního řádu musí správní orgán dostatečně (tj. tak, aby o nich nebyly důvodné pochybnosti) objasnit všechny okolnosti, které jsou rozhodné pro posouzení toho, zda došlo ke skutku, zda je přestupkem provozovatele vozidla a v případě, že ano, jakou má konkrétní závažnost, tedy zda a jaká za něj náleží sankce. Existenci a závažnost přestupku pochopitelně tvoří jak okolnosti jdoucí účastníkovi řízení k tíži, tak okolnosti svědčící v jeho prospěch.

S účastníkem řízení bylo vedeno řízení pro přestupek provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst. 1 zák. č. 361/2000 Sb., dle kterého se právnická nebo fyzická osoba dopustí přestupku provozovatele vozidla tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Účastníku řízení je kladeno za vinu, že svým jednáním porušil ust. § 10 odst. 3 zák. č. 361/2000 Sb., [provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem].

Aby bylo možné uznat účastníka řízení vinným uvedeným přestupkem, muselo být v řízení bezpečně zjištěno, že účastník jednak je provozovatelem vozidla a jednak porušil ustanovení zákona o provozu na pozemních komunikacích, v důsledku čehož spáchal přestupek kladený mu za vinu.

Tyto skutečnosti má odvolací orgán na základě podkladů obsažených ve spise a na základě podkladů, které shromáždil správní orgán I. stupně za prokázané.

Zákonný rámec upravující postup před vydáním rozhodnutí, kterým se provozovatel vozidla uznává vinným ze spáchání přestupku provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst. 1 zák. č. 361/2000 Sb., je upraven níže uvedenými ustanoveními:

Podle § 125f odst. 1 až 5 zák. č. 361/2000 Sb., účinného v době spáchání přestupku provozovatele vozidla platí, že:

Právnická nebo fyzická osoba se dopustí přestupku provozovatele vozidla tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Právnická nebo fyzická osoba za přestupek provozovatele vozidla odpovídá, pokud porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích nebo se jedná o neoprávněné zastavení nebo stání, porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle tohoto zákona a porušení pravidel nemá za následek dopravní nehodu.

Za tento přestupek provozovatele vozidla se uloží pokuta. Pro určení výše pokuty se použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje; pokuta však nepřevýší 10.000,- Kč.

Obecní úřad obce s rozšířenou působností přestupek provozovatele vozidla projedná, pouze pokud učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku řidiče a nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, nebo řízení o přestupku zastavil, protože obviněnému z přestupku nebylo spáchání skutku prokázáno.

Provozovatel vozidla za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že v době před porušením povinnosti řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích bylo vozidlo, jehož je provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou, nebo podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel.

Podle § 125h zák. č. 361/2000 Sb., účinného v době spáchání přestupku provozovatele vozidla platí, že:

Obecní úřad obce s rozšířenou působností bezodkladně po zjištění nebo oznámení přestupku vyzve provozovatele vozidla, s nímž došlo ke spáchání přestupku, k uhrazení určené částky, pokud jsou splněny podmínky podle § 125f odst. 2, totožnost řidiče vozidla není známa nebo není zřejmá z podkladu pro zahájení řízení o přestupku a porušení je možné projednat uložením pokuty v blokovém řízení.

Určená částka se stanoví ve stejné výši jako pokuta v blokovém řízení. Při stanovení určené částky obecní úřad obce s rozšířenou působností přihlédne k závažnosti porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích. Určená částka je splatná do 15 dnů ode dne doručení výzvy.

Je-li určená částka uhrazena nejpozději v den splatnosti, obecní úřad obce s rozšířenou působností věc odloží. V opačném případě obecní úřad s rozšířenou působností pokračuje v šetření přestupku. O tomto postupu poučí obecní úřad obce s rozšířenou působností provozovatele vozidla ve výzvě.

Neuhradí-li provozovatel vozidla určenou částku, může obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, který jej vyzval k uhrazení určené částky, písemně sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku ve lhůtě uvedené ve výzvě. Toto sdělení se považuje za podání vysvětlení. O tomto postupu poučí obecní úřad obce s rozšířenou působností provozovatele vozidla ve výzvě.

Odvolací správní orgán po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení jeho vydání předcházející neshledal rozpor s právními předpisy. Na základě oznámení policie o spáchání přestupku nezjištěnou osobou správní orgán účastníku řízení jakožto provozovateli vozidla v souladu s ust. § 125h odst. 1 zák. č. 361/2000 Sb., zaslal výzvu k úhradě peněžité částky nebo sdělení totožnosti řidiče vozidla, přičemž mu k tomu stanovil lhůtu určenou zákonem. Tato výzva byla řádně v souladu s právními předpisy doručena. Účastník řízení stanovené částky neuhradil, ani nesdělil údaje o totožnosti řidiče vozidla. Z toho důvodu byla věc podezření ze spáchání přestupku správním orgánem odložena a současně s účastníkem řízení jako provozovatelem vozidla bylo zahájeno řízení o přestupcích provozovatele vozidla, v jehož rámci vydal správní orgán rozhodnutí o přestupcích provozovatele vozidla. Na základě výše uvedených skutečností považuje odvolací správní orgán odvolání účastníka řízení za nedůvodné.

Dle odvolacího správního orgánu byly splněny podmínky pro vydání rozhodnutí o spáchání přestupku provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst. 1 zák. č. 361/2000 Sb., přičemž správní orgán I. stupně dostatečně prokázal, že se účastník řízení tohoto přestupku provozovatele vozidla dopustil.

Na přestupek provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst. 1 zák. č. 361/2000 Sb., je nutné aplikovat sankci dle ust. § 125f odst. 3 zák. č. 361/2000 Sb., účinného v době spáchání přestupku. Pro určení výše pokuty se použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje; pokuta však nepřevýší 10.000,- Kč. Dle ust. § 125c odst. 5 písm. g) zák. č. 361/2000 Sb., se za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zák. č. 361/2000 Sb., uloží pokuta od 1.500,- Kč do 2.500,- Kč.

Vzhledem k tomu, že o přestupcích provozovatele vozidla popsaných ve výrocích I. až XVI. mělo být vedeno společné řízení spolu s dalšími přestupky v řízení vedeném pod spisovou značkou ODSČ-63200/20-SPA/V, nebude provozovateli pokuta uložena, neboť tato mu již byla uložena v rozhodnutí č.j. ODSČ-63200/20-191 a v rozhodnutí č.j. ODSČ-64930/20-157 (užití zásady absorpce), kdy stejně tak upouští od povinnosti uhradit náklady řízení, neboť tyto mu byly stanoveny již ve zmíněných rozhodnutích. Správní orgán I. stupně dále uložil účastníkovi řízení za přestupek v bodě XVII. pokutu ve výši 2.000,- Kč, tedy uprostřed zákonného rozpětí, což odůvodnil tím, že se účastník řízení v posledních 12 měsících dopustil tohoto přestupku opakovaně. Uloženou sankci považuje odvolací orgán vzhledem k počtu přestupků projednávaných ve společném řízení za zcela přiměřenou a odůvodněnou.

Povinnost nahradit náklady řízení byla účastníku řízení, jako osobě, která byla uznána vinnou ze spáchání přestupku provozovatele vozidla, uložena zcela v souladu s právními předpisy.

Napadené rozhodnutí splňuje obsahové náležitosti v souladu s ust. § 68 správního řádu a je zcela v souladu s právními předpisy.

S ohledem na výše uvedené tedy odvolací orgán v souladu s ust. § 90 odst. 5 správního řádu odvolání účastníka řízení zamítnul a napadené rozhodnutí potvrdil.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE odbor dopravy -2-

Mgr. Karel Frölich,

vedoucí oddělení dopravně správních agend

odboru dopravy

Počet listů rozhodnutí: 6

Počet příloh/listů příloh: 0/0

Rozdělovník:

[redacted]

Magistrát města Brna, odbor dopravněsprávních činností, Kounicova 67, 601 67 Brno

Zpracovala:

Mgr. Kateřina Vybralová Wantochová,

oprávněná úřední osoba