

Městský úřad Břeclav

ODBOR KANCELÁŘE TAJEMNÍKA, oddělení právní
náměstí T. G. Masaryka 42/3, 690 81 Břeclav



Č.j.: MUBR 172087/2020
Sp. zn. 167044/2020
Vyřizuje: JUDr. Roland Vlašic
Tel.: +420 519 311 231
E-mail: roland.vlasic@breclav.eu
V Břeclavi dne 22.10.2020

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Břeclav, odbor kanceláře tajemníka, oddělení právní příslušný k rozhodování podle § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

r o z h o d í

ve věci žádosti o poskytnutí informací, kterou podal dne 07.10.2020 [redacted] podle ustanovení § 15 odst. 1 a § 8a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s příslušnými ustanoveními zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

takto:

Žádost o poskytnutí informací, kterou podal u Městského úřadu Břeclav dne 07.10.2020 [redacted] ve které se domáhal poskytnutí informací o výši platu zaměstnance města pana Marcela Houšky za posledních 24 měsíců se

odmítá.

O d ů v o d n ě n í

Dne 07.10.2020 obdržel Městský úřad Břeclav (dále jen „povinný subjekt“) písemnou žádost [redacted] (dále jen „žadatel“) ze dne 06.10.2020, o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Žadatel požaduje sdělit informace o výši platu zaměstnance města pana Marcela Houšky za posledních 24 měsíců.

Povinný subjekt žádost o poskytnutí informací přezkoumal, a jelikož žadatel nijak blíže nespécifikoval důvody podání své žádosti, zaslal žadateli dne 12.10.2020 výzvu k doplnění žádosti o poskytnutí informace o relevantní důvody pro provedení tzv. platového testu tak, jak je vymezil Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17.10.2017.

Povinný subjekt do dnešního dne neobdržel od žadatele žádnou upřesňující odpověď.

Povinný subjekt tedy dospěl k závěru, že v případě poskytnutí informací o platu konkrétního zaměstnance, nelze žádosti vyhovět a požadované informace poskytnout.

Podle ustanovení § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.

Podle ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinný subjekt poskytne základní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky, a to v rozsahu jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků.

Z výše uvedeného tak vyplývá, že zde nastává rozpor mezi základními právy, a to právem na ochranu soukromí, a právem na poskytnutí informací. Povinný subjekt musí vzít v úvahu i relevantní judikaturu, která se k otázce poskytování informací o platech ve veřejné sféře vyjadřuje. Touto judikaturou je již zmiňovaný nálezu Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16.

Při poskytování informací o platu a odměnách svých zaměstnanců je povinný subjekt povinen postupovat v souladu s § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím a rovněž v intencích nálezu.

V nálezu Ústavní soud řešil mimo jiné otázku, zda při poskytování informací dle § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím musí povinný subjekt brát ohledy na skutečnost, že některé z poskytovaných informací jsou soukromé a zda musí povinný subjekt proto přihlídnout i k právu na ochranu soukromí dotčených zaměstnanců, přičemž dospěl k závěru, že při jakémkoli zveřejňování osobních dat je vždy třeba zvažovat i právo na ochranu soukromí dotčených zaměstnanců. Informace o platech a odměnách zaměstnanců vyžádané na základě § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím se tedy neposkytují plošně, ale za splnění všech podmínek uvedených v bodě 125 nálezu, tedy když

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu,
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu,
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“,

d) informace existuje a je dostupná.

Pokud jde o vztah informace k veřejnému zájmu (podmínky a) a b) nálezu), má povinný subjekt za to, že tato podmínka nebyla splněna. Sám žadatel ve své žádosti žádný účel svého dotazu neuvedl, a ani povinnému subjektu z jeho vlastní činnosti není známo, že by v současné době probíhalo nějaké řízení přezkoumávající výši poskytnutých odměn, anebo byla směrem k jejich výši vznesena pochybnost ze strany médií či jiných subjektů majících za cíl kontrolovat veřejnou správu. Lze tak uzavřít, že uvedená podmínka splněna není.

Povinný subjekt, je toho názoru, že k poskytnutí informace o výši platu či odměny konkrétního zaměstnance, nemůže samo o sobě přispět k diskusi veřejného zájmu týkající se veřejné kontroly hospodárného nakládání s veřejnými prostředky.

Rovněž musí být splněna podmínka, že poskytnutí informace o platu a odměně konkrétního zaměstnance je pro vedení této diskuse nutné, tzn., že v daném případě existují konkrétní relevantní pochybnosti o výši platu či odměn s ohledem na pracovní či jiné veřejné aktivity daného zaměstnance. Dotčený zaměstnanec není osobou, která z vlastní vůle žádá o přidělení prostředků z veřejných rozpočtů, nýbrž je jakožto zaměstnanec povinného subjektu odměňován z veřejných rozpočtů na základě zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.

Pokud jde o postavení žadatele, tedy zda žadatel plní úkoly či poslání při dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“, má povinný subjekt za to, že tato podmínka také nebyla splněna.

Žadatel ve své žádosti kromě požadovaných informací o platu dotčeného zaměstnance reaguje na výzvu k podání vysvětlení k prověření došlého oznámení o přestupku a ke sdělení skutečností potřebných k určení totožnosti dosud nezjištěného řidiče motorového vozidla, kterou vyřizoval dotčený zaměstnanec, kdy žadatel uvádí konkrétního řidiče, který spáchal dopravní přestupek a rozporuje spáchání přestupku.

Z tohoto povinný subjekt dovozuje, že motivací žadatele na sdělení výše platu zaměstnance, který mu při plnění svých pracovních povinností, odeslal výzvu k podání vysvětlení, je pouze jeho osobní nesouhlas s udělenou pokutou.

Žadatel zde tedy vystupuje sám za sebe, toliko z pozice fyzické osoby. Nezaštiťuje se zaměstnáním či spoluprací s redakcí jakéhokoli média (tištěného, televizního, rádiového či internetového), anebo obdobným vztahem k nevládní neziskové organizaci, která si klade za cíl dozor nad činností veřejné správy.

Pokud jde o podmínku existence a dostupnost informace, povinný subjekt prohlašuje, že informace existují, povinný subjekt jimi disponuje a vztahují se k jeho působnosti.

Na základě posouzení výše uvedeného dospěl povinný subjekt k závěru, že žadatel nenaplnuje podmínky pro poskytnutí informace tak, jak je předestřel Ústavní soud.

Dotčený zaměstnanec navíc nedal souhlas s poskytnutím požadované informace.

Povinnému subjektu tak nezbyvá než uzavřít, že žadateli nelze požadované informace poskytnout.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto rozhodnutí.

JUDr. Roland Vlašic
vedoucí právního oddělení



Rozhodnutí obdrží:

[Redacted name]

Marcel Houška, Městský úřad Břeclav