

SP. ZN.: ODSČ-71393/21-SCH/PŘ  
Č. J.: ODSČ-71393/21-SCH/PŘ

VYŘIZUJE: Mgr. Karin Scholzová  
TEL./E-MAIL: 542 174 356/ posta@brno.cz

Brno 13. 7. 2021

---

### Protokol o ústním projednání přestupku

---

Ústní jednání ve věci správního řízení o přestupcích dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále též jako „zákon o silničním provozu“), vedeného proti

██  
zahájeno na pracovišti Magistrátu města Brna, Odboru dopravněsprávních činností, v Brně, v budově Kounicova 67, kancelář č. 236, ve 13:00 hod.

Řízení o přestupku bylo zahájeno dne 25. 6. 2021 doručením Oznámení o zahájení řízení o přestupku obviněnému, v souladu s ust. § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“). V souladu s ust. § 59 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, byly splněny podmínky pro doručení v dostatečném časovém předstihu před nařízeným jednáním.

#### Při jednání přítomni:

Obviněný

██  
totožnost ověřena z OP č. ██████████

Obviněný se měl dopustit přestupku dne 21. 4. 2021 v 08:02 hod., jako řidič vozidla tov. zn. Škoda, r. z. ██████████, v Brně na pozemní komunikaci v ulici Joštova (poblíž budovy č. 609/11), tím, že měl s vozidlem vjet do míst, kde to bylo dopravní značkou č. B 11 „Zákaz vjezdu všech motorových vozidel“ zakázáno, uvedeným jednáním tak mělo být porušeno ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu.

Obviněný byl poučen, že přestupek dle § ust. 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu je sankcionován peněžitou pokutou v rozmezí od 1.500 Kč do 2.500 Kč a dle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“) se uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1.000 Kč.

#### Dáno poučení o právech a povinnostech:

Dle ust. § 80 zákona o odpovědnosti za přestupky, správní orgán může nařídít ústní jednání. Správní orgán nařídí ústní jednání na požádání obviněného, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv; jinak návrh zamítne usnesením, které se oznamuje pouze obviněnému. O právu žádat nařízení ústního jednání musí být obviněný poučen. Správní orgán nařídí ústní jednání i bez požádání obviněného, je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci. Správní orgán prvního stupně nařídí ústní jednání i bez požádání obviněného, je-li obviněným mladistvý. Správní orgán může nařídít ústní jednání na požádání poškozeného, je-li to třeba k rozhodnutí o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení. O právu žádat nařízení ústního jednání musí být poškozený poučen. O zamítnutí návrhu poškozeného na nařízení ústního jednání se rozhodne usnesením, které se oznamuje pouze poškozenému. K ústnímu jednání správní orgán předvolá účastníky řízení. Ústní jednání lze konat bez přítomnosti obviněného jen tehdy,

jestliže byl řádně předvolán a souhlasí s konáním ústního jednání bez vlastní přítomnosti nebo pokud se na předvolání nedostaví bez náležité omluvy nebo bez dostatečného důvodu.

Dle ust. § 69 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, **podezřelý** z přestupku se stává **obviněným**, jakmile vůči němu správní orgán učiní první úkon v řízení. Dokud není pravomocným rozhodnutím o přestupku vyslovena vina obviněného, hledí se na něj jako na nevinného. V pochybnostech správní orgán rozhodne ve prospěch obviněného.

Dle ust. § 62 správního řádu, správní orgán může rozhodnutím uložit pořádkovou pokutu až do výše 50.000 Kč tomu, kdo v řízení závažně ztěžuje jeho postup tím, že se bez omluvy nedostaví na předvolání ke správnímu orgánu, nebo navzdory předchozímu napomenutí ruší pořádek, nebo neuposlechne pokynu úřední osoby. Pořádkovou pokutu lze uložit i tomu, kdo učiní hrubě urážlivé podání.

Dle ust. § 63 správního řádu, toho, kdo nepřístojným chováním ruší pořádek při ústním jednání nebo ohledání na místě, popřípadě při jiném úkonu, může správní orgán po předchozím upozornění vykázat z místa, kde se úkon koná.

Účastník řízení má právo, **dle ust. § 36 správního řádu, navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí**; vyjádřit v řízení své stanovisko. **Účastníkům musí být před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí**; to se netýká účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal. **Toto právo Vám bude umožněno realizovat u ústního jednání ve věci přestupku.**

Dle ust. § 33 správního řádu, **účastník si může zvolit zmocněnce**. Zmocnění k zastoupení se **prokazuje** písemnou plnou mocí. Plnou moc lze udělit i ústně do protokolu. **V téže věci může mít účastník současně pouze jednoho zmocněnce.**

Dle ust. § 38 správního řádu, **účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu**, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci. S právem nahlížet do spisu je spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části.

Dle ust. § 52 správního řádu, **účastníci jsou povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení**. Správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci.

Dle ust. § 16 odst. 3 správního řádu, každý, kdo prohlásí, že neovládá jazyk, jímž se vede jednání, **má právo na tlumočníka.**

Dle ust. § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, je řízení o přestupku, vedené z moci úřední, zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení podezřelému z přestupku nebo ústním vyhlášením takového oznámení. O ústním vyhlášení oznámení o zahájení řízení vydá správní orgán účastníkům řízení na požádání potvrzení. Společné řízení je zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení všem podezřelým z přestupku.

Dle ust. § 82 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, **správní orgán může provést výslech obviněného**; je-li to nezbytné k uplatnění práv obviněného, správní orgán výslech provede. Nesmí být vyslýchán o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinen zachovat v tajnosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem zproštěn. Nesmí být vyslýchán též tehdy, jestliže by svou výpovědí porušil státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěn. Obviněný může odepřít výpověď, pokud by jí způsobil sobě nebo osobě blízké nebezpečí stíhání pro trestný čin nebo přestupek. **Obviněný má právo nevypovídat. Správní orgán nesmí obviněného nutit k výpovědi nebo doznání. Účastníci řízení mají právo klást otázky sobě navzájem, svědkům a znalcům.** Zákonný zástupce a opatrovník mladistvého obviněného, osoba přímo postižená spácháním přestupku, která dala souhlas se zahájením nebo pokračováním řízení, a orgán sociálně-právní ochrany dětí, mají právo klást otázky účastníkům řízení, svědkům a znalcům. Dotazovaná osoba má právo odmítnout odpovědět a nesmí být tázána za stejných podmínek jako svědek.

**Obviněnému byl předložen kompletní správní spis k seznámení se s jeho obsahem.**

Po seznámení s podstatou obvinění a po řádném poučení o právech a povinnostech účastníka řízení, obviněný výslovně prohlašuje, že jeho práva a povinnosti mu byly správním orgánem dostatečně vysvětleny, poučení v plném rozsahu porozuměl, nežádá dalšího objasnění.

**Obviněný k projednávané věci uvádí:**

██████████ k projednávané věci neuvádí žádné skutečnosti a trvá na tom, aby správní orgán kladl otázky, souhlasí s provedeným výsledkem.

Otázka správního orgánu:

██████████, byl jste řidičem vozidla, které vjelo do prostoru zákazu vjezdu, tak jak je uvedeno v Oznamení o zahájení řízení o přestupku?

Odpověď ██████████: Ano.

Otázka správního orgánu:

Jste si vědom, že k vjezdu do prostoru označeného DZ č. B 11 v ulici Joštova je třeba mít pro vozidlo vyřízené povolení k vjezdu, zaznamenané do Systému organizace a bezpečnosti dopravy města Brna (SOBD)?

Odpověď ██████████: Na tuto otázku odpovídat nebudu.

Otázka správního orgánu:

Na fotografii č. 1, která je součástí oznámení o přestupku, jste jako řidič zachycen kamerou vy?

Odpověď ██████████: Ano.

Otázka správního orgánu:

Chcete sdělit některé okolnosti, které by odůvodňovaly váš vjezd?

Odpověď ██████████: V tuto chvíli se nebudu vyjadřovat.

Otázka správního orgánu:

Všiml jste si jako řidič DZ č. B 11 v ulici Joštova?

Odpověď ██████████: Nebudu odpovídat.

██████████ uvádí: žádám, aby do spisu bylo zaprotokolováno:

Podávám tímto námitku podjatosti na správního referenta Mgr. Karin Scholzovou.

Vyjádření správního referenta Mgr. Karin Scholzové:

Necítím se ve věci správního řízení vedeného s ██████████ být podjatá. Osobu ██████████ osobně neznám.

Námitka podjatosti bude po dokončení jednání ve věci předložena nadřízené osobě.

██████████ uvádí: podávám stížnost na nesprávný úřední postup ve věci, kdy mělo být vedeno společné řízení se sp. zn. ODSČ-71204/21, důvodem je nezákonný postup, kdy není postupováno v souladu se správním řádem a není dodržena zásada ekonomičnosti řízení.

Trvám na předvolání nadřízené osoby, důvodem je nesprávný úřední postup a námitka podjatosti vůči Mgr. Karin Scholzové.

K telefonické žádosti Mgr. Karin Scholzové se do kanceláře č. 236 dostavil správní referent Bc. Petr Rozkopál, zastupující nadřízenou osobu, vedoucí referátu II. Mgr. Kateřinu Strapinovou.

K věci uvedl, že o námitce podjatosti proti oprávněné úřední osobě Mgr. Karin Scholzové bude

rozhodnuto následně, po skončení jednání ve shora uvedené věci správního řízení, nadřízenou osobou. Co se týče stížnosti na nesprávný úřední postup ve věci, tato bude rovněž následně vyřízena nadřízenou osobou.

██████████ uvádí: podávám stížnost na osobu Bc. Petra Rozkopala, který se mi nepředstavil a odmítl se mými požadavky zabývat.

Mgr. Karin Scholzová sděluje, že se jednalo o Bc. Petra Rozkopala, zastupujícího vedoucí referátu II., Mgr. Kateřinu Strapinovou.

Bc. Rozkopál uvádí, že bude ve věci pokračováno v jednání vedeném správním orgánem, stížnost bude vyřizovat následně nadřízená osoba.

Bc. Petr Rozkopál opouští kancelář č. 236.

Správní orgán pokračuje v jednání ve věci.

#### **Provedení dokazování listinami obsaženými ve spise jejich čtením a zhlédnutím:**

oznámení přestupku, včetně fotodokumentace a situačního mapového zákresu, ze dne 19. 5. 2021 (listy č. 1-4), výzva provozovateli ze dne 21. 5. 2021 (list č. 5), sdělení provozovatele ze dne 27. 5. 2021 (list č. 6), výpis ze Systému organizace a bezpečnosti dopravy města Brna (SOBD) vytištěno dne 4. 6. 2021 (listy č. 12, 13), výpis z evidenční karty řidiče, pořízený dne 8. 6. 2021 (listy č. 8-10).

Účastník řízení uvádí, že dokazování čtením listin neproběhlo a trvá na tom, aby byly všechny listiny ve spise čteny slovo od slova.

Správní orgán předkládá ██████████ jednotlivé listiny a opakuje obsah jednotlivých listin. Správní orgán nečte jednotlivé listiny slovo od slova.

#### **Obviněný byl poučen:**

**Dle ust. § 52 správního řádu, účastníci jsou povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení.** Správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

██████████ uvádí: Toto tvrzení je nepravdivé.

#### **Obviněný byl dotázán, zda na podporu svých tvrzení navrhuje další důkazy:**

V tuto chvíli nenavrhuji.

#### **Správní orgán uzavírá dokazování.**

#### **Obviněný byl opět poučen v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu:**

Nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí; to se netýká žadatele, pokud se jeho žádosti v plném rozsahu vyhovuje, a účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal.

**Obviněný byl vyzván, aby se vyjádřil k podkladům pro rozhodnutí a ke způsobu jejich zjištění, případně aby navrhnul jejich doplnění:**

Žádám o vyhotovení kompletní kopie spisu a stanovení lhůty k seznámení se se spisem a následné písemné vyjádření.

Vzhledem k tomu, že nastal konec pracovní doby, správní orgán vydává usnesení:  
ústní jednání ve věci se odročuje na 26. 7. 2021 ve 14:00 hod. v kanceláři č. 236 v budově Magistrátu města Brna, Kounicova 67, Brno.

██████████ bere na vědomí.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor dopravněsprávních činností  
Kounicova 67, BRNO  
-006-

  
.....  
Mgr. Karin Scholzová  
správní referent

Počet listů: 03  
Oprávněná úřední osoba: Mgr. Karin Scholzová  
Zapsala: Mgr. Karin Scholzová