

# KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor dopravy  
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 19355/2022

Sp. zn.: S-JMK 11319/2022/OD/Os

Brno 04.02.2022

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán (dále též jen „odvolací orgán“) dle § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích a § 89 odst. 1 a § 178 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „správní řád“) rozhodl ve věci odvolání pana Ing. [REDAKCE] (dále též jen „odvolatel“), ze dne 28.12.2021, proti usnesení Magistrátu města Brna, odboru dopravněsprávních činností, ze dne 01.12.2021, č.j. ODSČ-72403/21-12, takto:

**Dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se usnesení Magistrátu města Brna, odboru dopravněsprávních činností, ze dne 01.12.2021, č.j. ODSČ-72403/21-12**

**ruší**

**a věc se vrací Magistrátu města Brna, odboru dopravněsprávních činností, k novému projednání.**

## Odůvodnění

Usnesením Magistrátu města Brna, odboru dopravněsprávních činností (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 01.12.2021, č.j. ODSČ-72403/21-12 (dále jen „napadené usnesení“) bylo řízení o přestupku odvolatele, jakožto řidiče vozidla, zastaveno dle ust. § 86 odst. 1 písm. c) zák. č. 250/2016 Sb., zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále též jen „ZOP“), neboť spáchání skutku, o němž bylo vedeno řízení, nebylo odvolateli prokázáno.

Odvolatel se proti popsanému prvoinstančnímu usnesení, které mu bylo oznámeno doručením dle ust. § 24 odst. 1 správního řádu fikcí dne 13.12.2021, přípustně a včas odvolal (odvolání doručeno správnímu orgánu I. stupně 28.12.2021 emailem bez uznávaného elektronického podpisu a v zákonné lhůtě potvrzeno písemným podáním zaslaným poštou). V odvolání namítl, že řízení předcházející vydání napadeného usnesení trpí nezhojitelnou vadou, když předvolání k ústnímu jednání na 12.10.2021 nebylo doručeno s dostatečným 5 denním předstihem.

Prvoinstanční orgán o odvolání sám podle ust. § 87 správního řádu nerozhodl a předložil je v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu spolu se spisem Krajskému úřadu Jihomoravského kraje jako odvolacímu orgánu (dále jen „odvolací orgán“) s návrhem, aby odvolání zamítl a napadené usnesení potvrdil.

Odvolací orgán konstatuje, že odvolání bylo podáno oprávněnou osobou, v zákonné lhůtě a prostřednictvím správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Dle ust. § 82 odst. 2 správního řádu není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Podle § 98 odst. 1 ZOP odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu. Odvolací orgán tedy přistoupil k přezkoumání napadeného rozhodnutí v plném rozsahu, a přezkoumal nejen zákonnost rozhodnutí, ale též jeho správnost. Podle § 89 odst. 2 věta třetí správního řádu k vadám, které nemohou mít vliv na zákonnost nebo správnost napadeného rozhodnutí, se nepřihlíží.

Nejprve se odvolací orgán zabývá tím, zda je napadené rozhodnutí vůbec způsobilé odvolacího přezkumu, tj. přezkoumatelné. Za nepřezkoumatelné je třeba považovat rozhodnutí, které je nesrozumitelné např. pro vnitřní rozpornost, neurčitost nebo nejednoznačnost nebo které trpí nedostatkem důvodů. Takovým je rozhodnutí, které má nedostatky ve skutkových zjištěních proto, že rozhodovací důvody jsou opřeny o nezjišťované skutečnosti, o skutečnosti, které nemají oporu v podkladech nebo zjištěné postupem v rozporu s právními předpisy. Za neodůvodněné je pak také možno považovat rozhodnutí, z jehož odůvodnění ani ve spojení s obsahem spisu není zřejmé, jakými úvahami se při hodnocení podkladů rozhodující orgán řídil, jak jednotlivé podklady vyhodnotil, jak vyřešil rozpory mezi nimi a jak uvážil o námitkách účastníka řízení (např. i proč neprovedl jím navržené důkazy), proč právní argumentaci účastníka řízení považoval za nedůvodnou a námitky za liché, mylné nebo vyvrácené, čím byla naplněna zákonná kritéria nebo pokud by spis obsahoval protichůdná sdělení a z rozhodnutí by nebylo zřejmé, které podklady byly vzaty v úvahu a proč.

V těchto směrech napadené usnesení podle přesvědčení odvolacího orgánu vadami netrpí. Je z něho patrné, o čem a jak bylo rozhodnuto a v odůvodnění jsou vyloženy úvahy, na kterých své rozhodnutí prvoinstanční orgán založil.

Podle § 3 správního řádu nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2. Po stránce skutkových zjištění bude tedy prvoinstanční rozhodnutí v souladu s právním předpisem, jestliže o stavu věci nebudou důvodné pochybnosti a bude zjištěn v rozsahu, který je nezbytný pro soulad úkonu správního orgánu s požadavky vyplývajícími ze základních zásad činnosti správního orgánu uvedenými v § 2 správního řádu.

Přitom s ohledem na § 50 odst. 3 správního řádu musí správní orgán dostatečně (tj. tak, aby o nich nebyly důvodné pochybnosti) objasnit všechny okolnosti, které jsou rozhodné pro posouzení toho, zda došlo ke stíhanému skutku, zda je přestupkem a v případě, že ano, jakou má konkrétní závažnost, tedy zda a jaká za něj náleží sankce. Existenci a závažnost přestupku pochopitelně tvoří jak okolnosti jdoucí obviněnému z přestupku k tíži, tak okolnosti svědčící v jeho prospěch.

Napadeným usnesením bylo dle ust. § 86 odst. 1 písm. c) ZOP zastaveno řízení o přestupku z důvodu, že spáchání skutku, o němž bylo vedeno řízení, nebylo odvolateli prokázáno.

Odvolací orgán konstatuje, že podkladem, na základě kterého byla zjištěna totožnost řidiče vozidla, je vyjádření provozovatele (odvolatele) před zahájením řízení. Na podkladě tohoto vyjádření bylo s odvolatelem zahájeno řízení o přestupku, kdy byl předvolán k ústnímu jednání ve věci. K jednání nařízenému na 12.10.2021 se odvolatel nedostavil, správní orgán I. stupně věc projednal v jeho nepřítomnosti, o čemž sepsal protokol ze dne 12.10.2021, který je součástí spisu a následně vydal napadené usnesení, kterým řízení o přestupku zastavil, neboť spáchání skutku nebylo odvolateli prokázáno, s odůvodněním, že obviněný se k ústnímu jednání bez řádné omluvy nedostavil, bez přítomnosti obviněného pak nelze jednoznačně určit, že vozidlo řídil obviněný.

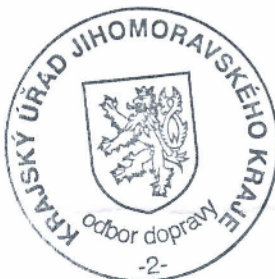
V tomto směru je ovšem nutné dát za pravdu odvolateli v tom, že nebyly splněny podmínky k projednání věci v jeho nepřítomnosti, neboť předvolání k ústnímu jednání nebylo doručeno s dostatečným, nejméně pětidenním předstihem (ust. § 49 odst. 1 správního řádu).

Oznámení o zahájení řízení včetně předvolání k ústnímu jednání nařízenému na 12.10.2021 bylo odvolateli doručeno v souladu s ust. § 24 odst. 1 správního řádu dne 07.10.2021 (tj. desátým dnem ode dne, kdy byla zásilka připravena k vyzvednutí, což bylo dle údajů na doručence pondělí 27.09.2021). Ústní jednání tedy bylo konáno již pátý den po doručení předvolání, nebyla tak doručena podmínka minimálně pětidenního předstihu doručení předvolání pro konání ústního jednání.

S ohledem na výše uvedené tedy odvolací orgán napadené usnesení dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil správnímu orgánu I. stupně I novému projednání, kdy bude odvolatel opětovně řádně předvolán k ústnímu jednání a s ohledem na výsledek ústního jednání bude ve věci dále postupováno.

### Poučení

**Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 spr. řádu).**



Mgr. Karel Frölich

vedoucí oddělení dopravně správních agend  
odboru dopravy

Rozdělovník:

Magistrát města Brna, odbor dopravněsprávních činností, Kounicova 67, 601 67 Brno

Počet listů rozhodnutí/příloh:

2/0

Zpracoval:

Mgr. Eva Osouchová, oprávněná úřední osoba

# KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor dopravy

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 19358/2022

Sp. zn.: S-JMK 11324/2022/OD/Os

Brno 04.02.2022

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán (dále též jen „odvolací orgán“) dle § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích a § 89 odst. 1 a § 178 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „správní řád“) rozhodl ve věci odvolání pana Ing. [REDAKCE] (dále též jen „odvolatel“), ze dne 28.12.2021, proti usnesení Magistrátu města Brna, odboru dopravněsprávních činností, ze dne 01.12.2021, č.j. ODSČ-72498/21-9, takto:

**Dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se usnesení Magistrátu města Brna, odboru dopravněsprávních činností, ze dne 01.12.2021, č.j. ODSČ-72498/21-9**

**ruší**

**a věc se vrací Magistrátu města Brna, odboru dopravněsprávních činností, k novému projednání.**

## Odůvodnění

Usnesením Magistrátu města Brna, odboru dopravněsprávních činností (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 01.12.2021, č.j. ODSČ-72498/21-9 (dále jen „napadené usnesení“) bylo řízení o přestupku odvolatele, jakožto řidiče vozidla, zastaveno dle ust. § 86 odst. 1 písm. c) zák. č. 250/2016 Sb., zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále též jen „ZOP“), neboť spáchání skutku, o němž bylo vedeno řízení, nebylo odvolateli prokázáno.

Odvolatel se proti popsanému prvoinstančnímu usnesení, které mu bylo oznámeno doručením dle ust. § 24 odst. 1 správního řádu fikcí dne 13.12.2021, přípustně a včas odvolal (odvolání doručeno správnímu orgánu I. stupně 28.12.2021 emailem bez uznávaného elektronického podpisu a v zákonné lhůtě potvrzeno písemným podáním zaslaným poštou). V odvolání namítl, že řízení předcházející vydání napadeného usnesení trpí nezhojitelnou vadou, když předvolání k ústnímu jednání na 12.10.2021 nebylo doručeno s dostatečným 5 denním předstihem.

Prvoinstanční orgán o odvolání sám podle ust. § 87 správního řádu nerozhodl a předložil je v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu spolu se spisem Krajskému úřadu Jihomoravského kraje jako odvolacímu orgánu (dále jen „odvolací orgán“) s návrhem, aby odvolání zamítl a napadené usnesení potvrdil.

Odvolací orgán konstatuje, že odvolání bylo podáno oprávněnou osobou, v zákonné lhůtě a prostřednictvím správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Dle ust. § 82 odst. 2 správního řádu není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Podle § 98 odst. 1 ZOP odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu. Odvolací orgán tedy přistoupil k přezkoumání napadeného rozhodnutí v plném rozsahu, a přezkoumal nejen zákonnost rozhodnutí, ale též jeho správnost. Podle § 89 odst. 2 věta třetí správního řádu k vadám, které nemohou mít vliv na zákonnost nebo správnost napadeného rozhodnutí, se nepřihlíží.

Nejprve se odvolací orgán zabývá tím, zda je napadené rozhodnutí vůbec způsobilé odvolacího přezkumu, tj. přezkoumatelné. Za nepřezkoumatelné je třeba považovat rozhodnutí, které je nesrozumitelné např. pro vnitřní rozpornost, neurčitost nebo nejednoznačnost nebo které trpí nedostatkem důvodů. Takovým je rozhodnutí, které má nedostatky ve skutkových zjištěních proto, že rozhodovací důvody jsou opřeny o nezjišťované skutečnosti, o skutečnosti, které nemají oporu v podkladech nebo zjištěné postupem v rozporu s právními předpisy. Za neodůvodněné je pak také možno považovat rozhodnutí, z jehož odůvodnění ani ve spojení s obsahem spisu není zřejmé, jakými úvahami se při hodnocení podkladů rozhodující orgán řídil, jak jednotlivé podklady vyhodnotil, jak vyřešil rozpory mezi nimi a jak uvážil o námitkách účastníka řízení (např. i proč neprovedl jím navržené důkazy), proč právní argumentaci účastníka řízení považoval za nedůvodnou a námitky za liché, mylné nebo vyvrácené, čím byla naplněna zákonná kritéria nebo pokud by spis obsahoval protichůdná sdělení a z rozhodnutí by nebylo zřejmé, které podklady byly vzaty v úvahu a proč.

V těchto směrech napadené usnesení podle přesvědčení odvolacího orgánu vadami netrpí. Je z něho patrné, o čem a jak bylo rozhodnuto a v odůvodnění jsou vyloženy úvahy, na kterých své rozhodnutí prvoinstanční orgán založil.

Podle § 3 správního řádu nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2. Po stránce skutkových zjištění bude tedy prvoinstanční rozhodnutí v souladu s právním předpisem, jestliže o stavu věci nebudou důvodné pochybnosti a bude zjištěn v rozsahu, který je nezbytný pro soulad úkonu správního orgánu s požadavky vyplývajícími ze základních zásad činnosti správního orgánu uvedenými v § 2 správního řádu.

Přitom s ohledem na § 50 odst. 3 správního řádu musí správní orgán dostatečně (tj. tak, aby o nich nebyly důvodné pochybnosti) objasnit všechny okolnosti, které jsou rozhodné pro posouzení toho, zda došlo ke stíhanému skutku, zda je přestupkem a v případě, že ano, jakou má konkrétní závažnost, tedy zda a jaká za něj náleží sankce. Existenci a závažnost přestupku pochopitelně tvoří jak okolnosti jdoucí obviněnému z přestupku k tíži, tak okolnosti svědčící v jeho prospěch.

Napadeným usnesením bylo dle ust. § 86 odst. 1 písm. c) ZOP zastaveno řízení o přestupku z důvodu, že spáchání skutku, o němž bylo vedeno řízení, nebylo odvolateli prokázáno.

Odvolací orgán konstatuje, že podkladem, na základě kterého byla zjištěna totožnost řidiče vozidla, je vyjádření provozovatele (odvolatele) před zahájením řízení, tj. při šetření přestupku na místě, kde měl strážníkům MP Brno sdělit, že byl řidičem vozidla (viz úřední záznam sepsaný strážníky MP Brno, který je součástí spisu). Na podkladě tohoto vyjádření bylo s odvolatelem zahájeno řízení o přestupku, kdy byl předvolán k ústnímu jednání ve věci. K jednání nařízenému na 12.10.2021 se odvolatel nedostavil, správní orgán I. stupně věc projednal v jeho nepřítomnosti, o čemž sepsal protokol ze dne 12.10.2021, který je součástí spisu a následně vydal napadené usnesení, kterým řízení o přestupku zastavil, neboť spáchání skutku nebylo odvolateli prokázáno, s odůvodněním, že obviněný se k ústnímu jednání bez řádné omluvy nedostavil, bez přítomnosti obviněného pak nelze jednoznačně určit, že vozidlo řídil obviněný.

Odvolací orgán ovšem dává odvolateli za pravdu v tom, že nebyly splněny podmínky k projednání věci v jeho nepřítomnosti, neboť předvolání k ústnímu jednání nebylo doručeno s dostatečným, nejméně pětidenním předstihem (ust. § 49 odst. 1 správního řádu).

Oznámení o zahájení řízení včetně předvolání k ústnímu jednání nařízenému na 12.10.2021 bylo odvolateli doručeno v souladu s ust. § 24 odst. 1 správního řádu dne 07.10.2021 (tj. desátým dnem ode dne, kdy byla zásilka připravena k vyzvednutí, což bylo dle údajů na doručence pondělí 27.09.2021). Ústní jednání tedy bylo konáno již pátý den po doručení předvolání, nebyla tak doručena podmínka minimálně pětidenního předstihu doručení předvolání pro konání ústního jednání.

S ohledem na výše uvedené tedy odvolací orgán napadené usnesení dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil správnímu orgánu I. stupně I novému projednání, kdy bude odvolatel opětovně řádně předvolán k ústnímu jednání a s ohledem na výsledek ústního jednání bude ve věci dále postupováno.

### Poučení

**Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 spr. řádu).**



Mgr. Karel Frölich

vedoucí oddělení dopravně správních agend  
odboru dopravy

Rozdělovník:

Magistrát města Brna, odbor dopravněsprávních činností, Kounicova 67, 601 67 Brno

Počet listů rozhodnutí/příloh:

2/0

Zpracoval:

Mgr. Eva Osouchová, oprávněná úřední osoba

# KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor dopravy

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 19361/2022

Sp. zn.: S-JMK 11333/2022/OD/Os

Brno 04.02.2022

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán (dále též jen „odvolací orgán“) dle § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích a § 89 odst. 1 a § 178 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „správní řád“) rozhodl ve věci odvolání pana Ing. [REDAKCE] (dále též jen „odvolatel“), ze dne 28.12.2021, proti usnesení Magistrátu města Brna, odboru dopravněsprávních činností, ze dne 01.12.2021, č.j. ODSČ-72580/21-9, takto:

**Dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se usnesení Magistrátu města Brna, odboru dopravněsprávních činností, ze dne 01.12.2021, č.j. ODSČ-72580/21-9**

**ruší**

**a věc se vrací Magistrátu města Brna, odboru dopravněsprávních činností, k novému projednání.**

## Odůvodnění

Usnesením Magistrátu města Brna, odboru dopravněsprávních činností (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 01.12.2021, č.j. ODSČ-72580/21-9 (dále jen „napadené usnesení“) bylo řízení o přestupku odvolatele, jakožto řidiče vozidla, zastaveno dle ust. § 86 odst. 1 písm. c) zák. č. 250/2016 Sb., zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále též jen „ZOP“), neboť spáchání skutku, o němž bylo vedeno řízení, nebylo odvolateli prokázáno.

Odvolatel se proti popsanému prvoinstančnímu usnesení, které mu bylo oznámeno doručením dle ust. § 24 odst. 1 správního řádu fikcí dne 13.12.2021, přípustně a včas odvolal (odvolání doručeno správnímu orgánu I. stupně 28.12.2021 emailem bez uznávaného elektronického podpisu a v zákonné lhůtě potvrzeno písemným podáním zaslaným poštou). V odvolání namítl, že řízení předcházející vydání napadeného usnesení trpí nezhojitelnou vadou, když předvolání k ústnímu jednání na 12.10.2021 nebylo doručeno s dostatečným 5 denním předstihem.

Prvoinstanční orgán o odvolání sám podle ust. § 87 správního řádu nerozhodl a předložil je v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu spolu se spisem Krajskému úřadu Jihomoravského kraje jako odvolacímu orgánu (dále jen „odvolací orgán“) s návrhem, aby odvolání zamítl a napadené usnesení potvrdil.

Odvolací orgán konstatuje, že odvolání bylo podáno oprávněnou osobou, v zákonné lhůtě a prostřednictvím správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Dle ust. § 82 odst. 2 správního řádu není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Podle § 98 odst. 1 ZOP odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu. Odvolací orgán tedy přistoupil k přezkoumání napadeného rozhodnutí v plném rozsahu, a přezkoumal nejen zákonnost rozhodnutí, ale též jeho správnost. Podle § 89 odst. 2 věta třetí správního řádu k vadám, které nemohou mít vliv na zákonnost nebo správnost napadeného rozhodnutí, se nepřihlíží.

Nejprve se odvolací orgán zabývá tím, zda je napadené rozhodnutí vůbec způsobilé odvolacího přezkumu, tj. přezkoumatelné. Za nepřezkoumatelné je třeba považovat rozhodnutí, které je nesrozumitelné např. pro vnitřní rozpornost, neurčitost nebo nejednoznačnost nebo které trpí nedostatkem důvodů. Takovým je rozhodnutí, které má nedostatky ve skutkových zjištěních proto, že rozhodovací důvody jsou opřeny o nezjišťované skutečnosti, o skutečnosti, které nemají oporu v podkladech nebo zjištěné postupem v rozporu s právními předpisy. Za neodůvodněné je pak také možno považovat rozhodnutí, z jehož odůvodnění ani ve spojení s obsahem spisu není zřejmé, jakými úvahami se při hodnocení podkladů rozhodující orgán řídil, jak jednotlivé podklady vyhodnotil, jak vyřešil rozpory mezi nimi a jak uvážil o námitkách účastníka řízení (např. i proč neprovedl jím navržené důkazy), proč právní argumentaci účastníka řízení považoval za nedůvodnou a námitky za liché, mylné nebo vyvrácené, čím byla naplněna zákonná kritéria nebo pokud by spis obsahoval protichůdná sdělení a z rozhodnutí by nebylo zřejmé, které podklady byly vzaty v úvahu a proč.

V těchto směrech napadené usnesení podle přesvědčení odvolacího orgánu vadami netrpí. Je z něho patrné, o čem a jak bylo rozhodnuto a v odůvodnění jsou vyloženy úvahy, na kterých své rozhodnutí prvoinstanční orgán založil.

Podle § 3 správního řádu nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2. Po stránce skutkových zjištění bude tedy prvoinstanční rozhodnutí v souladu s právním předpisem, jestliže o stavu věci nebudou důvodné pochybnosti a bude zjištěn v rozsahu, který je nezbytný pro soulad úkonu správního orgánu s požadavky vyplývajícími ze základních zásad činnosti správního orgánu uvedenými v § 2 správního řádu.

Přitom s ohledem na § 50 odst. 3 správního řádu musí správní orgán dostatečně (tj. tak, aby o nich nebyly důvodné pochybnosti) objasnit všechny okolnosti, které jsou rozhodné pro posouzení toho, zda došlo ke stíhanému skutku, zda je přestupkem a v případě, že ano, jakou má konkrétní závažnost, tedy zda a jaká za něj náleží sankce. Existenci a závažnost přestupku pochopitelně tvoří jak okolnosti jdoucí obviněnému z přestupku k tíži, tak okolnosti svědčící v jeho prospěch.

Napadeným usnesením bylo dle ust. § 86 odst. 1 písm. c) ZOP zastaveno řízení o přestupku z důvodu, že spáchání skutku, o němž bylo vedeno řízení, nebylo odvolateli prokázáno.

Odvolací orgán konstatuje, že podkladem, na základě kterého byla zjištěna totožnost řidiče vozidla, je vyjádření provozovatele (odvolatele) před zahájením řízení. Na podkladě tohoto vyjádření bylo s odvolatelem zahájeno řízení o přestupku, kdy byl předvolán k ústnímu jednání ve věci. K jednání nařízenému na 12.10.2021 se odvolatel nedostavil, správní orgán I. stupně věc projednal v jeho nepřítomnosti, o čemž sepsal protokol ze dne 12.10.2021, který je součástí spisu a následně vydal napadené usnesení, kterým řízení o přestupku zastavil, neboť spáchání skutku nebylo odvolateli prokázáno, s odůvodněním, že obviněný se k ústnímu jednání bez řádné omluvy nedostavil, bez přítomnosti obviněného pak nelze jednoznačně určit, že vozidlo řídil obviněný.



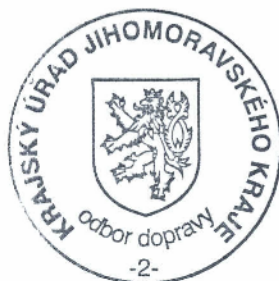
V tomto směru je ovšem nutné dát za pravdu odvolateli v tom, že nebyly splněny podmínky k projednání věci v jeho nepřítomnosti, neboť předvolání k ústnímu jednání nebylo doručeno s dostatečným, nejméně pětidenním předstihem (ust. § 49 odst. 1 správního řádu).

Oznámení o zahájení řízení včetně předvolání k ústnímu jednání nařízenému na 12.10.2021 bylo odvolateli doručeno v souladu s ust. § 24 odst. 1 správního řádu dne 07.10.2021 (tj. desátým dnem ode dne, kdy byla zásilka připravena k vyzvednutí, což bylo dle údajů na doručence pondělí 27.09.2021). Ústní jednání tedy bylo konáno již pátý den po doručení předvolání, nebyla tak doručena podmínka minimálně pětidenního předstihu doručení předvolání pro konání ústního jednání.

S ohledem na výše uvedené tedy odvolací orgán napadené usnesení dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil správnímu orgánu I. stupně I novému projednání, kdy bude odvolatel opětovně řádně předvolán k ústnímu jednání a s ohledem na výsledek ústního jednání bude ve věci dále postupováno.

### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 spr. řádu).



Mgr. Karel Frölich

vedoucí oddělení dopravně správních agend  
odboru dopravy

Rozdělovník:

Magistrát města Brna, odbor dopravněsprávních činností, Kounicova 67, 601 67 Brno

Počet listů rozhodnutí/příloh:

2/0

Zpracoval:

Mgr. Eva Osouchová, oprávněná úřední osoba

# KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor dopravy

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 19369/2022

Sp. zn.: S-JMK 11330/2022/OD/Os

Brno 04.02.2022

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán (dále též jen „odvolací orgán“) dle § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích a § 89 odst. 1 a § 178 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „správní řád“) rozhodl ve věci odvolání pana Ing. [REDAKCE] (dále též jen „odvolatel“), ze dne 28.12.2021, proti usnesení Magistrátu města Brna, odboru dopravněsprávních činností, ze dne 01.12.2021, č.j. ODSČ-72404/21-14, takto:

**Dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se usnesení Magistrátu města Brna, odboru dopravněsprávních činností, ze dne 01.12.2021, č.j. ODSČ-72404/21-14**

**ruší**

**a věc se vrací Magistrátu města Brna, odboru dopravněsprávních činností, k novému projednání.**

## Odůvodnění

Usnesením Magistrátu města Brna, odboru dopravněsprávních činností (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 01.12.2021, č.j. ODSČ-72404/21-14 (dále jen „napadené usnesení“) bylo řízení o přestupku odvolatele, jakožto řidiče vozidla, zastaveno dle ust. § 86 odst. 1 písm. c) zák. č. 250/2016 Sb., zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále též jen „ZOP“), neboť spáchání skutku, o němž bylo vedeno řízení, nebylo odvolateli prokázáno.

Odvolatel se proti popsanému prvoinstančnímu usnesení, které mu bylo oznámeno doručením dle ust. § 24 odst. 1 správního řádu fikcí dne 13.12.2021, přípustně a včas odvolal (odvolání doručeno správnímu orgánu I. stupně 28.12.2021 emailem bez uznávaného elektronického podpisu a v zákonné lhůtě potvrzeno písemným podáním zaslaným poštou). V odvolání namítl, že řízení předcházející vydání napadeného usnesení trpí nezhojitelnou vadou, když předvolání k ústnímu jednání na 12.10.2021 nebylo doručeno s dostatečným 5 denním předstihem.

Prvoinstanční orgán o odvolání sám podle ust. § 87 správního řádu nerozhodl a předložil je v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu spolu se spisem Krajskému úřadu Jihomoravského kraje jako odvolacímu orgánu (dále jen „odvolací orgán“) s návrhem, aby odvolání zamítl a napadené usnesení potvrdil.

Odvolací orgán konstatuje, že odvolání bylo podáno oprávněnou osobou, v zákonné lhůtě a prostřednictvím správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Dle ust. § 82 odst. 2 správního řádu není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Podle § 98 odst. 1 ZOP odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu. Odvolací orgán tedy přistoupil k přezkoumání napadeného rozhodnutí v plném rozsahu, a přezkoumal nejen zákonnost rozhodnutí, ale též jeho správnost. Podle § 89 odst. 2 věta třetí správního řádu k vadám, které nemohou mít vliv na zákonnost nebo správnost napadeného rozhodnutí, se nepřihlíží.

Nejprve se odvolací orgán zabývá tím, zda je napadené rozhodnutí vůbec způsobilé odvolacího přezkumu, tj. přezkoumatelné. Za nepřezkoumatelné je třeba považovat rozhodnutí, které je nesrozumitelné např. pro vnitřní rozpornost, neurčitost nebo nejednoznačnost nebo které trpí nedostatkem důvodů. Takovým je rozhodnutí, které má nedostatky ve skutkových zjištěních proto, že rozhodovací důvody jsou opřeny o nezjišťované skutečnosti, o skutečnosti, které nemají oporu v podkladech nebo zjištěné postupem v rozporu s právními předpisy. Za neodůvodněné je pak také možno považovat rozhodnutí, z jehož odůvodnění ani ve spojení s obsahem spisu není zřejmé, jakými úvahami se při hodnocení podkladů rozhodující orgán řídil, jak jednotlivé podklady vyhodnotil, jak vyřešil rozpory mezi nimi a jak uvážil o námitkách účastníka řízení (např. i proč neprovedl jím navržené důkazy), proč právní argumentaci účastníka řízení považoval za nedůvodnou a námitky za liché, mylné nebo vyvrácené, čím byla naplněna zákonná kritéria nebo pokud by spis obsahoval protichůdná sdělení a z rozhodnutí by nebylo zřejmé, které podklady byly vzaty v úvahu a proč.

V těchto směrech napadené usnesení podle přesvědčení odvolacího orgánu vadami netrpí. Je z něho patrné, o čem a jak bylo rozhodnuto a v odůvodnění jsou vyloženy úvahy, na kterých své rozhodnutí prvoinstanční orgán založil.

Podle § 3 správního řádu nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2. Po stránce skutkových zjištění bude tedy prvoinstanční rozhodnutí v souladu s právním předpisem, jestliže o stavu věci nebudou důvodné pochybnosti a bude zjištěn v rozsahu, který je nezbytný pro soulad úkonu správního orgánu s požadavky vyplývajícími ze základních zásad činnosti správního orgánu uvedenými v § 2 správního řádu.

Přitom s ohledem na § 50 odst. 3 správního řádu musí správní orgán dostatečně (tj. tak, aby o nich nebyly důvodné pochybnosti) objasnit všechny okolnosti, které jsou rozhodné pro posouzení toho, zda došlo ke stíhanému skutku, zda je přestupkem a v případě, že ano, jakou má konkrétní závažnost, tedy zda a jaká za něj náleží sankce. Existenci a závažnost přestupku pochopitelně tvoří jak okolnosti jdoucí obviněnému z přestupku k tíži, tak okolnosti svědčící v jeho prospěch.

Napadeným usnesením bylo dle ust. § 86 odst. 1 písm. c) ZOP zastaveno řízení o přestupku z důvodu, že spáchání skutku, o němž bylo vedeno řízení, nebylo odvolateli prokázáno.

Odvolací orgán konstatuje, že podkladem, na základě kterého byla zjištěna totožnost řidiče vozidla, je vyjádření provozovatele (██████████) před zahájením řízení, který na výzvu správního orgánu sdělil totožnost řidiče vozidla v přípisu doručeném správnímu orgánu 24.08.2021. Na podkladě tohoto vyjádření bylo s odvolatelem zahájeno řízení o přestupku, kdy byl předvolán k ústnímu jednání ve věci. K jednání nařízenému na 12.10.2021 se odvolatel nedostavil, správní orgán I. stupně věc projednal v jeho nepřítomnosti, o čemž sepsal protokol ze dne 12.10.2021, který je součástí spisu a následně vydal napadené usnesení, kterým řízení o přestupku zastavil, neboť spáchání skutku nebylo odvolateli prokázáno, s odůvodněním, že obviněný se k ústnímu jednání bez řádné omluvy nedostavil, bez přítomnosti obviněného pak nelze jednoznačně určit, že vozidlo řídil obviněný.

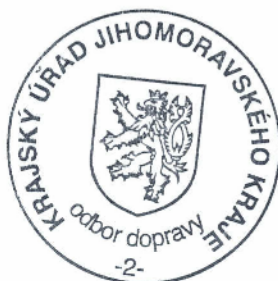
Odvolací orgán tak shledal námitku odvolatele, že nebyly splněny podmínky k projednání věci v jeho nepřítomnosti, neboť předvolání k ústnímu jednání nebylo doručeno s dostatečným, nejméně pětidenním předstihem (ust. § 49 odst. 1 správního řádu), důvodnou.

Oznámení o zahájení řízení včetně předvolání k ústnímu jednání nařízenému na 12.10.2021 bylo odvolateli doručeno v souladu s ust. § 24 odst. 1 správního řádu dne 07.10.2021 (tj. desátým dnem ode dne, kdy byla zásilka připravena k vyzvednutí, což bylo dle údajů na doručence pondělí 27.09.2021). Ústní jednání tedy bylo konáno již pátý den po doručení předvolání, nebyla tak doručena podmínka minimálně pětidenního předstihu doručení předvolání pro konání ústního jednání.

S ohledem na výše uvedené tedy odvolací orgán napadené usnesení dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil správnímu orgánu I. stupně I novému projednání, kdy bude odvolatel opětovně řádně předvolán k ústnímu jednání a s ohledem na výsledek ústního jednání bude ve věci dále postupováno.

### Poučení

**Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 spr. řádu).**



Mgr. Karel Frölich

vedoucí oddělení dopravně správních agend  
odboru dopravy

Rozdělovník:

Magistrát města Brna, odbor dopravněsprávních činností, Kounicova 67, 601 67 Brno

Počet listů rozhodnutí/příloh:

2/0

Zpracoval:

Mgr. Eva Osouchová, oprávněná úřední osoba