

SP. ZN ODSČ-72764/21-BUR/PŘ (1)
ODSČ-72763/21-BUR/PŘ (2)
ODSČ-72882/21-BUR/PŘ (3)
ODSČ-73231/21-BUR/PŘ (4)
ODSČ-73230/21-BUR/PŘ (5)
ODSČ-74083/21-BUR/PŘ (6)
ODSČ-74084/21-BUR/PŘ (7)
Č. J.: ODSČ-74084/21-64

VYŘIZUJE: Ing. Sáva Buršík
TEL./E-MAIL: 542 174 138/posta@brno.cz

Brno 22.03.2022

PROTOKOL

o ústním jednání

Obviněný: [REDACTED]

z přestupku:

§ 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSP“) **pro skutky:**

1. měl být spáchán porušením ustanovení § 4 písm. c) ZoSP, když řidič motorového vozidla tovární značky **Ford**, registrační značky [REDACTED], dne **21. 7. 2021** v **11:58** hod. v Brně na ulici **Heršpická**, v blízkosti č. or. **7**, se neřídil DZ B28 „zákaz zastavení“ a stál v místě její působnosti.
2. měl být spáchán porušením ustanovení § 4 písm. c) ZoSP, když řidič motorového vozidla tovární značky **Ford**, registrační značky [REDACTED], dne **10. 6. 2021** v **20:35** hod. v Brně na ulici **Heršpická**, v blízkosti č. or. **7**, se neřídil DZ B28 „zákaz zastavení“ a stál v místě její působnosti.
3. měl být spáchán porušením ustanovení § 4 písm. c) ZoSP, když řidič motorového vozidla tov. zn. **Alfa Romeo**, reg. zn. [REDACTED] dne **6. 5. 2021** v **8: 24** hod. v Brně, na parkovišti na ul. **Štouračova**, se neřídil přenosnou IZ 8a „zóna s dopravním omezením“ kde platí zákaz stání (B29 „zákaz stání“) době blokového čištění.

Magistrát města Brna | Odbor dopravněsprávních činností

Kounicova 67 | 601 67 Brno | ID datové schránky: a7kbrn | www.brno.cz

4. měl být spáchán porušením ustanovení § 4 písm. c) ZoSP, když řidič motorového vozidla tov. zn. **Škoda**, reg. zn. [REDAKCE] dne **5. 8. 2021** v **9:27** hod. v Brně, na parkovišti na ul. **Včeličkova** poblíž č. or. 2, se neřídil přenosnou IZ 8a „zóna s dopravním omezením“ kde platí zákaz stání (B29 „zákaz stání“) době blokového čištění.

5. měl být spáchán porušením ustanovení § 53 odst. 2 ZoSP, když řidič motorového vozidla tov. zn. **Yamaha**, reg. zn. [REDAKCE] dne **14. 8. 2021** v **9:49** hod., v Brně na ul. **Botanická** poblíž č. or. **37** stál na chodníku.

6. měl být spáchán porušením ustanovení § 53 odst. 2 ZoSP, když řidič motorového vozidla tov. zn. **Peugeot**, reg. zn. [REDAKCE] dne **2. 10. 2021** v **1:33** hod., v Brně na ul. **Voříškova** poblíž č. or. **19** stál na chodníku.

7. měl být spáchán porušením ustanovení § 53 odst. 2 ZoSP, když řidič motorového vozidla tov. zn. **Yamaha**, reg. zn. [REDAKCE] dne **8. 9. 2021** v **1:31** hod., v Brně na ul. **Botanická** poblíž č. or. **37** stál na chodníku.

Skutky odhaleny: hlídkou MP Brno.

Řízení zahájeno dne: 28. 2. 2022 doručením oznámení zahájení řízení o přestupcích

Ústní jednání nařizeno na den: 22. 3. 2022, v dostatečném časovém předstihu.

Ústní jednání zahájeno na pracovišti Magistrátu města Brna, Odboru dopravněsprávních činností, v Brně, v budově Kounicova 67, 2. patro, kancelář 237, **dne 22. 3. 2022 v 10:05 hod.**

Při zahájení jednání přítomni:

- **Obviněný – totožnost ověřena dle OP č.:** [REDAKCE]

Čteno poučení o právech a povinnostech:

Podle ustanovení § 80 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich Správní orgán může nařídit ústní jednání. Správní orgán nařídí **ústní jednání na požádání obviněného**, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv; jinak návrh zamítne usnesením, které se oznamuje pouze obviněnému. O právu žádat nařízení ústního jednání musí být obviněný poučen. Správní orgán nařídí ústní jednání i bez požádání obviněného, je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci. Správní orgán prvního stupně nařídí ústní jednání i bez požádání obviněného, je-li obviněným mladistvý. Správní orgán může nařídit ústní jednání na požádání poškozeného, je-li to třeba k rozhodnutí o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení. O právu žádat nařízení ústního jednání musí být poškozený poučen. O

Magistrát města Brna | Odbor dopravněsprávních činností

Kounicova 67 | 601 67 Brno | ID datové schránky: a7kbrn | www.brno.cz

zamítnutí návrhu poškozeného na nařízení ústního jednání se rozhodne usnesením, které se oznamuje pouze poškozenému. K ústnímu jednání správní orgán předvolá účastníky řízení. Ústní jednání lze konat bez přítomnosti obviněného jen tehdy, jestliže byl řádně předvolán a souhlasí s konáním ústního jednání bez vlastní přítomnosti nebo pokud se na předvolání nedostaví bez náležité omluvy nebo bez dostatečného důvodu.

Podle § 69 citovaného předpisu **podezřelý** z přestupku se stává **obviněným**, jakmile vůči němu správní orgán učiní první úkon v řízení. Dokud není pravomocným rozhodnutím o přestupku vyslovena vina obviněného, hledí se na něj **jako na nevinného**. V pochybnostech správní orgán rozhodne ve prospěch obviněného.

Podle § 70 odst. 2 citovaného předpisu osoba, které byla spácháním přestupku způsobena škoda nebo na jejíž úkor se obviněný spácháním přestupku bezdůvodně obohatil, **se stává poškozeným uplatněním nároku na náhradu škody** nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení. Nárok na náhradu škody nebo nárok na vydání bezdůvodného obohacení může uplatnit u správního orgánu nejpozději při prvním ústním jednání nebo ve lhůtě určené správním orgánem, nekoná-li se ústní jednání, nebylo-li již o tomto nároku rozhodnuto v občanskoprávním nebo jiném řízení, nebo pokud takové řízení neprobíhá. Jestliže osoba, které byla spácháním přestupku způsobena škoda nebo na jejíž úkor se obviněný spácháním přestupku bezdůvodně obohatil, uplatnila nárok na náhradu této škody nebo nárok na vydání takového bezdůvodného obohacení v předcházejícím trestním řízení o totožném skutku, stává se poškozeným zahájením řízení. Podle odstavce třetího, pokud osoba uplatní nárok na náhradu škody způsobené spácháním přestupku nebo nárok na vydání bezdůvodného obohacení, kterým se obviněný spácháním přestupku obohatil na její úkor, a o takovém nároku již bylo rozhodnuto v občanskoprávním nebo jiném řízení nebo pokud takové řízení probíhá, správní orgán ji vyrozumí o nemožnosti rozhodovat o náhradě této škody nebo o vydání takového bezdůvodného obohacení; pokud občanskoprávní nebo jiné řízení o náhradě škody způsobené přestupkem nebo o vydání bezdůvodného obohacení probíhá, vyrozumí osobu také o výsledku řízení o přestupku.

Dle ust. § 62 správního řádu, správní orgán může rozhodnutím uložit pořádkovou pokutu až do výše 50 000,- Kč tomu, kdo v řízení závažně ztěžuje jeho postup tím, že se bez omluvy nedostaví na předvolání ke správnímu orgánu, nebo navzdory předchozímu napomenutí ruší pořádek, nebo neuposlechne pokynu úřední osoby. Pořádkovou pokutu lze uložit i tomu, kdo učiní hrubě urážlivé podání.

Dle ust. § 63 správního řádu, toho, kdo nepřístojným chováním ruší pořádek při ústním jednání nebo ohledání na místě, popřípadě při jiném úkonu, může správní orgán po předchozím upozornění vykázat z místa, kde se úkon koná.

Účastník řízení má právo: dle ust. § 36 správního řádu: **navrhovat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí; vyjádřit v řízení své stanovisko (uvádět osobní a majetkové poměry). Účastníkům musí být před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí; to se netýká účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal. Toto právo Vám bude umožněno realizovat nyní, u ústního jednání.**

Dle ust. § 33 správního řádu, **účastník si může zvolit zmocněnce**. Zmocnění k zastoupení **se prokazuje** písemnou plnou mocí. Plnou moc lze udělit i ústně do protokolu. **V téže věci** může mít účastník **současně pouze jednoho zmocněnce**.

Magistrát města Brna | Odbor dopravněsprávních činností

Kounicova 67 | 601 67 Brno | ID datové schránky: a7kbrnn | www.brno.cz

Dle ust. § 38 správ. řádu, **účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu**, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci. S právem nahlížet do spisu je spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části.

Dle ust. § 52 správního řádu, **účastníci jsou povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení**. Správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci.

Dle § 16 odst. 3 správního řádu, každý, kdo prohlásí, že neovládá jazyk, jímž se vede jednání, **má právo na tlumočníka**.

Dle ustanovení § 82 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, **správní orgán může provést výslech obviněného**; je-li to nezbytné k uplatnění práv obviněného, správní orgán výslech provede. Nesmí být vyslýchán o **utajovaných informacích** chráněných zvláštním zákonem, které je povinen zachovat v tajnosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem zproštěn. Nesmí být vyslýchán též tehdy, jestliže by svou výpovědí porušil státem uloženou nebo uznanou **povinnost mlčenlivosti**, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěn. Obviněný může odepřít výpověď, pokud by jí způsobil sobě nebo osobě blízké nebezpečí stíhání pro trestný čin nebo přestupek. **Obviněný má právo nevyprávět. Správní orgán nesmí obviněného nutit k výpovědi nebo doznání. Účastníci řízení mají právo klást otázky sobě navzájem, svědkům a znalcům**. Zákonný zástupce a opatrovník mladistvého obviněného, osoba přímo postižená spácháním přestupku, která dala souhlas se zahájením nebo pokračováním řízení, a orgán sociálně-právní ochrany dětí mají právo klást otázky účastníkům řízení, svědkům a znalcům. Dotazovaná osoba má **právo odmítnout odpovédět** a nesmí být tázána za stejných podmínek jako svědek.

Obviněnému byl předložen kompletní správní spis k seznámení se s jeho obsahem.

10:20 obviněný podává stížnost na úřední osobu, jelikož není oprávněná k řízení, protože její jméno není uvedeno na deskách spisu. Požaduje zavolání nadřízeného. V 10:23 přichází nadřízená Bc. Hana Ševelová.

Nadřízená obviněnému sděluje, že Ing. Buršík je oprávněná osoba od začátku, protože je veden jako oprávněná v informačním systému, dále ze strany správního orgánu konstatováno, že nedochází k zneužití osobních údajů ze strany správního referenta Buršíka. V 10:35 nadřízená opouští jednací místnost.

Provedeno dokazování spisem

Byly provedeny důkazy čtením a zhlédnutím listin spisového materiálu:

Magistrát města Brna | Odbor dopravněsprávních činností

Kounicova 67 | 601 67 Brno | ID datové schránky: a7kbrn | www.brno.cz

- ~ list č. 1-3 (1) 72764/21 Oznámení podezření z přestupku, kde jsou uvedeny základní okolnosti zjištěné na místě oznamovatelem.
- ~ list č. 4-5 Výzva provozovateli vozidla.
- ~ list č. 6-7 Oznámení řidiče.
- ~ list č. 8-10 (2) 72763/21 Oznámení podezření z přestupku, kde jsou uvedeny základní okolnosti zjištěné na místě oznamovatelem.
- ~ list č. 11-12 Výzva provozovateli vozidla.
- ~ list č. 13-14 Oznámení řidiče.
- ~ list č. 15-17 (3) 72882/21 Oznámení podezření z přestupku, kde jsou uvedeny základní okolnosti zjištěné na místě oznamovatelem
- ~ list č. 18 Výzva provozovateli vozidla.
- ~ list č. 19-21 Sdělení řidiče.
- ~ list č. 22-25 (4) 73231/21 Oznámení podezření z přestupku, kde jsou uvedeny základní okolnosti zjištěné na místě oznamovatelem.
- ~ list č. 26-27 Výzva provozovateli vozidla.
- ~ list č. 28-29 Sdělení řidiče.
- ~ list č. 30-32 (5) 73230/21 Oznámení podezření z přestupku, kde jsou uvedeny základní okolnosti zjištěné na místě oznamovatelem.
- ~ list č. 33 Výzva provozovateli vozidla.
- ~ list č. 34 Sdělení řidiče.
- ~ list č. 35-37 (6) 74083/21 Oznámení podezření z přestupku, kde jsou uvedeny základní okolnosti zjištěné na místě oznamovatelem.
- ~ list č. 38 Výzva provozovateli vozidla.
- ~ list č. 39 Sdělení řidiče.
- ~ list č. 40-41 (7) 74084/21 Oznámení podezření z přestupku, kde jsou uvedeny základní okolnosti zjištěné na místě oznamovatelem.
- ~ list č. 42 Výzva provozovateli vozidla.
- ~ list č. 43 Sdělení řidiče.
- ~ list č. 44-45 Oznámení zahájení řízení a předvolání.

- ~ list č. 46 Žádost o zaslání podkladů k blokovému čištění – Štouračova, ÚMČ Bystrc.
- ~ list č. 47 Žádost o zaslání podkladů k blokovému čištění – Včeličkova, ÚMČ Komín.
- ~ list č. 48-56 Doklady k blokovému čištění Štouračova, Bystrc.
- ~ list č. 57-64 Doklady k blokovému čištění Včeličkova, Komín.
- ~ list č. 65-66 Pasport komunikací, mapy.cz - Botanická 37.
- ~ list č. 67 Pasport komunikací, mapy.cz - Voříškova 19.

Vzhledem k nevyvratitelným důkazům, je naprosto zřejmé, že Ing. Sáva Buršík není oprávněnou osobou k této věci a tedy písemnost č.j. oDSČ 74084/21-41 byla vydána se zákonem a je tedy neplatná.

Jako řidič jsem se dopustil všech konání, o kterých je vedeno toto správní řízení, ale ani v jednom případě nebyl spáchán přestupek. Takže v některých případech nebyl naplněn formální aspekt přestupku, v některých případech nebyl naplněn materiální aspekt přestupku, v některých případech nastaly okolnosti, vylučující spáchání přestupku.

K přestupku, vedeným pod č.j. ODSČ- 72764/21 sděluji, že jsem řidičem, který vozidlo rz. [REDAKCE] dne 21. 7.2021 před 12:02 hodin v Brně na komunikaci Heršpická 7 odstavil. Na to místo jsem s vozidlem přijel. Jsem přesvědčen, že žádný přestupek nebyl spáchán, což v průběhu následného řízení prokáži. Tímto žádám správní orgán, aby postupoval v souladu se zákonem a aktivně zjišťoval nejen okolnosti svědčící v neprospěch, nýbrž i okolnosti ve prospěch.

K přestupku vedenému pod č.j. ODSČ- 72763/21 sděluji, že jsem jako řidič vozidla r.z [REDAKCE] Ford dne 10. 6. 2021 před 20:35 hod. v Brně na komunikaci Heršpická 7 odstavil. Domnívám se však, že k žádnému přestupku nedošlo, což v následném správním řízení prokáži.

K přestupku vedenému pod č.j. ODSČ- 72882/21 uvádím, že jsem jako řidič vozidla rz. [REDAKCE] dne 6. 5. 2021 před 8:24 hod v Brně na komunikaci Štouračova toto vozidlo odstavil. Nicméně se domnívám, že k žádnému přestupku nedošlo, což v průběhu následného řízení prokáži. Zároveň žádám správní orgán, aby z úřední povinnosti zahájil zjišťování, zda nedošlo k přestupku, ze strany strážníků MPB, o čemž vypovídá 2. fotografie na 2 straně list 16, kdy je za dopravní značkou zákazu stání zřetelně vidět skútr MPB, a strážník evidentně pořizuje fotografie, což nespĺňuje definici pro zastavení, jelikož to je možné pouze po dobu nezbytně nutnou k nastoupení či vystoupení posádky nebo naložení a vyložení nákladu.

K přestupku ODSČ- 73231/21 uvádím, že jsem jako řidič vozidla rz. [REDAKCE] dne 5. 8. 2021 před 9:27 hod v Brně na komunikaci Včeličkova 2 toto vozidlo odstavil. Jsem přesvědčen, že tímto jednáním nebyl spáchán přestupek, což následného řízení prokáži.

K přestupku ODSČ- 73230/21 uvádím, že jsem dne 14. 8. 2021 před 9:51 hod. v Brně na adrese Botanická 37 vozidlo rz.- [REDAKCE] na toto místo předmětné umístil. Správní orgán se ptá,

Magistrát města Brna | Odbor dopravněsprávních činností

Kounicova 67 | 601 67 Brno | ID datové schránky: a7kbrn | www.brno.cz

zda byl řidič. Na to obviněný sděluje, že tuto otázku neodpoví. Tímto konáním nebyl přestupek, což v průběhu správního řízení prokáži.

K přestupku č.j. ODSČ- 74083/21 uvádím, že jsem jako řidič vozidla rz. [REDAKCE] dne 2. 10. 2021 před 01:36 odstavil na adrese Voříškova 19. Tímto jednáním nebyl spáchán žádný přestupek, což v průběhu následného řízení prokáži.

K přestupku č.j. ODSČ-74084/21 uvádím, že jsem dne 8. 9. 2021 před 01:31 v Brně na adrese Botanická 37 vozidlo rz. [REDAKCE] umístil. Tímto jednáním nebyl spáchán žádný přestupek, což v následném správním řízení prokáži. Správní orgán se ptá, zda obviněný byl řidič. Obviněný sděluje, že neodpoví.

Obviněný se ptá, zda má v této chvíli před sebou kompletní spis. Správní orgán odpovídá, že ano, všechny materiály jsou ve spise, poslední list ve spise má číslo 67.

Vyjádření účastníka k podkladům rozhodnutí:

Poučení:

podle § 36 odst. 3 správního řádu, nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí; to se netýká žadatele, pokud se jeho žádosti v plném rozsahu vyhovuje, a účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal.

Tímto žádám správní orgán, aby vyhotovil kopii spisu, a dále žádám o stanovení lhůty k nastudování spisu. Dále žádám o sdělení informace, jaká byla přijata opatření, aby předvolání nevydávala a neoprávněná osoba a jak byla úřední osoba potrestána.

Lhůta k nastudování a vyjádření k podkladům je 14 dnů. Se lhůtou 14 dnů souhlasím.

Následuje kopírování spisu. Obviněný kopii spisu převzal, souhlasí s originálem.

Protokolace skončena v 12:30 hodin

Zápis jsem přečetl, rozuměl jsem mu, zápis odpovídá průběhu jednání.

Obviněný: [REDAKCE]

.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor dopravněsprávních činností
Kounicova 67, BRNO
-023-

Ing. Sáva Buršík

správní referent