

SP. ZN.: ODSČ-74594/21-RO/PŘ  
ODSČ-10720/22-RO/PŘ  
ODSČ-10721/22-RO/PŘ  
ODSČ-10951/22-RO/PŘ  
ODSČ-10952/22-RO/PŘ  
ODSČ-10953/22-RO/PŘ  
ODSČ-10954/22-RO/PŘ  
ODSČ-10955/22-RO/PŘ

VYŘIZUJE: Bc. Petr Rozkopal  
TEL/E-MAIL: 542 174 596  
E-MAIL: posta@brno.cz

Brno 16. 6. 2022

Č. J.: ODSČ-10721/22-85

Vypraveno dne: 17. 6. 2022

---

## Usnesení

---

Na základě ustanovení § 86 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, správní orgán

### **zastavuje řízení o přestupcích**

dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoSP“), spáchaných porušením ustanovení § 4 písm. c), § 53 odst. 2 ZoSP, které měl spáchat obviněný

1.) dne **24. 11. 2021** v **09:42** hod. v Brně na ulici **Kounicova**, v blízkosti č. or. **83**, když řidič motorového vozidla tovární značky **Toyota**, registrační značky **██████████**, se neřídil svislou dopravní značkou B11 „Zákaz vjezdu všech motorových vozidel“, s dodatkovou tabulkou E13 s textem „MIMO VOZIDLA S POVOLENÍM OD MMB“.

2.) dne **23. 11. 2021** v **09:57** hod. v Brně na ulici **Řezáčova**, v blízkosti č. or. **64**, když řidič motorového vozidla tovární značky **Škoda**, registrační značky **██████████**, se neřídil přenosnou svislou dopravní značkou IZ8a „Zóna s dopravním omezením“, s vyobrazením značky B29 „zákaz stání“, s nápisem ve spodní části „BLOKOVÉ ČIŠTĚNÍ, DNE 23.11.21, OD 08:30 – 16:00 HOD“,

3.) dne **16. 11. 2021** v **10:24** hod. v Brně na ulici **Botanická**, v blízkosti č. or. **29**, když řidič motorového vozidla tovární značky **Renault**, registrační značky **██████████**, se neřídil přenosnou svislou dopravní značkou B29 „zákaz stání“, s dodatkovou tabulkou s textem „BLOKOVÉ ČIŠTĚNÍ KOMUNIKACÍ včetně parkovacích ploch, silniční vegetace a chodníků, DNE 16.11.21, OD 10:00 – 14:30 HOD.“.

4.) dne **4. 1. 2022** v **07:10** hod. v Brně na ulici **Lidická**, v blízkosti č. or. **34**, když řidič vozidla tovární značky **Alfa Romeo**, registrační značky **██████████**, se neřídil svislou dopravní značkou IP 13c „Parkoviště s parkovacím automatem“, s dodatkovou tabulkou s textem „ZÓNA B, V PRACOVNÍ DNY, S OPRÁVNĚNÍM NEBO PO ZAPLACENÍ CENY NA MÍSTĚ“, a s textem „OBLAST 1-14“, když v působnosti značky ponechal stát vozidlo, aniž by prokázal oprávnění nebo uhrazení poplatku za parkování,

5.) dne **5. 1. 2022** v **09:39** hod. v Brně na ulici **Lidická**, v blízkosti č. or. **34**, když řidič vozidla Alfa Romeo, r.z. **██████████**, se neřídil svislou dopravní značkou IP 13c „Parkoviště s parkovacím automatem“, s dodatkovou tabulkou s textem „ZÓNA B, V PRACOVNÍ DNY, S OPRÁVNĚNÍM NEBO PO ZAPLACENÍ CENY NA MÍSTĚ“, a s textem „OBLAST 1-14“, když v působnosti značky ponechal stát vozidlo, aniž by prokázal oprávnění nebo uhrazení poplatku za parkování,

6.) dne 6. 1. 2022 v 06:42 hod. v Brně na ulici **Lidická**, v blízkosti č. or. 34, když řidič vozidla **Alfa Romeo**, r.z. ██████████, se neřídil svíslou dopravní značkou IP 13c "Parkoviště s parkovacím automatem", s dodatkovou tabulkou s textem „ZÓNA B, V PRACOVNÍ DNY, S OPRÁVNĚNÍM NEBO PO ZAPLACENÍ CENY NA MÍSTĚ“, a s textem „OBLAST 1-14“, když v působnosti značky ponechal stát vozidlo, aniž by prokázal oprávnění nebo uhrazení poplatku za parkování,

7.) dne 6. 1. 2022 v 20:30 hod., na parkovišti v Brně, v blízkosti adresy **třída Generála Píky 9**, když řidič vozidla **Alfa Romeo**, r.z. ██████████ se neřídil dopravními značkami na účelové pozemní komunikaci a neoprávněně vjel na vodorovnou dopravní značku V13 „Šikmé rovnoběžné čáry“, přičemž to nebylo nutné k objíždění, odbočování na místo ležící mimo pozemní komunikaci nebo vjíždění na pozemní komunikaci z místa ležícího mimo pozemní komunikaci,

8.) dne 7. 1. 2022 v 14:22 hod., v Brně na **Moravském nám.**, v blízkosti č. or. 15, když řidič vozidla tovární značky **Ford**, registrační značky ██████████, užil chodník,

protože spáchání skutků, o nichž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.

---

## Odůvodnění

---

Řízení bylo zahájeno na základě podkladů Městské policie Brno (oznámení č. j. MP-09123/06D-21, MP-09067/06D-21, MP-19567/01D-21); doručením oznámení obviněnému dne 21. 4. 2022. Současně bylo nařízeno ústní jednání, které proběhlo s přítomností obviněného dne 3. 5. 2022. Při tom obviněný žádal o předložení dokladu totožnosti přítomné úřední osoby. Oprávněná úřední osoba mu sdělila, že nebude předkládat žádný další průkaz, neboť toho není zapotřebí. Obviněný sdělil, že chce podat stížnost a žádá o přivolání nadřízeného. Byl poučen, že může svoji stížnost přednést ústně do protokolu. To neučinil. Obviněný podal námitku podjatosti přítomné úřední osoby, vzhledem k tomu, že referent odmítl přivolat nadřízeného. Obviněný podává námitku podjatosti opakovaně v mnoha řízeních, přičemž podjatost úřední osoby nebyla nikdy prokázána. Obviněný takto postupuje účelově, jde o obstrukční taktiku. Jejím účelem je zatěžování správního orgánu nadbytečnými úkony, proto o námitce nebude rozhodováno.

Dále bylo zahájeno řízení o dalších přestupcích na základě oznámení č. j. MP-002061/-2022, MP-002349/-2022, MP-002661/-2022, MP-00157/05D-22, MP-00234/13D-22, doručením oznámení obviněnému dne 23. 5. 2022. Současně bylo nařízeno ústní jednání.

Ústní jednání bylo nařízeno na den 7. 6. 2022, v dostatečném časovém předstihu. Obviněný se omluvil a ústní jednání bylo odročeno na 14. 6. 2022 v 09:30 hod. V tomto termínu proběhlo ústní jednání bez přítomnosti obviněného.

Dne 3. 5. 2022 v rámci ústního jednání obviněný avizoval podání stížnosti na postup úřední osoby, což následně neučinil. Dále vznesl námitku podjatosti. S těmito návrhy a námitkami účastníka se správní orgán vypořádal tak, že je hodnotí jako obstrukci či šikanózní procesní taktizování, které nepoživá právní ochrany. Proto se jimi nezabýval, jako by nebyly učiněny.

Při ústním jednání dne 14. 6. 2022 byly provedeny důkazy čtením a shlédnutím listin spisu.

Fotodokumentace ve všech osmi případech prokazuje umístění vozidla na pozemní komunikaci, čas pořízení snímku a dopravní značení na místě. K tomu byly zhlédnuty listy č. 2 – 4, 13 – 16, 24 – 26, 46 – 49, 51 – 54, 56 – 59, 62 – 63, 66 – 69.

Okolnosti zjištění skutků jsou popsány v oznámeních a úředních záznamech. K tomu byly čteny listy č. 1, 12, 21, 46, 51, 56, 61, 65.

K určení totožnosti řidiče byly čteny listy č. 7 a 10, 19, 71 a 72, 79.

K rozmístění dopravního značení byly čteny a zhlédnuty listy č. 36 – 43, 74 – 78.

Z listin založených ve spisu vyplývá, že ve všech osmi případech mají oznámené skutky znaky přestupku spáchaného porušením pravidel provozu na pozemních komunikacích. Jedná se o skutky spáchané ponecháním vozidla na pozemní komunikaci v rozporu s místní úpravou a přechodnou

úpravou provozu na pozemních komunikacích provedenou dopravními značkami a o užití chodníku v rozporu s obecnou úpravou provozu. Všechny skutky mají znaky přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) ZoSP, porušením ustanovení § 4 písm. c), § 53 odst. 2 ZoSP.

K totožnosti řidiče bylo ve všech osmi případech zjištěno, že řidič se na místě nenacházel, vozidlo bylo opuštěné. Chybí přímý důkaz o totožnosti řidiče. Z listin ve spisu byly zjištěny indicie, že řidičem vozidla měl být ve všech osmi případech obviněný, což vyplývá z oznámení provozovatelů a z prohlášení samotného obviněného.

Prohlášení obviněného nepostačuje k prokázání viny. K žádnému z projednávaných skutků správní orgán nemá přímý důkaz o osobě řidiče. Nebyl zjištěn řidič vozidla. Podklady ve spisu nepostačují k prokázání viny obviněnému. Správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že obviněný je oznamován jako řidič ve velkém množství správních řízení o přestupcích spáchaných stáním vozidla v rozporu s pravidly silničního provozu. Bez přímého důkazu nelze rozhodnout jinak, než že spáchání skutku nebylo obviněnému prokázáno.

Vina obviněného nebyla prokázána, proto se řízení zastavuje.

---

### Poučení

---

Proti usnesení se může odvolat účastník, jemuž se usnesení oznamuje. Odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek.


Odvolání se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal (Magistrát města Brna).

O odvolání rozhoduje nejbližší nadřízený správní orgán (Krajský úřad Jihomoravského kraje). Odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení usnesení.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část usnesení, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění je nepřipustné.

Z odvolání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba (odvolatel) uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování, označení správního orgánu, jemuž je určeno, a podpis osoby, která je činí. Dále musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.



  
Bc. Petr Rozkopal  
správní referent

POČET LISTŮ: 1

OBDRŽÍ: [REDACTED]

NA VĚDOMÍ: Spis