



KUPAX011ZGX8

Krajský úřad Pardubického kraje

odbor dopravy a silničního hospodářství

Komenského nám. 125
532 11 PARDUBICE

tel: 466026111
fax: 466026394

Č. j.: KrÚ 61011/2022/ODSH/11
Sp. zn.: SpKrÚ 8001/2022/ODSH/11

Pardubice 27. 7. 2022

**Krajský soud v Hradci Králové
pobočka v Pardubicích
Na Třísle 135
530 96 Pardubice**

Dvojmo

k Vašemu č. j. 36 A 2/2022-28

Vyjádření žalovaného Krajského úřadu Pardubického kraje k žalobě podané panem [redacted] (dále jen „žalobce“), předložení spisové dokumentace; vyjádření souhlasu, aby bylo o věci samé rozhodnuto bez jednání.

Krajským soudem v Hradci Králové – pobočkou v Pardubicích bylo žalovanému uloženo, aby ve lhůtě 30 dnů od doručení výzvy předložil soudu správní spis správního orgánu I. stupně spolu s vyjádřením k žalobě. Touto cestou žalovaný soudu předkládá spolu s kompletním správním spisem správního orgánu I. stupně své vyjádření k žalobě.

Současně žalovaný sděluje, že souhlasí, aby o věci samé bylo rozhodnuto bez jednání, náhradu nákladů řízení nepožaduje.

K obsahu žaloby uvádí žalovaný následující:

Žalovaný setrvává na svém právním názoru, uvedeném v rozhodnutí ze dne 24. 2. 2022, č. j. KrÚ 17647/2022/ODSH/11, a i nadále zastává názor, že bylo rozhodnuto v zákonných lhůtách a nedošlo k promlčení přestupku.

Žalobce totiž v podané žalobě uplatnil jediný žalobní bod nazvaný „*Správní řízení bylo zahájeno po zániku odpovědnosti za přestupek*“. Tímto správním řízením je myšleno řízení o přestupku dle ustanovení § 125f zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních

komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“). Nejprve byl totiž zjišťován řidič předmětného vozidla, teprve následně po zastavení řízení s uváděným řidičem [REDAKCE] bylo zahájeno řízení o shora uvedeném přestupku dle ustanovení § 125f zákona o silničním provozu s žalobcem.

Žalobce nyní uvádí, že ke skutku došlo dne 10. 8. 2020 (což je nesporný fakt), avšak k zahájení řízení o přestupku provozovatele vozidla došlo až doručením příkazu žalobci dne 12. 8. 2021, fikcí doručení dle ustanovení § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Toto datum uvedl jako datum doručení i správní orgán I. stupně. Dle žalobce tak došlo k zániku odpovědnosti za přestupek.

Žalovaný nejprve předesílá, že dne 12. 8. 2021 k fikci doručení zjevně nedošlo, dne 12. 8. 2021 byla písemnost předána do vlastních rukou žalobce, což tento stvrdil svým podpisem, tedy nejednalo se o „fikci doručení“, ale o osobní převzetí.

Dále žalovaný připomíná podmínky doručení tzv. fikcí doručení, které upravuje ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu:

Jestliže si adresát uložené písemnosti písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenu posledním dnem této lhůty.

V daném případě je ve spisu před listem č. 41 založena následující doručenka (viz sken):

Prohlášení doručujícího orgánu:
Adresát byl vyzván k vyzvednutí zásilky a bylo zanecháno poučení.
Zásilka byla připravena k vyzvednutí dne: **30.07.2021**
Zásilka byla vložena do schránky
Uložit vždy i pokud se adresát nezdržuje !!
Vracet-vložit do schránky!

Odesílatel: **Městský úřad Hlinsko**
Odbor dopravy
539 23 Hlinsko

Označení písemnosti (č. j.): **HI 41814/2021/ODP**

DORUČENKA NEVRACET, VLOŽIT DO SCHRÁNKY ULOŽIT JEN 10 DNÍ

Adres [REDAKCE]

Prohlášení příjemce
Jméno a příjmení příjemce: **Alice Kodetová**
Vztah příjemce k adresátovi (není-li adresátem)
Potvrzuji převzetí této zásilky dne: **12.8.21**
Podpis: [REDAKCE]

Příkaz [REDAKCE]

Z ní vyplývá, že:

1. Adresát byl vyzván k vyzvednutí zásilky a bylo zanecháno poučení.
2. Zásilka byla připravena k vyzvednutí dne **30. 7. 2021**.

Tedy v souladu s počítáním lhůt dle ustanovení § 40 správního řádu, následujícího dne počala plynout 10 denní úložní doba, která plynula ode dne 30. 7. 2021 do dne 9. 8. 2021 (pondělí). Dne 9. 8. 2021 tedy nastala fikce doručení a písemnost byla považována za

doručenou. **Pozdější faktické převzetí písemnosti nemá na doručení písemnosti fikci, tzn. uplynutím desetidenní lhůty (doby) byl příkaz doručen tzv. fikcí doručení ve smyslu ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu.** K tomuto srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne ze dne 12. 5. 2008, čj. 5 As 44/2007-93, dostupný na www.nssoud.cz.

Žalovaný má tedy za to, dle doručky již svědčí presumpce správnosti, že k doručení předmětného příkazu došlo tzv. fikcí doručení dne 9. 8. 2021.

Dle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ustanovení § 30 písm. a) *promlčecí doba činí*

- a) *1 rok, nebo*
- b) *3 roky, jde-li o přestupek, za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100 000 Kč.*

Dle ustanovení § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky *promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.*

Dle ustanovení § 32 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se *promlčecí doba přerušuje*

- a) *oznámením o zahájení řízení o přestupku,*
- b) *vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným; je-li prvním úkonem v řízení vydání příkazu, přerušuje se běh promlčecí doby jeho doručením,*
- c) *vydáním rozhodnutí o schválení dohody o narovnání; přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová.*

Z uvedeného vyplývá, že příkaz byl doručen tzv. fikcí doručení dne **9. 8. 2021** (ačkoli správní orgán I. stupně chybně zapsal datum 12. 8. 2021, neboť si neověřil, zda před osobním převzetím nenastala fikce doručení – to ovšem nic nemění na datu skutečného doručení písemnosti). Ke skutku došlo dne **10. 8. 2020**, tedy **k doručení příkazu a přerušení promlčecí doby došlo před uplynutím jednoho roku ode dne spáchání daného skutku.**

Žalovaný neobdržel žádnou obálku, která by prokazovala opak, nadto lhůta uváděná poštou není směrodatná, neboť lhůty se počítají dle pravidel uvedených ve správním řádu, nikoli v poštovních podmínkách. Žalovaný proto vychází ze shora uvedené doručky, která prokazuje, od kdy bylo možné písemnost vyzvednout, kdy byla zanechána výzva a poučení.

Z výše uvedeného vyplývá, že k zahájení řízení s žalobcem o přestupku dle ustanovení § 125f zákona o silničním provozu došlo před zánikem odpovědnosti za přestupek.

Žalovaný má tedy za to, že žalobou napadené rozhodnutí ze dne 24. 2. 2022, č. j. KrÚ 17647/2022/ODSH/11 bylo vydáno v souladu se zákonem, a proto žalovaný navrhuje vydání tohoto rozsudku:

Žaloba se zamítá.

Ing. Ladislav Umbraun, v. r.
vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství

Přílohy:

1. Spisová dokumentace správního orgánu I. stupně chronologicky řazená
sp. zn.: S-ODP/RAD-10369/2020 (počet listů 87)
2. Spisová dokumentace odvolacího orgánu chronologicky řazená
sp. zn.: SpKrÚ 8001/2022/ODSH/11 (počet listů 19)

Vyřizuje: Oprávněná úřední osoba Mgr. Iva Kašparová, tel. 466 026 665