



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl soudcem Mgr. et Mgr. Jaroslavem Vávrou ve věci

žalobce:



proti

žalovanému:

Krajský úřad Pardubického kraje, IČ 70892822
sídlem Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 2. 2022, č. j. KrÚ 17647/2022/ODSH/11

takto:

- I. Žaloba se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalovaný rozhodnutím označeným v záhlaví tohoto rozsudku zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Městského úřadu Hlinsko, odboru dopravy (dále jen „*správní orgán I. stupně*“), ze dne 17. 12. 2021, č. j. Hl 72950/2021/ODP (dále jen „*prvostupňové rozhodnutí*“), kterým byl žalobce uznán vinným přestupkem dle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, v rozhodném znění (dále jen „*zákon o silničním provozu*“), neboť jako provozovatel vozidla registrační značky [redacted] v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány

povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu, konkrétně tím, že dne 10. 8. 2020 v 21:02 hod. na silnici č. I/34, Krouna 218 u OÚ v obci Krouna, byla nezjištěnému řidiči uvedeného vozidla naměřena okamžitá rychlost ve výši 60 km/h (po odečtu tolerance) v místě, kde je nejvyšší dovolená rychlost 50 km/h, čímž se nezjištěný řidič dopustil přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 4 zákona o silničním provozu v návaznosti na porušení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu.

2. Za uvedený přestupek byla žalobci uložena pokuta ve výši 1 500 Kč. Dále byla žalobci uložena povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.

II. Žaloba

3. Žalobce v žalobě navrhl, aby soud zrušil rozhodnutí žalovaného i prvostupňové rozhodnutí, věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení a uložil žalovanému povinnost nahradit žalobci náklady řízení. Uvedl, že napadené rozhodnutí je nezákonné, neboť k přestupku mělo dojít dne 10. 8. 2020, řízení o přestupku vedené správním orgánem I. stupně však bylo zahájeno až dne 12. 8. 2021 doručením příkazu pod č. j. Hl 41814/2021/ODP (dále jen „*příkaz*“) žalobci, tedy po uplynutí promlčecí doby 1 roku dle § 30 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „*zákon o odpovědnosti za přestupky*“).
4. Uvedené žalobce odůvodnil tak, že prvý pokus o doručení zásilky s příkazem žalobci proběhl dne 30. 7. 2021, uložena na poště byla dne 2. 8. 2021. K doručení fikcí tak dle žalobce došlo dne 12. 8. 2021 v souladu s § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v rozhodném znění (dále jen „*správní řád*“). Žalobce dále poukázal na to, že datum doručení 12. 8. 2021 je uvedeno v odůvodnění prvostupňového rozhodnutí a také na obálce, ve které mu byl příkaz doručen. Tuto obálku žalobce přiložil k žalobě včetně snímku z aplikace sledování zásilek, dostupné na internetových stránkách České pošty, s.p. (dále jen „*pošta*“).

III. Vyjádření žalovaného

5. Žalovaný ve vyjádření k žalobě navrhl, aby soud žalobu zamítl. Dle žalovaného vyplývá z doručky k zásilce, kterou byl žalobci příkaz doručen, že zásilka byla připravena k vyzvednutí dne 30. 7. 2021. Dne 9. 8. 2021 proto nastala fikce doručení a příkaz byl tohoto dne žalobci doručen. Ke skutku došlo dne 10. 8. 2020, k doručení příkazu tak došlo před uplynutím promlčecí doby.
6. Dále žalovaný poukázal na to, že na doručení písemnosti fikcí nemá vliv pozdější faktické převzetí písemnosti adresátem. Údaje evidované v systému pošty nejsou směrodatné, neboť lhůty se počítají dle pravidel uvedených ve správním řádu.

IV. Posouzení věci soudem

7. Žaloba byla podána včas [§ 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v rozhodném znění (dále jen „*s.ř.s.*“)], osobou k tomu oprávněnou (§ 65 odst. 1 s.ř.s.), žaloba je přípustná (zejména § 65, § 68 a § 70 s.ř.s.).
8. Napadené rozhodnutí soud přezkoumal v rámci uplatněných žalobních bodů (§ 75 odst. 2 s.ř.s.), podle skutkového a právního stavu ke dni rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s.ř.s.). Ve věci bylo rozhodnuto bez nařízení jednání soudu.
9. Žaloba není důvodná.
10. Podle § 23 odst. 4 správního řádu platí, že *adresát se vyzve vložení oznámení o neúspěšném doručení písemnosti do domovní schránky nebo na jiné vhodné místo, aby si uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů vyzvedl;*

současně se mu sdělí, kde, odkdy a v kterou denní dobu si lze písemnost vyzvednout. Je-li to možné a nevyloučil-li to správní orgán, písemnost se po uplynutí 10 dnů vloží do domovní schránky nebo na jiné vhodné místo; jinak se vrátí správnímu orgánu, který ji vyhotovil.

11. Podle § 24 odst. 1 správního řádu platí, že *jestliže si adresát uložené písemnosti písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenu posledním dnem této lhůty.*
12. Podle § 30 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že *promlčecí doba činí a) 1 rok, nebo b) 3 roky, jde-li o přestupek, za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100 000 Kč.*
13. Podle § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že *promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.*
14. Podle § 32 odst. 2 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, ve znění účinném do 31. 1. 2022, platí, že *promlčecí doba se přerušuje vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným; přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová.*
15. V souzené věci je rozsah soudního přezkumu napadeného rozhodnutí žalobními body omezen na posouzení otázky, zda řízení o přestupku bylo zahájeno včas, tedy před uplynutím promlčecí doby přestupku.
16. Soud předně konstatuje, že ust. § 32 odst. 2 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky sice do 31. 1. 2022 neobsahovalo, oproti nyní účinnému znění, výslovnou úpravu, že se v případě, že je vydání příkazu prvním úkonem v řízení, přerušuje běh promlčecí doby až jeho doručením. Již dříve však Nejvyšší správní soud dovozoval, že v takovém případě je běh promlčecí doby přerušen až doručením příkazu obviněnému, neboť teprve doručením příkazu, který je zároveň prvním úkonem v řízení, se obviněný dozvídá, že je proti němu vedeno řízení o přestupku [srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSJ“) ze dne 1. 4. 2022, č. j. 6 As 305/2021-41, a ze dne 7. 10. 2020, č. j. 3 As 48/2018-48]. Ze správního spisu vyplývá, že v souzené věci bylo vydání příkazu prvním úkonem v řízení o přestupku.
17. Promlčecí doba přestupku činila dle § 30 zákona o odpovědnosti za přestupky 1 rok, když horní hranice pokuty za přestupek byla v souzené věci 2 500 Kč [srov. § 125f odst. 4 ve spojení s § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu]. Přestupek byl spáchán dne 10. 8. 2020, dle § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky počala promlčecí doba běžet ode dne následujícího, tj. ode dne 11. 8. 2020. Nebylo-li by doručení příkazu žalobci včasné, uplynula by promlčecí doba dne 11. 8. 2021, neboť ze spisu nevyplývají a ani nejsou tvrzeny jiné okolnosti, v důsledku kterých dle rozhodné právní úpravy mělo dříve dojít k přerušení běhu promlčecí doby nebo k jejímu stavění.
18. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 12. 5. 2008, č. j. 5 As 44/2007-93, konstatoval, že náhradní doručení prostřednictvím uložení písemnosti a následné fikce doručení je možné za podmínky, že doručovatel vyzval adresáta, aby si uloženou písemnost vyzvedl, a to tak, že mu vložil do domovní schránky nebo na jiné vhodné místo (písemné) oznámení o neúspěšném doručení písemnosti a současně mu sdělil, kde se písemnost ukládá, kde je připravena k vyzvednutí a poučil ho o právních důsledcích nevyzvednutí, avšak adresát si písemnost ve stanovené lhůtě nevyzvedl. Dále uvedl, že fikce doručení je spojena s marným uplynutím desetidenní lhůty a pokud by chtěl účastník zvrátit účinky doručení fikcí, musí prokázat, že si pro dočasnou nepřítomnost nebo z jiného vážného důvodu nemohl uloženou písemnost vyzvednout bez svého zavinění. Konečně pak uvedl, že pokud nastala fikce doručení dle § 24 odst. 1

správního řádu, nemá pozdější převzetí písemnosti na právní účinky doručení již žádný vliv. Tyto závěry byly potvrzeny rozsudkem rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 12. 2016, č. j. 3 As 241/2014-41.

19. Žalobce v žalobě navrhoval k důkazu snímek z aplikace sledování zásilek, dostupné na internetových stránkách pošty a obálku, ve které byla žalobci zásilka předána. Soud konstatuje, že neshledal důvod k provedení těchto důkazů, neboť má za to, že v tomto případě nemůže znalost jejich obsahu přinést objasnění jakýchkoli pro věc významných skutečností. Rozhodující pro určení okamžiku doručení příkazu je v tomto případě obsah doručenky k zásilce, kterou byl žalobci příkaz doručen a jež je součástí správního spisu, neboť z doručenky vyplývá datum, kdy byla žalobci zásilka připravena k vyzvednutí a také, zda byly naplněny zákonné předpoklady pro to, aby mohla nastat fikce doručení dle § 24 odst. 1 správního řádu. Rozhodující tedy v tomto případě nejsou data, která jsou uvedena v aplikaci sledování zásilek, dostupné na internetových stránkách pošty a která pošta vyznačila na obálce zásilky jako data uložení zásilky na poště a jako data převzetí nebo doručení zásilky.
20. Navrhoval-li pak žalobce k důkazu správní spis a prvostupňové rozhodnutí, které je jeho součástí, soud uvádí, že obsah správního spisu (všechny jeho součásti) není považován bez dalšího za důkaz, neboť pokud soud vychází z údajů a listin obsažených ve správním spisu, nejedná se o dokazování (srov. např. rozsudky NSS ze dne 22. 5. 2019, č. j. 3 Afs 194/2017-31, bod 28, a ze dne 25. 1. 2022, č. j. 10 As 460/2021-65, bod 28).
21. Z uvedené doručenky je zřejmé, že zásilka byla žalobci připravena k vyzvednutí dne 30. 7. 2021. Z doručenky dále plyne, že žalobce byl vyzván k vyzvednutí zásilky a bylo mu zanecháno poučení ve smyslu shora citované judikatury, tuto skutečnost žalobce ani nesporel. Žalobce sám uvádí, že dne 30. 7. 2021 byl učiněn první pokus o doručení zásilky. Datum, kdy byla zásilka připravena k vyzvednutí, resp. datum, kdy zásilka byla uložena na poště, musí být z povahy věci shodné s datem neúspěšného pokusu o doručení, neboť zákon neukládá povinnost opakovaného pokusu o doručení. Nelze tak přisvědčit tvrzení žalobce, že zásilka byla uložena na poště až dne 2. 8. 2021 a že od tohoto dne počala běžet desetidenní lhůta dle § 24 odst. 1 správního řádu, i kdyby uvedené datum bylo zaneseno v systému pošty jako den, kdy zásilka byla na poště uložena.
22. Dne 30. 7. 2021 tak počala žalobci běžet lhůta 10 dnů k vyzvednutí zásilky ve smyslu § 24 odst. 1 správního řádu. Žalobce si v této lhůtě písemnost nevyzvedl. Zároveň neuvedl žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že si z vážného důvodu nemohl bez svého zavinění písemnost vyzvednout. Desátým dnem, tj. dne 9. 8. 2021, tak byl příkaz žalobci doručen, neboť tohoto dne nastala fikce doručení ve smyslu § 24 odst. 1 správního řádu.
23. Datum 12. 8. 2021 je zjevně dnem, kdy si fakticky žalobce na poště zásilku převzal, což koresponduje s obsahem doručenky, na které je toto datum uvedeno jako den převzetí zásilky žalobcem. Toto pozdější faktické převzetí zásilky však nemá na okamžik doručení, který nastal fikcí dle § 24 odst. 1 správního řádu, vliv, jak plyne ze shora citované judikatury.
24. Soud tak uzavírá, že k doručení příkazu žalobci došlo dne 9. 8. 2021, tedy před uplynutím promlčecí doby, která měla uplynout 11. 8. 2021. Doručením příkazu žalobci se promlčecí doba dle § 32 odst. 2 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky přerušila, řízení o přestupku tedy bylo zahájeno včas.
25. Nad rámec nutného odůvodnění soud konstatuje, že pokud správní orgán I. stupně uvedl v odůvodnění prvostupňového rozhodnutí, že příkaz byl žalobci doručen dne 12. 8. 2021, není tento chybný údaj procesní vadou, která mohla mít za následek nezákonnost napadeného rozhodnutí. Výrok rozhodnutí by byl nepochybně totožný, i kdyby údaj o doručení příkazu byl

v prvostupňovém rozhodnutí uveden správně, neboť řízení o přestupku bylo zahájeno včas (srov. rozsudky NSS ze dne 8. 3. 2007, č. j. 8 Afs 102/2005-65, a ze dne 22. 3. 2017, č. j. 2 As 322/2016-39).

V. Závěr a náklady řízení

26. Soud ze všech vyložených důvodů shledal žalobu proti napadenému rozhodnutí nedůvodnou, a proto ji zamítl podle § 78 odst. 7 s.ř.s.
27. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., když žalobce nebyl v řízení úspěšný a žalovanému náklady řízení podle obsahu spisu nevznikly.

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům řízení.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost (mimořádný opravný prostředek) ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Pardubice, 20. říjen 2022

Mgr. et Mgr. Jaroslav Vávra, v. r.
soudce