

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Pardubického kraje
Územní odbor Svitavy
Oddělení obecné kriminality SKPV
Purkyňova 1907/2, 568 14 Svitavy

Č. j. KRPE-48122-33/TČ-2021-170971

Svitavy 14. prosince 2021
Počet stran: 4

Úřední záznam

o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu

Dne **14.12.2021** v **14:00** hodin bylo zahájeno podání vysvětlení osoby

jméno, příjmení:
jméno, příjmení (rodné):
datum narození:
místo narození:
státní příslušnost:
průkaz totožnosti:
stav:



Trvalé bydliště:

tel.:

Současné bydliště:

dtto, tel.:

Adresa pro účely doručování:

dtto tel.:

Datová schránka:

Poměr k věci:

prověřovaný

Státní zaměstnanec dle zákona č. 234/2014 Sb.: NE

Adresa zaměstnavatele: neuvede

Zaměstnání a postavení v něm:

Místo zaměstnání:

Věc, již se vysvětlení týká:

krivé obvinění Litomyšl

Poučení:

Podle § 158 odst. 3 trestního řádu k objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, opatřuje policejní orgán potřebné podklady a nezbytná vysvětlení.

Podle § 158 odst. 6 trestního řádu o obsahu vysvětlení, která nemají povahu neodkladného nebo neopakovatelného úkonu, se sepíše úřední záznam. Je-li úřední záznam podepsán osobou podávající vysvětlení, bude jí na žádost poskytnuta jeho kopie. Úřední záznam slouží státnímu zástupci a obviněnému ke zvážení návrhu, aby osoba, která takové vysvětlení podala, byla vyslechnuta jako svědek, a soudu k úvaze, zda takový důkaz provede (§ 211 odst. 6 trestního řádu).

Podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil zákonem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byl této povinnosti zproštěn příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má.

Podle § 124 trestního zákoníku se za státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti považuje mlčenlivost, která je uložena nebo uznána jiným právním předpisem. Za státem uznanou povinnost mlčenlivosti se podle trestního zákona nepovažuje taková povinnost, jejíž rozsah není vymezen jiným právním předpisem, ale vyplývá z právního úkonu učiněného na základě jiného právního předpisu.

Podle § 158 odst. 8 trestního řádu osoba podávající vysvětlení, s výjimkou podezřelého, je povinna vypovídat pravdu a nic nezamlčet, současně se upozorňuje na trestní odpovědnost za uvedení vědomě nepravdivých údajů (křivé obvinění dle § 345, pomlavy dle § 184, poškození cizích práv dle § 181 a nadřizování dle § 366 trestního zákoníku). Osobě podávající vysvětlení o trestném činu spáchaném jiným, která před orgánem činným v trestním řízení úmyslně uvede nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí, nebo takovou okolnost zamlčí, lze podle ustanovení § 6 zákona číslo 251/2016 Sb., uložit pokutu do výše 50 000,-Kč.

Podle § 100 odst. 2 trestního řádu je osoba podávající vysvětlení oprávněna odepřít výpověď, pokud by její výpověď způsobila nebezpečí trestního stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, svému sourozenci, osvojiteli, osvojenci, manželu, partneru nebo druhu, anebo jiným osobám v poměru rodinném nebo obdobném, jejichž újmu by právem pocítovala jako újmu vlastní.

Podle § 100 odst. 3 trestního řádu odepřít výpověď nemůže ten, kdo má stran trestného činu, jehož se výpověď týká, oznamovací povinnost podle § 368 odst. 1 trestního zákoníku.

Podle § 99 odst. 1 trestního řádu nesmí být požadováno vysvětlení o okolnostech týkajících se utajovaných informací chráněných zvláštním zákonem, jež je osoba podávající vysvětlení povinna zachovat v tajnosti, ledaže byla této povinnosti příslušným orgánem zproštěna; zproštění lze odepřít jen tehdy, jestliže by výpověď způsobila státu vážnou škodu.

Podle § 103 trestního řádu ve spojení s ustanovením § 93 odst. 1 trestního řádu a § 95 odst. 2 trestního řádu může být dovoleno, aby osoba podávající vysvětlení, dříve než dá odpověď, nahlédla do písemných poznámek, které musí vyslyšajícím, požádá-li o to, předložit k nahlédnutí. Při předložení záznamu k přečtení má právo žádat jeho doplnění či opravy, aby byl v souladu s podaným vysvětlením.

Podle § 158 odst. 5 trestního řádu při podání vysvětlení má každý právo na právní pomoc advokáta. Je-li vysvětlení požadováno od nezletilého, je třeba předem vyzoomět jeho zákonného zástupce nebo opatrovníka; to neplatí, jestliže provedení úkonu nelze odložit a vyzoomění zákonného zástupce nebo opatrovníka nelze zajistit.

Podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu jsou na žádost svědka a dalších osob vyjmenovaných zákonem vedeny údaje o bydlišti a doručovací adrese, o místě výkonu zaměstnání či povolání nebo podnikání a o osobních, rodinných a majetkových poměrech tak, aby se s nimi mohly seznamovat pouze orgány činné v trestním řízení a úředníci Probační a mediační služby činní v dané věci, není-li to nezbytné pro dosažení účelu trestního řízení nebo pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede.

Podle § 55 odst. 2 trestního řádu má osoba podávající vysvětlení právo požádat o utajení své podoby a podepsat protokol smyšleným jménem a příjmením, pod kterým bude v trestním spisu vedena, jestliže zjištěné okolnosti nasvědčují tomu, že jí nebo osobě blízké v souvislosti s podáním svědeckví hrozí újma na zdraví nebo jiné vážné nebezpečí porušení základních práv.

Podle § 101a trestního řádu neshledá-li policejní orgán důvod k sepsání protokolu o výslechu způsobem uvedeným v § 55 odstavec 2 trestního řádu, ačkoliv se jej svědek domáhá a uvádí konkrétní skutečnosti, které takový postup odůvodňují, policejní orgán věc předloží státnímu zástupci, aby přezkoumal správnost postupu.

Podle § 2 odst. 14 trestního řádu má osoba podávající vysvětlení právo používat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o němž prohlásí, že jej ovládá.

V případě seznámení se s utajovanými informacemi chráněnými zvláštním zákonem má povinnost zachovávat o nich mlčenlivost a neumožnit k nim přístup neoprávněné osobě, dodržovat ostatní povinnosti stanovené zvláštním zákonem (zák. č. 412/2005 Sb. a související předpisy). Nesplnění této povinnosti může zakládat trestní odpovědnost podle § 317 a § 318 trestního zákoníku.

Podle § 66 odst. 1 trestního řádu, kdo přes předchozí napomenutí ruší řízení nebo kdo se k soudu, státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu chová urážlivě nebo kdo bez dostatečné omluvy neuposlechne příkazu nebo nevyhoví výzvě, které mu byly dány podle tohoto zákona, může být předsedou senátu a v přípravném řízení státním zástupcem nebo policejním orgánem potrestán pořádkovou pokutou do 50 000,- Kč.

Podle § 158 odst. 10 trestního řádu má osoba, která se dostavila k podání vysvětlení, právo na náhradu nutných výdajů podle zvláštního právního předpisu upravujícího cestovní náhrady a prokázaný ušlý výdělek. Nárok se nevztahuje na toho, kdo byl vyzván k vysvětlení pro své protiprávní jednání. Podle § 104 trestního řádu nárok zaniká, neuplatní-li jej do tří dnů po svém výslechu nebo poté, co bylo sděleno, že k výslechu nedojde.

Před započítím podání vysvětlení jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení, řádně poučen(a) dle ustanovení uvedených v tomto úředním záznamu, poučení jsem plně porozuměl(a) a dalšího vysvětlení si nežádám.

Zvláště jsem byl vyslyšajícím poučen o svém právu § 158 odst. 8 trestního řádu ve spojení s § 100 trestního řádu k předmětné věci nevypovídat, k tomuto poučení uvádím, že svého práva nevyužívám a vypovídat chci a budu.

Byl(a) jsem dále poučen(a) i tom, že podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil státem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, svou povinnost znám, v případě, že se objeví skutečnosti, kde jsem touto povinností vázán(a), vyslychajícího na to upozorním.

Dále jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení, zejména poučen(a) podle § 345 trestního zákoníku o následcích křivého obvinění, rovněž mi byly objasněny skutkové podstaty trestných činů pomluva, poškození cizích práv a nadřování podle § 184, § 181 a § 366 trestního zákoníku.

Osoba podávající vysvětlení byla poučena ve smyslu shora uvedených zákonných ustanovení a současně jí byla objasněna podstata věci. Po poučení osoba podala k věci toto vysvětlení:

Před započítím výslechu jsem byl vyrozuměn, že jednání probíhá v místnosti, kde se pořizuje video i audio záznam pro případnou další potřebu.

K zákonnému poučení můžu uvést, že tomuto rozumím, bližší vysvětlení nežádám.

Ke své osobě můžu uvést, že v současné době ke své osobě neuvedu mé současné zaměstnání, ani zda mám zřízenou datovou schránku. Ke své osobě neuvedu ani zda užívám nebo neužívám mobilní číslo. Já sám ke své osobě nechci uvést žádné další skutečnosti.

K předmětné věci můžu uvést, že já sám se nechci k silniční kontrole ze dne 3.3.2021 jakkoli vyjadřovat a můžu se vyjádřit pouze na položené otázky podle toho jak budou znít.

Otázka policisty: Ke své osobě uveďte, kde se konkrétně zdržujete, jaká je Vaše adresa trvalého pobytu, doručovací adresa, datová schránka, tel. číslo a zaměstnání?

Odpověď: Na toto jsem již odpověděl, že bydlím na adrese [REDAKCE] toto je i mé současné bydliště i doručovací adresa, další údaje ke své osobě již neuvedu.

Otázka policisty: Uveďte veškeré skutečnosti, které jsou Vám známi k osobě pprap. Pavel Stošek, OeČ 323845 (Váš vztah, odkud se znáte, kdy jste spolu jednali a pod.)?

Odpověď: Toto není otázka.

Otázka policisty: Znáte pprap. Pavla Stoška?

Odpověď: Na tuto otázku nebudu odpovídat

Otázka policisty: Byl jste dne 3.3.2021 kontrolován policií a pokud ano, tak kde a za jakých okolností?

Odpověď: Na tuto otázku nebudu odpovídat.

Otázka policisty: Byl jste v roce 2021 předvolán na ústní jednání na Městský úřad v Litomyšli?

Odpověď: Na tuto otázku nebudu odpovídat.

Otázka policisty: Zamezil Vám v roce 2021 nějaký policista v přejezdu mezi okresy?

Odpověď: Na tuto otázku nebudu odpovídat.

Otázka policisty: Jel jste v roce 2021 někdy do města Litomyšl?

Odpověď: Na tuto otázku nebudu odpovídat.

Otázka policisty: Jaké jste v roce 2021 užíval dopravní vozidla?

Odpověď: Na tuto otázku nebudu odpovídat.

Otázka policisty: Byl jste při případné silniční kontrole kontrolován pouze policisty nebo i nějakým vojákem?

Odpověď: Na tuto otázku nebudu odpovídat.

Otázka policisty: Můžete se nějak vyjádřit k okolnostem zákroku vůči Vaší osobě ze strany policisty při silniční kontrole ze dne 3.3.2021, respektive jak celý tento úkon probíhal?

Odpověď: Ano. To je celá odpověď.

Otázka policisty: Můžete k těmto okolnostem uvést něco konkrétního?

Odpověď: Ano.

Otázka policisty: Uvedete k těmto okolnostem něco při tomto podání vysvětlení?

Odpověď: Ne.

Otázka policisty: Telefonoval jste na Městský úřad v Litomyšli a omluvil jste se ústního jednání?

Odpověď: Na tuto otázku nebudu odpovídat.

Otázka policisty: Pořídil jste si ze silniční kontroly ze dne 3.3.2021 audionahrávku?

Odpověď: Na tuto otázku nebudu odpovídat.

Otázka policisty: Zaslal jste na Městský úřad v Litomyšli audionahrávku, kde byl zachycen průběh Vaší silniční kontroly?

Odpověď: Na tuto otázku nebudu odpovídat.

Dále k výše uvedené věci chci pouze uvést, že v souladu se zákonem odpírám podání vysvětlení, tedy dle vyjádření policisty a výše uvedeného poučení k předmětné věci využívám svého práva nevypovídat a k věci již nic dalšího nevedu.

"To je vše, co jsem chtěl(a) k věci uvést, text úředního záznamu mi byl hlasitě diktován a souhlasí s mou výpovědí, po skončení zápisu jsem měl(a) možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 14.12.2021 v 14:50 hodin."

K výše uvedenému odstavci a to od začátku "To je vše, co jsem chtěl k věci uvést,..." můžu uvést, že ani jedno slovo jsem nevedl, toto jsem vůbec neprohlásil a toto mi přečetl policista, toto není mé vyjádření a z protokolu ho chci smazat. Pokud zde tento odstavec bude, tak tento protokol nepodepíší.

Otázka policisty: Chcete k věci něco dalšího uvést?

Odpověď: Na tuto otázku nebudu odpovídat.

Otázka policisty: Byl vám záznam hlasitě diktován?

Odpověď: Ne.

Za policejní orgán:

por. Mgr. Tomáš Kadlec

[Handwritten signature of Tomáš Kadlec]

Osoba podávající vysvětlení:

[REDACTED]
ODMÍT PODEPSAT *[Handwritten signature]*

ČTENÍ A PODPISU PŘÍTOMEN:

[Handwritten signatures and names of witnesses]
prap. Zha, prap. Jirka Matyáš, 322 277

Přítomen:

nrap. Lukáš Pospíšil
vrchní inspektor