



Okresnímu soudu
ve Svitavách

OBŽALOBA

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství ve Svitavách podává dle § 176 odst. 1 trestního řádu obžalobu na obviněného



že

dne 8. 3. 2021 zaslal Městskému úřadu Litomyšl podání, jehož obsahem byla omluva z ústního jednání, na které se měl dostavit dne 3. 3. 2021 k Městskému úřadu v Litomyšli na ulici Bří Šťastných č. 1000, 570 20 Litomyšl, ke kterému byl předvolán přípisem pod č. j. MěÚ Litomyšl 005193/2021, v rámci níž obvinil policistu Obvodního oddělení Police ČR Kuřim pprap. Pavla Stoška, OEČ 323845, ze skutečnosti, že mu v přesně nezjištěné době dne 3. 3. 2021 v rámci silniční kontroly prováděné Policií ČR mezi okresy Brno-venkov a Blansko dle usnesení vlády ČR ze dne 26. 2. 2021 číslo 216 o přijetí krizového opatření, v rozporu s tímto opatřením zamezil průjezd mezi okresy z důvodu opatření COVID-19, přičemž neuznal výjimku z tohoto zákazu (vyřízení úředních záležitostí), v rámci čehož se [REDAKCE] nemohl dostavit na uvedené ústní jednání, kdy v rámci uvedeného podání zaslal v příloze Městskému úřadu v Litomyšli také falešnou audio nahrávku z uvedené silniční kontroly, která ve skutečnosti nikdy neproběhla, přičemž v důsledku uvedeného podání bylo ze strany nadřízených policisty pprap. Pavla Stoška a Analyticko právním odborem Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje vedeno šetření, zda policista pprap. Pavel Stošek shora uvedeným způsobem nezneužil pravomoc úřední osoby, čímž se ho cíleně snažil poškodit v jeho zaměstnání, kdy si byl vědom, že Městský úřad v Litomyšli bude zkoumat důvodnost jeho omluvy, o čemž byl i v rámci telefonického hovoru s oprávněnou úřední osobou Mgr. Lindou Turkovou vyrozuměn a která proto o podané omluvě uvědomila příslušný policejní orgán, kdy k podpoře věrohodnosti své omluvy uvedl osobní evidenční číslo pprap. Pavla Stoška, se kterým měl v minulosti konflikt při projednávání svého přestupku dne 14. 7. 2018 při silniční kontrole na silnici I/43 v katastru obce Lipůvka z důvodu nerespektování dopravního značení, tedy tuto omluvu využil v kontextu, že se uvedeného jednání dopustil policista pprap. Pavel Stošek záměrně v úmyslu poškodit [REDAKCE] z důvodu předchozích rozporů, kdy si byl vědom skutečnosti, že policejní orgán bude uvedené skutečnosti nasvědčující spáchání trestného činu zkoumat z úřední povinnosti,

tedy

jiného lživě obvinil z trestného činu v úmyslu mu přivodit jeho trestní stíhání a spáchal takový čin v úmyslu jiného vážně poškodit v zaměstnání a na jiném, který vůči němu plnil povinnost vyplývající z jeho zaměstnání, povolání, postavení a funkce uložené mu podle zákona

čímž spáchal

přečin křivé obvinění dle § 345 odst. 2, odst. 3 písm. c), e) trestního zákoníku.

Navrhuji u hlavního líčení:

1. Jako svědky slyšet pprap. Pavla Stoška č. I. 82-84 a Mgr. Lindu Turkovou č. I. 90-94 – případně za podmínek § 211 odst. 1, 6 trestního řádu číst protokoly o výslechu svědka či úřední záznamy o podaném vysvětlení dle § 158 odst. 6 trestního řádu.

2. Za podmínek § 213 odst. 1 trestního řádu předložit stranám k nahlédnutí spisový materiál KRPE-48122/TČ-2021-170971, když v souladu s § 206 odst. 1 trestního řádu považují veškeré skutečnosti uvedené ve skutkové větě za nesporné.

3. Za podmínek § 211 odst. 5 trestního řádu číst znalecký posudek z oboru kriminalistiky, odvětví fonoskopie č. I. 98-113.

4. Nařídít ve věci hlavní líčení a obviněnému uložit:

- Peněžitý trest ve výměře 150.000 Kč (denní sazbu určuji částkou 500 Kč v rámci zákonné sazby 100 – 50.000 Kč a počet denních sazeb určuji počtem 300 v rámci zákonné sazby 20 – 730).

Současně si vyhrazuji možnost změny návrhu trestu.

Odůvodnění:

1. V přípravném řízení byl zjištěn skutkový stav vyjádřený ve výrokové části této obžaloby.

2. Obviněný ██████████ v rámci přípravného řízení využil svého práva k věci nevypovídat a protokol o výslechu obviněného odmítl podepsat. Obviněný též odmítl převzít usnesení o zahájení trestního stíhání, když na dodejku nakreslil kosočtverec s čárkou uprostřed. S ohledem na tuto okolnost bylo předmětné usnesení obviněnému policejním orgánem vyhlášeno.

3. Jednání obviněného je prokazováno:

- Vysvětlením **pprap. Pavla Stoška**, policisty PČR Obvodní oddělení Kuřim, evidenční číslo 323845, který uvedl, že dne 3. 3. 2021 kontroloval omezení pohybu osob mezi okresy, přičemž toho dne mohl kontrolovat přibližně 50 vozidel. Tento den umožnil průjezd všem vozidlům a nikoho nemusel vracet zpět. Nepamatoval si nic mimořádného, ani na žádný konflikt. Kdyby v rámci takové kontroly potkal na místě řidiče nebo spolujezdce pana ██████████, tak by ho poznal. V rámci výše uvedených opatření ani poté nepřišel s ██████████ do kontaktu. Nevyloučil možnost, že když nějaké vozidlo kontroloval, tak kolem něj mohl ██████████

projet v jiném vozidle, když [REDAKCE] ho zná též dobře, neboť se potkali u správného orgánu v Blansku. [REDAKCE] zná z důvodu, že ho kontroloval na silnici I/43, kde nerespektoval dopravní značení. Jednalo se o problémovou kontrolu, která trvala přibližně 30 minut. Po této kontrole ho [REDAKCE] obvinil, že mu měl odcizit jeho řidičský průkaz. Tuto věc řešil odbor vnitřní kontroly, který v jeho jednání neshledal nic protiprávního. Nakonec se zjistilo, že výše uvedený řidičský průkaz nebyl vůbec odcizený nebo ztracený a [REDAKCE] měl následně tento řidičský průkaz někde předložit. Nic jiného s [REDAKCE] řešit nemusel, v civilním životě s ním nikdy nejednal.

- Vysvětlením **Lindy Turkové**, referentky odboru dopravy na Městském úřadu v Litomyšli, která měla na starosti přestupkové řízení obviněného, která uvedla, že [REDAKCE] byl písemně předvolán na ústní jednání k Městskému úřadu Litomyšl na den 3. 3. 2021 v 10:00 hodin. V tento den se s ní telefonicky spojil a omluvil se z tohoto ústního jednání, neboť se údajně pokusil několikrát opustit okres na cestě na úřad, ale policie ho opakovaně vrátila s tím, že "Je nějaký papír z úřadu nezajímá". Na toto mu sdělila, že touto formou není omluva dostačující, ale že je třeba mít omluvu písemnou formou a samozřejmě jí řádně doložil, což bylo uvedeno i v předvolání. [REDAKCE] jí na to sdělil, že si celé jednání s policií nahrál a že jí tu nahrávku předloží, což následně učinil, kdy jí byla jeho písemná omluva doručena i společně s přiloženou disketou, která obsahovala audio nahrávku z údajné silniční kontroly. Na základě toho zaslala na Krajské ředitelství Policie Jihomoravského kraje žádost o prověření skutečnosti uvedené v omluvě a nahrávce, přičemž jí bylo odpovězeno, že uváděný policista obvodního oddělení PČR Kuřim nepřišel do styku s osobou [REDAKCE]. Dále jí bylo sděleno, že pprap. Stošek v minulosti vystupoval ve věci jiného přestupku [REDAKCE], který projednával Městský úřad Blansko, jako svědek, tedy policistu Stoška zná. Vzhledem k tomu, že [REDAKCE] jako podezřelý měl možnost nahlédnout do spisového materiálu, je pravděpodobné, že si údaje k osobě policisty Stoška opatřil, a to včetně služebního čísla. K uvedené nahrávce z údajné silniční kontroly sdělili, že na nahrávce není zachycen hlas policisty Stoška, dále zde chybí běžný pouliční ruch, tedy zvuky projíždějících vozidel, vítr a další běžné zvuky.
- Z doložených listin ze spisového materiálu vedeného na Městském úřadu Litomyšl pod spisovou značkou SZ MěÚ Litomyšl/005185/2021/Tur bylo zjištěno, že tímto správním orgánem bylo vedeno řízení o přestupku obviněného, který měl řídit vozidlo tovární značky Škoda Octavia [REDAKCE], rzv [REDAKCE] a zároveň překročit nejvyšší povolenou rychlost. V rámci tohoto řízení správní orgán nařídil na termín 3. 3. 2021 ústní jednání, ke kterému předvolal obviněného na Městský úřad v Litomyšli (viz. Oznamení o zahájení řízení o přestupku – předvolání obviněného k ústnímu jednání ze dne 25. 1. 2021 č. j. MěÚ Litomyšl 005193/2021 na č. l. 55-56 spisu). Dne 3. 3. 2021 telefonicky kontaktoval obviněný správní orgán (Mgr. Veroniku Rothscheinovou), kdy se snažil omluvit z tohoto jednání, neboť jej policie opakovaně při pokusu o opuštění okresu vrátila s tím, že je "nějaký papír z úřadu nezajímá". Mgr. Veronikou Rothscheinovou mu bylo sděleno, že vzkaz paní Turkové (oprávněné úřední osobě ve věci přestupku) vyřídí, ale že je nutné omluvu zaslat písemně na podatelnu městského úřadu nebo přes datovou schránku (viz. úřední záznam o telefonickém rozhovoru Mgr. Veroniky Rothscheinové ze dne 3. 3. 2021 na č. l. 50 spisu). Dne 3. 3. 2021 následně telefonicky kontaktoval obviněný přímo oprávněnou úřední osobu Mgr. Lindu Turkovou, které zopakoval svou omluvu. Tato mu sdělila, že omluvu je třeba řádně doložit, aby si mohl správní orgán ověřit její pravdivost, na což přislíbil

doložení záznamu z jednání s policejní hlídkou (viz. úřední záznam o telefonickém rozhovoru Mgr. Lindy Turkové ze dne 3. 3. 2021 na č. I. 49 spisu). Dne 9. 3. 2021 zaslal obviněný správnímu orgánu písemnou omluvu z ústního jednání, kde zopakoval shora uvedené důvody (znemožnění průjezdu mezi okresy ze strany Policie ČR), přičemž k omluvě doložil jako důkaz na přiloženém nosiči audio nahrávku, která měla zaznamenávat průběh silniční kontroly včetně odmítnutí důvodu pro opuštění okresu z důvodu předvolání (viz. omluva z ústního jednání na č. I. 30 spisu). Dne 10. 3. 2021 zaslala Mgr. Linda Turková Krajskému ředitelství policie Jihomoravského kraje žádost o součinnost, kde žádala o sdělení a zároveň prošetření předmětného záznamu, konkrétně zda skutečně policista pod evidenčním číslem 323845 odepřel obviněnému výjimku z usnesení vlády ČR ze dne 26. 2. 2021 číslo 216 uvedenou v článku II. Bodu 4, kdy jsou správnímu orgánu známy obstrukční praktiky obviněného, které je třeba ověřit (viz. žádost o součinnost ze dne 10. 3. 2021 na č. I. 41 spisu). Daná věc byla prověřena ze strany nadřízeného pprap. Stoška, konkrétně npor. Ing. Mgr. Alexendra Tomáše, vedoucího Obvodního oddělení Kuřim, kdy bylo zjištěno, že dne 3. 3. 2021 pprap. Stošek s obviněným do styku vůbec nepřišel a hlas na nahrávce předložené obviněným není hlasem pprap. Stoška. Věc dále postoupil právnímu oddělení KŘP JMK (viz. zpráva PČR ze dne 23. 3. 2021 na č. I. 40 spisu).

- Z přiložených listin bylo dále zjištěno, že obviněný již pprap. Stoška v minulosti obvinil z odcizení řidičského průkazu při silniční kontrole, přičemž bylo v průběhu šetření zjištěno, že se dostavil ke správnímu orgánu s uvedeným řidičským průkazem a nerozumí tomu, jak je možné, že je hlášen jako odcizený, když jej stále má a nikdy mu nebyl odcizen. Na základě těchto skutečností bylo prověřování této krádeže pprap. Stoška ze strany KŘPJK, odborem vnitřní kontroly, uloženo jako nedůvodné (viz. zpráva o šetření na č. I. 21-22 spisu, úřední záznam PČR na č. I. 20 spisu, přípis OVK na č. I. 114 spisu a přípis OOP Kuřim + listiny dokumentující šetření falešného oznámení na č. I. 115-153 spisu).
- Ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika odvětví fonoskopie bylo mimo jiné zjištěno, že Pavel Stošek není totožný s mluvčím A ani B ve výše uvedené nahrávce a [REDAKCE] je s největší pravděpodobností totožný s mluvčím B a není totožný s mluvčím A. Zkoumáním byl zjištěn zásah do pravosti zvukové nahrávky, kde se v pozadí nahrávky nestandardně mění hluk v oblasti 2:21 až 2:28 mm:ss. Dále bylo zjištěno, že celkový charakter prostředí nahrávky neodpovídá situaci, v níž měla být pořizena (záznam silniční kontroly, tedy exteriér). Předložená sporná nahrávka neobsahuje zvuky typické pro nahrávky pořizené při silniční kontrole, tedy venku, na silnici za běžného provozu: např. hluk projíždějících vozidel, zvuky exteriéru (ptáci, vítr apod.). Svým charakterem nahrávka odpovídá spíše tomu, že byla pořizena v naprosto klidném interiéru. Navíc projev obou mluvčích spíše odpovídá čtenému či naučenému textu, než přirozené promluvě v dané situaci, nikoli tedy přirozené spontánní mluvě v dané situaci (při silniční kontrole). V pozadí hovoru mluvčích kromě reprodukované hudby lze rozeznat zvuk, který svým charakterem připomíná zapínání či otevírání zipu, dále lze v nahrávce zhruba uprostřed časového intervalu 2:21 až 2:28 mm:ss rozeznat zvuk odpovídající zavírání dveří / bouchnutí dveří. Zmíněný zvuk je běžný při zavírání dveří s výrazným gumovým okrajem např. dveře lednice či auta, v tomto případě nelze konkrétně určit. Amplituda tohoto „bouchnutí“ však neodpovídá tomu, že by se mělo jednat o bouchnutí dveří vozidla, v němž měl probíhat záznam hovoru: amplituda tohoto zvuku je výrazně nižší než zaznamenaná řeč obou mluvčích. Zároveň tento zvuk předchází zvuky

připomínající zvuk kroků. Lze říci, že uvedené zvuky v čase 2:21 až 2:28 mm:ss logicky nezapadají do děje, který má nahrávka reprezentovat. U běžné silniční kontroly bývají dokumenty podávány skrze stáhnuté okénko u řidiče (řidič ani policista nikam neodchází) a podle zaznamenané promluvy mluvčí A („policista“) již měl být u vozidla: v tomto případě však mluvčí B („řidič“) v čase cca 2:21 mm:ss říká výrok „Já Vám ten dopis é-, ukážu. Tady prosím“. Následuje úsek cca 3 sekund, v kterých jsou rozpoznány kroky, dále „bouchnutí dveří“ a dále pokračuje tichý úsek trvající cca 3,5 sekundy, mluvčí A („policista“) pak v čase cca 2:28 mm:ss pokračuje výrokem „To, ale nezlobte se, není dostatečný důvod pro opuštění okresu“.

4. Na základě shora uvedeného považuji za prokázané, že obviněný způsobem popsáním ve výrokové části obžaloby zaslal na podporu své obstrukční omluvy z ústního jednání u Městského úřadu Litomyšl, který řešil jeho přestupek, falešný záznam, z kterého mělo plynout, že mu policista Stošek bezdůvodně a nezákonně zamítnul průjezdu mezi okresy, ačkoliv se na jednání u správních orgánů vztahovala výjimka stanovená usnesení vlády ČR ze dne 26. 2. 2021 číslo 216 článek II. bod 4, přičemž si byl vědom, že odpovědná úřední osoba Mgr. Linda Turková bude jeho omluvu prověřovat, o čemž byl též při vzájemné telefonickém hovoru z její strany poučen, přičemž si byl vědom skutečnosti, že v minulosti již na nezákonný postup policisty Stoška stížnost, kterou řešil odbor vnitřních věcí, podával a že další takové oznámení bude řešeno obdobným způsobem, zvláště za situace a využití kontextu, kdy jednání policisty Stoška mohlo být chápáno jako msta za předchozí oznámení na jeho osobu. V této souvislosti si musel být dobře vědom, že pro jednání zaznamenaném na falešné audionahrávce by mohla být u policisty Stoška dovozována trestní odpovědnost pro zneužití pravomoci úřední osoby, též si byl z poučení oprávněné úřední osoby vědom, že tato omluva bude zaslána k ověření do zaměstnání policisty Stoška, kde ho může vážně poškodit a zároveň si vybral konkrétně policistu Stoška právě z důvodu jeho předchozího úředního postupu vůči němu, který se mu nezamlouval. Pokud pak falešné nařčení policisty Stoška obviněným řešilo pouze Obvodní oddělení Kuřim ve spolupráci s Analitickoprávním odborem KŘP JMK, nikoli další příslušné orgány jako Odbor vnitřní kontroly, případně Inspekce ministerstva vnitra, stalo se tak na základě prvotních šetření, v rámci nichž se ukázala tvrzení obviněného jako zjevně nepravdivá, přičemž však obviněný mohl počítat s tím, že tato nařčení mohou vést jak trestněprávnímu postihu policisty Stoška, tak k jeho propuštění z řad PČR. Obviněný tedy svým jednáním po objektivní i subjektivní stránce naplnil zákonné znaky skutkové podstaty přečinu křivé obvinění dle § 345 odst. 2, odst. 3 písm. c), e) trestního zákoníku, jehož spáchání je mu obžalobou kladeno za vinu. Uvedeného přečinu se dopustil z hlediska zavinění úmyslně, a to minimálně v úmyslu nepřímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku.

5. K osobě obviněného bylo zjištěno, že nemá v rejstříku trestů žádný záznam. V opisu evidence přestupků má jeden záznam z roku 2021. Nekázeň obviněného v provozu na pozemních komunikacích je dokladována evidenční kartou řidiče, kde má celkem 14 záznamů.

6. Polehčující okolností je dosavadní řádný život obviněného, přitěžující okolnosti shledány nebyly.

7. Obviněný svým jednáním porušil zájem společnosti na ochraně řádné činnosti státních orgánů a zájem na ochraně občanů před lživými útoky na jejich práva, svobodu a čest, proto se z něj musí zodpovídat před soudem. Podání obžaloby je tak plně odůvodněno.

Svitavy 15. června 2022

Mgr. Jiří Chaloupka
státní zástupce