



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Svitavách rozhodl v hlavním líčení konaném dne 2. září 2022 předsedkyní senátu JUDr. Evou Kotalovou jako samosoudkyní

takto:

Obžalovaný



je vinen, že

dne 8. 3. 2021 zaslal Městskému úřadu Litomyšl podání, jehož obsahem byla omluva z ústního jednání, na které se měl dostavit dne 3. 3. 2021 k Městskému úřadu v Litomyšli na ulici Bří Šťastných č. 1000, 570 20 Litomyšl, ke kterému byl předvolán přípisem pod č. j. MěÚ Litomyšl 005193/2021, v rámci níž obvinil policistu Obvodního oddělení Police ČR Kuřim pprap. Pavla Stoška, OEČ 323845, ze skutečnosti, že mu v přesně nezjištěné době dne 3. 3. 2021 v rámci silniční kontroly prováděné Policií ČR mezi okresy Brno-venkov a Blansko dle usnesení vlády ČR ze dne 26. 2. 2021 číslo 216 o přijetí krizového opatření, v rozporu s tímto opatřením zamezil průjezd mezi okresy z důvodu opatření COVID-19, přičemž neuznal výjimku z tohoto zákazu (vyřízení úředních záležitostí), v rámci čehož se [REDACTED] nemohl dostavit na uvedené ústní jednání, kdy v rámci uvedeného podání zaslal v příloze Městskému úřadu v Litomyšli také falešnou audio nahrávku z uvedené silniční kontroly, která ve skutečnosti nikdy neproběhla, přičemž v důsledku uvedeného podání bylo ze strany nadřízených policisty pprap. Pavla Stoška a Analyticko právním odborem Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje vedeno šetření, zda policista pprap. Pavel Stošek shora uvedeným způsobem nezneužil pravomoc úřední osoby, čímž se ho cíleně snažil poškodit v jeho zaměstnání, kdy si byl vědom, že Městský úřad v Litomyšli bude zkoumat důvodnost jeho omluvy, o čemž byl i v rámci telefonického hovoru s oprávněnou úřední osobou Mgr. Lindou Turkovou vyrozuměn a která proto o podané omluvě

uvědomila příslušný policejní orgán, kdy k podpoře věrohodnosti své omluvy uvedl osobní evidenční číslo pprap. Pavla Stoška, se kterým měl v minulosti konflikt při projednávání svého přestupku dne 14. 7. 2018 při silniční kontrole na silnici I/43 v katastru obce Lipůvka z důvodu nerespektování dopravního značení, tedy tuto omluvu využil v kontextu, že se uvedeného jednání dopustil policista pprap. Pavel Stošek záměrně v úmyslu poškodit [REDAKCE] z důvodu předchozích rozporů, kdy si byl vědom skutečnosti, že policejní orgán bude uvedené skutečnosti nasvědčující spáchání trestného činu zkoumat z úřední povinnosti,

tedy

jiného lživě obvinil z trestného činu v úmyslu mu přivodit jeho trestní stíhání a spáchal takový čin v úmyslu jiného vážně poškodit v zaměstnání a na jiném, který vůči němu plnil povinnost vyplývající z jeho zaměstnání, povolání, postavení a funkce uložené mu podle zákona

čímž spáchal

prečin krivé obvinění dle § 345 odst. 2, odst. 3 písm. c), e) trestního zákoníku

a za to se odsuzuje:

Podle § 345 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se mu výkon trestu **podmíněně** odkládá na zkušební dobu **1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců**.

Odůvodnění:

1. Na základě provedených důkazů bylo prokázáno, že se obžalovaný dopustil skutku, popsáno v obžalobě.
2. Obžalovaný [REDAKCE] v přípravném řízení i u hlavního líčení využil svého zákonného práva a k věci nevyprávěl.
3. Jednání obžalovaného je prokázáno podaným vysvětlením **pprap. Pavla Stoška**, policisty PČR Obvodní oddělení Kuřim, evidenční číslo 323845, který uvedl, že dne 3. 3. 2021 kontroloval omezení pohybu osob mezi okresy, přičemž toho dne mohl kontrolovat přibližně 50 vozidel. Tento den umožnil průjezd všem vozidlům a nikoho nemusel vracet zpět. Nepamatoval si nic mimořádného, ani na žádný konflikt. Kdyby v rámci takové kontroly potkal na místě řidiče nebo spolujezdce pana [REDAKCE], tak by ho poznal. V rámci výše uvedených opatření ani poté nepřišel s [REDAKCE] do kontaktu. Nevyloučil možnost, že když nějaké vozidlo kontroloval, tak kolem něj mohl [REDAKCE] projet v jiném vozidle, když [REDAKCE] ho zná též dobře, neboť se potkali u správního orgánu v Blansku. [REDAKCE] zná z důvodu, že ho kontroloval na silnici I/43, kde nerespektoval dopravní značení. Jednalo se o problémovou kontrolu, která trvala přibližně 30 minut. Po této kontrole ho [REDAKCE] obvinil, že mu měl odcizit jeho řidičský průkaz. Tuto věc řešil odbor vnitřní kontroly, který v jeho jednání neshledal nic protiprávního. Nakonec se zjistilo, že výše uvedený řidičský průkaz nebyl vůbec odcizený nebo ztracený a [REDAKCE] měl následně tento řidičský průkaz někde předložit. Nic jiného s [REDAKCE] řešit nemusel, v civilním životě s ním nikdy nejednal.

Shodu s prvopisem potvrzuje Gabriela Milotová.

4. **Linda Turková**, referentka odboru dopravy na Městském úřadu v Litomyšli, která měla na starosti přestupkové řízení obžalovaného, se vyjádřila k jeho předvolání k ústnímu jednání k Městskému úřadu Litomyšl na den 3. 3. 2021 v 10:00 hodin. Obžalovaný se tento den telefonicky omluvil, neboť se údajně pokusil několikrát opustit okres na cestě na úřad, ale policie ho opakovaně vrátila s tím, že "Je nějaký papír z úřadu nezajímá". Na to mu sdělila, že touto formou není omluva dostačující, ale že je třeba doložit písemnou omluvu, což bylo uvedeno i v předvolání. Obžalovaný jí sdělil, že si celé jednání s policisty nahrál a že jí nahrávku předloží, což následně učinil, kdy jí byla jeho písemná omluva doručena i společně s příloženou disketou. Na základě toho zaslala na Krajské ředitelství Policie Jihomoravského kraje žádost o prověření skutečnosti uvedené v omluvě a nahrávce, přičemž jí bylo odpovězeno, že uváděný policista obvodního oddělení PČR Kuřim nepřišel do styku s osobou [REDAKCE]. Dále jí bylo sděleno, že pprap. Stošek v minulosti vystupoval ve věci jiného přestupku [REDAKCE], který projednával Městský úřad Blansko, jako svědek, tedy policistu Stoška zná. Obžalovaný jako podezřelý měl možnost nahlédnout do spisového materiálu a je tedy pravděpodobné, že si údaje k osobě policisty Stoška opatřil, a to včetně služebního čísla.
5. Ze spisového materiálu, vedeného na Městském úřadu Litomyšl pod sp. zn. SZ MěÚ Litomyšl/005185/2021/Tur bylo zjištěno, že tímto správním orgánem bylo vedeno řízení o přestupku obžalovaného, který měl řídit vozidlo tovární značky Škoda Octavia [REDAKCE] a zároveň překročit nejvyšší povolenou rychlost. Správní orgán nařídil na termín 3. 3. 2021 ústní jednání, ke kterému předvolal obžalovaného na Městský úřad v Litomyšli, což je potvrzováno i oznámením o zahájení řízení o přestupku a předvoláním obžalovaného k ústnímu jednání ze dne 25. 1. 2021 č. j. MěÚ Litomyšl 005193/2021 (č. l. 55-56 spisu). Dále z něj vyplývá obsah telefonického hovoru s pracovníci městského úřadu dne 3. 3. 2021 Mgr. Veronikou Rothscheinovou a následně Mgr. Lindu Turkovou, která se k věci vyjádřila i v rámci podaného vysvětlení (viz shora) . Dále z tohoto materiálu vyplývá jednání obžalovaného dne 9. 3. 2021, kdy zaslal správnímu orgánu písemnou omluvu z ústního jednání s důvody, uvedenými shora a přiložil audio nahrávku, která měla zaznamenávat průběh silniční kontroly včetně odmítnutí důvodu pro opuštění okresu z důvodu předvolání. Dále spisový materiál obsahuje postup Mgr. Turkové ve vztahu ke Krajskému ředitelství policie Jihomoravského kraje. Věc byla prověřena ze strany nadřízeného pprap. Stoška, konkrétně npor. Ing. Mgr. Alexandra Tomáše, vedoucího Obvodního oddělení Kuřim, kdy bylo zjištěno, že dne 3. 3. 2021 pprap. Stošek s obžalovaným do styku vůbec nepřišel a hlas na nahrávce předložené obžalovaným není hlasem pprap. Stoška. Věc byla postoupena právnímu oddělení KŘP JMK (č. l. 40 spisu).
6. Z listin na č.l. 21-22 - zpráva o šetření, č.l. 20 - úřední záznam PČR, č.l. 114 - přípis OVK, č. l. 115-153 spisu- přípis OOP Kuřim a listiny dokumentující šetření falešného oznámení vyplývá, že obžalovaný již pprap. Stoška v minulosti obvinil z odcizení řidičského průkazu při silniční kontrole, přičemž bylo v průběhu šetření zjištěno, že se dostavil ke správnímu orgánu s uvedeným řidičským průkazem a nerozumí tomu, jak je možné, že je hlášen jako odcizený, když jej stále má a nikdy mu nebyl odcizen. Prověřování této krádeže bylo odloženo jako nedůvodné.
7. Ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví fonoskopie, bylo mimo jiné zjištěno, že Pavel Stošek není totožný s mluvčím A ani B ve výše uvedené nahrávce a [REDAKCE] je s největší pravděpodobností totožný s mluvčím B a není totožný s mluvčím A. Zkoumáním byl zjištěn zásah do pravosti zvukové nahrávky, kde se v pozadí nahrávky nestandardně mění hluk v oblasti 2:21 až 2:28 mm:ss. Celkový charakter prostředí nahrávky neodpovídá situaci, v níž měla být pořízena (záznam silniční kontroly, tedy exteriér), neobsahuje zvuky typické pro nahrávky pořízené při silniční kontrole, tedy venku, na silnici za běžného provozu: např. hluk projíždějících vozidel, zvuky exteriéru (ptáci, vítr apod.). Svým charakterem odpovídá spíše tomu, že byla

pořízena v naprosto klidném interiéru. Navíc projev obou mluvčích spíše odpovídá čtenému či naučenému textu, než přirozené promluvě v dané situaci, nikoli tedy přirozené spontánní mluvě v dané situaci (při silniční kontrole). V pozadí hovoru mluvčích kromě reprodukované hudby lze rozeznat zvuk, který svým charakterem připomíná zapínání či otevírání zipu, dále lze v nahrávce zhruba uprostřed časového intervalu 2:21 až 2:28 mm:ss rozeznat zvuk odpovídající zavírání dveří / bouchnutí dveří. Zmíněný zvuk je běžný při zavírání dveří s výrazným gumovým okrajem např. dveře lednice či auta, v tomto případě nelze konkrétně určit. Amplituda tohoto „bouchnutí“ však neodpovídá tomu, že by se mělo jednat o bouchnutí dveří vozidla, v němž měl probíhat záznam hovoru: amplituda tohoto zvuku je výrazně nižší než zaznamenaná řeč obou mluvčích. Zároveň tento zvuk předchází zvuky připomínající zvuk kroků. Lze říci, že uvedené zvuky v čase 2:21 až 2:28 mm:ss logicky nezapadají do děje, který má nahrávka reprezentovat. U běžné silniční kontroly bývají dokumenty podávány skrze stáhnuté okénko u řidiče (řidič ani policista nikam neodchází) a podle zaznamenané promluvy mluvčí A („policista“) již měl být u vozidla: v tomto případě však mluvčí B („řidič“) v čase cca 2:21 mm:ss říká výrok „Já Vám ten dopis é-, ukážu. Tady prosím“. Následuje úsek cca 3 sekund, v kterých jsou rozpoznány kroky, dále „bouchnutí dveří“ a dále pokračuje tichý úsek trvající cca 3,5 sekundy, mluvčí A („policista“) pak v čase cca 2:28 mm:ss pokračuje výrokem „To, ale nezbode se, není dostatečný důvod pro opuštění okresu“.

8. Z provedených důkazů je tedy možno dojít k tomu, že obžalovaný zaslal na podporu své obstrukční omluvy z ústního jednání u Městského úřadu Litomyšl, který řešil jeho přestupek, falešný záznam, z kterého mělo plynout, že mu policista Stošek bezdůvodně a nezákonně zamítnul průjezdu mezi okresy, ačkoliv se na jednání u správních orgánů vztahovala výjimka stanovená usnesení vlády ČR ze dne 26. 2. 2021 číslo 216 článek II. bod 4, přičemž si byl vědom, že odpovědná úřední osoba Mgr. Linda Turková bude jeho omluvu prověřovat, o čemž byl též při vzájemné telefonickém hovoru z její strany poučen, přičemž si byl vědom skutečnosti, že v minulosti již na nezákonný postup policisty Stoška stížnost, kterou řešil odbor vnitřních věcí, podával a že další takové oznámení bude řešeno obdobným způsobem, zvláště za situace a využití kontextu, kdy jednání policisty Stoška mohlo být chápáno jako msta za předchozí oznámení na jeho osobu. V této souvislosti si musel být dobře vědom, že pro jednání zaznamenané na falešné audionahrávce by mohla být u policisty Stoška dovozována trestní odpovědnost pro zneužití pravomoci úřední osoby a musel si být z poučení oprávněné úřední osoby vědom, že tato omluva bude zaslána k ověření do zaměstnání policisty Stoška, kde ho může vážně poškodit a zároveň si vybral konkrétně policistu Stoška právě z důvodu jeho předchozího úředního postupu vůči němu, který se mu nezamlouval. Falešné nařčení policisty Stoška obžalovaným řešilo pouze Obvodní oddělení Kuřim ve spolupráci s Analytickoprávním odborem KŘP JMK, nikoli další příslušné orgány jako Odbor vnitřní kontroly, případně Inspekce ministerstva vnitra, ale pouze proto, že na základě prvotních šetření se ukázala tvrzení obžalovaného jako zjevně nepravdivá, přičemž si obžalovaný musel být vědom toho, že tato nařčení mohou vést jak trestněprávnímu postihu policisty Stoška, tak k jeho propuštění z řad PČR.
9. Pro hodnocení naplnění subjektivní stránky § 345 odst. 2 tr. zákoníku je velmi důležité oddělit povědomí pachatele o nepravdivosti jím vzneseného obvinění a úmysl přivodit někomu trestní stíhání. Co se týče prvního aspektu vyžaduje zákon u obou skutkových podstat zakotvených v odstavcích 1 i 2 § 345 tr. zákoníku jediné úmysl přímý. Pachatel si tak musí být vědom toho, že obviňuje jinou osobu nepravdivě, jinými slovy jde o jeho záměrné, cílené konání, během něhož je mu dobře známo, že jím sdělovaná informace je lživá. Druhým aspektem subjektivní stránky zločinu krivého obvinění podle § 345 odst. 2 tr. zákoníku je úmysl přivodit jinému trestní stíhání. Zákon i zde vyžaduje úmyslné zavinění, avšak na rozdíl od nepravdivosti obvinění postačuje jen srozumění s tímto následkem, tj. úmysl eventuální (viz rozhodnutí NS sp. zn. 8Tdo 713/2017, 4Tdo 1137/2019).

10. Obžalovaný svým jednáním, kdy jiného lživě obvinil z trestného činu v úmyslu mu přivodit jeho trestní stíhání a spáchal takový čin v úmyslu jiného vážně poškodit v zaměstnání a na jiném, který vůči němu plnil povinnost vyplývající z jeho zaměstnání, povolání, postavení a funkce uložené mu podle zákona, po objektivní i subjektivní stránce naplnil zákonné znaky skutkové podstaty přečinu křivé obvinění dle § 345 odst. 2, odst. 3 písm. c), e) tr. zákoníku a to minimálně v úmyslu nepřímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku.
11. Obžalovaný svým jednáním porušil zájem společnosti na ochraně řádné činnosti státních orgánů a zájem na ochraně občanů před lživými útoky na jejich práva, svobodu a čest, jeho jednání je společensky škodlivé a trestné.
12. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že nemá v rejstříku trestů žádný záznam. V opisu evidence přestupků má jeden záznam z roku 2021. V evidenční kartě řidiče má celkem 14 záznamů, což svědčí o jeho nespolehlivosti jako řidiče.
13. Obžalovanému polehčuje dosavadní vcelku řádný život, přitěžující okolnosti shledány nebyly. Obžalovaný je ohrožen trestní sazbou od jednoho roku do pěti let.
14. Podle § 39 odst. 1 tr. zákoníku při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédne k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; dále přihlédne k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu. Přihlédne také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele.
15. Při dodržení obecných ustanovení pro ukládání trestních sankcí dle § 37 tr. zákoníku a přiměřenosti trestních sankcí dle § 38 tr. zákoníku považuje soud za přiměřený ještě trest výchovný při samé spodní hranici zákonné tresty sazby v trvání jednoho roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu jednoho roku a šesti měsíců. Během zkušební doby bude soud sledovat chování obžalovaného a poté rozhodne, zda se osvědčil či zda se podmíněně odložený trest vykoná. O případné přeměně trestu lze rozhodnout již během zkušební doby při splnění zákonných podmínek.
16. Soud neshledal u tohoto obžalovaného důvody pro uložení navrhaného peněžitého trestu, neboť má za to, že je třeba chování obžalovaného soudem po dobu stanovené zkušební doby sledovat, aby měl možnost si uvědomit nesprávnost svých jednání a dostatečně prokázat, že je schopen žít řádným způsobem života a to pod hrozbou případné přeměny podmíněného trestu na trest nepodmíněný. Tato možnost sebereflexe by u obžalovaného v případě uložení peněžitého trestu nebyla dána, když by po jeho zaplacení došlo k zahlazení odsouzení. Navíc nebyly ani řádně prověřeny majetkové poměry obžalovaného, aby bylo možno bez dalšího tento trest uložit a nepodařilo se to ani u hlavního líčení, když obžalovaný odmítl vypovídat.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, prostřednictvím podepsaného soudu.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro

Shodu s prvopisem potvrzuje Gabriela Milotová.

nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 1, 2 tr. řádu).

Z odůvodnění odvolání proti rozsudku musí být patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného (§ 249 odst. 1,2 tr. řádu).

Toto právo nemá ten, kdo se jej výslovným prohlášením, učiněným do protokolu, platně vzdal.

Svitavy 2. září 2022

JUDr. Eva Kotalová v.r.
samosoudkyně