

VÁŠ DOPIS Č. J.:

ZE DNE: 12.03.2021
NAŠE Č. J.: MMB/0120010/2021
SPIS. ZN.: 4250/OZP/MMB/0120010/2021/1



VYŘIZUJE: Mgr. Kateřina Reucci
TELEFON: +420 542 174 301
E-MAIL: odpady@brno.cz

PRACOVISŤE: Kounicova 67
WWW STRÁNKY: www.brno.cz/odpady

DATUM: 24.03.2021
POČET LISTŮ: 3

Vyjádření

Dne 12.03.2021 obdržel shora uvedený správce daně písemnost označenou jako Reakce na výzvu č.j. ŽP/19826/21, která byla zaevidována pod č.j. MMB/0120010/2021. Dle § 70 zák. č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění p.p., posoudil správce daně podání dle obsahu následovně.

██████████ **podal hrubě urážlivé podání** k úřední osobě správce daně, **a současně vyhověl výzvě ke splnění procesní povinnosti nepeněžité povahy, která mu byla stanovena správcem daně.**

Z podání i z aktivit na veřejné síti <http://acab.cikus.net/170720-kockovani-s-organem/> je zřejmé, že ██████████ vyvíjí snahu o zesměšnění vážnosti a důstojnosti správních orgánů a jednotlivých úředních osob pod záminkou výkonu vlastních práv.

Správce daně si je vědom, že jako nositeli výkonu veřejné moci státu, který je napadán, přísluší vždy větší dávka tolerance a nadhledu, než je tomu u jednotlivých občanů, proto k poplatkovému řízení vedenému s ██████████ **opětovně podává vysvětlení.**

S ohledem na přípis Ministerstva vnitra ČR, Odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, č. j. MV-80008-12/ODK-2018 ze dne 18. 2. 2019 adresovaný ██████████ který má správce daně k dispozici, a z důvodů uvedených výše, reaguje správce daně na vznesené požadavky ██████████ (vyjma žádosti o informace) souhrnně tímto vyjádřením. Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění p.p., je vyřízena samostatně.

Ve vztahu k jednotlivým bodům podání uvádí správce daně následující.

Všechny úřední osoby správce daně jsou povinny vést poplatkové řízení v souladu a v mezích platné legislativy České republiky, bez ohledu na to, zda mají či nemají právnické vzdělání. Výkon práce je mj. podmíněn složením zkoušky odborné způsobilosti dle § 21 zákona č. 312/2002Sb., o úřednicích územních samosprávních celků a o změně některých zákonů, ve znění p.p., která zahrnuje souhrn znalostí a dovedností nezbytných pro výkon činností.

Dle přechodných ustanovení zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (novelizace provedena zákonem ze dne 1. prosince 2020 č. 543/2020 Sb.) mají obce možnost pro poplatkové období kalendářního roku 2021 zachovat zavedený místní poplatek. Na území statutárního města Brna tedy zůstal zachován poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a

odstraňování komunálních odpadů podle § 10b zákona místních poplatcích, ve znění účinném do 31.12.2020, a podle obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 16/2019 ve znění vyhlášky č. 9/2020.

Správce daně proto vede poplatkové řízení i v roce 2021 v souladu s ustanovením § 10b zákona o místních poplatcích ve znění účinném do 31.12.2020. Poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů platí

a) fyzická osoba přihlášená v obci,

b) fyzická osoba, která má ve vlastnictví stavbu určenou k individuální rekreaci, byt nebo rodinný dům, ve kterých není přihlášená žádná fyzická osoba, a to ve výši odpovídající poplatku za jednu fyzickou osobu; měli ke stavbě určené k individuální rekreaci, bytu nebo rodinnému domu vlastnické právo více osob, jsou povinny platit poplatek společně a nerozdílně.

Jedna osoba tak na území města Brna může být zpoplatněna jednak dle písm. a) a současně dle písm. b), pokud splňuje zákonné předpoklady pro zpoplatnění; nemovitá věc podléhá zpoplatnění v případě, kdy v ní není přihlášená žádná fyzická osoba.

V případě, že nelze údaj potřebný pro správu daně získat z veřejných registrů, pak v souladu s § 92 daňového řádu nese důkazní břemeno daňový subjekt nikoli správce daně. Důkazní břemeno také znamená, že daňový subjekt může být povolán k prokázání všech skutečností, které ve svých podání tvrdil nebo tvrdit měl (§ 93 daňového řádu). § 92 odst. 4 daňového řádu umožňuje správci daně, aby v rámci dokazování vyzval daňový subjekt k prokázání určitých skutečností, které jsou potřebné pro správné stanovení daně. V daném případě je správce daně oprávněn vyzvat vlastníka bytu ke sdělení nezbytných údajů z důvodu, že požadované informace nelze bez součinnosti s vlastníkem získat ani z úřední evidence, kterou sám vede, ani od jiného orgánu veřejné moci. Správce daně v rámci vyhledávací činnosti opatřuje nezbytná vysvětlení k prověření skutečností rozhodných pro naplnění cíle správy daní, pokud tyto skutečnosti nelze prověřit jiným úředním postupem a každý je povinen podat správci daně požadované vysvětlení. Jiným úředním postupem přitom konkrétní požadovaný údaj nelze získat, a to z toho důvodu, že přihlášení k pobytu v evidenci obyvatel je vedeno pouze na adresu nemovité věci, nikoli na číslo bytu.

Správce daně za účelem zjištění skutečností rozhodných pro správné stanovení výše poplatkové povinnosti vyzval vlastníka bytové jednotky č. [REDAKCE] na adrese Brno, [REDAKCE], katastrální území [REDAKCE], pana [REDAKCE], k identifikaci fyzické osoby přihlášené k pobytu, nebo ke splnění ohlašovací a poplatkové povinnosti.

[REDAKCE] byl obeslán obyčejnou výzvou dne 6.11.2020, č.j. ŽP/43496/20, zasláná písemnost se správcem daně nevrátila jako nedoručená, a proto ji považoval za doručenou. Adresát výzvy, [REDAKCE] na výzvu nereagoval žádným způsobem, proto byla [REDAKCE] zaslána doporučená výzva ke splnění součinnosti dne 15.2.2021, č.j. ŽP/19826/21.

Po obdržení výzvy kontaktoval [REDAKCE] dne 9.3.2021 telefonicky úřední osobu správce daně, odmítl sdělit požadovaný údaj a následně dopisem datovaným 10.3.2021 podal výše specifikované podání č.j. MMB/0120010/2021, ve kterém splnil požadovanou povinnost nepeněžité povahy, tedy sdělení údaje o osobě přihlášené k pobytu na adrese jeho nemovité věci tak, aby mohl správce daně ověřit v dostupných registrech pravdivost informace po celé prověřované období (tedy od 1.1.2015 dosud).

Ve věci ochrany osobních údajů správce daně uvádí, že Magistrát města Brna Oddělení správy poplatku za komunální odpad je dle ust. § 10, odst. 1 a násl. daňového řádu ve spojení s ust. § 15 zákona o místních poplatcích oprávněným správcem daně. Osobní údaje lze zpracovávat, pokud je zpracování nezbytné pro splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje.

Podání požadované informace měl [REDAKCE] možnost splnit i jiným způsobem než zasláním zásilky, za kterou České poště zaplatil 47,00 Kč. Náklady, které mu tímto vznikly z jeho vlastního rozhodnutí, nelze požadovat po správci daně.

Závěrem správce daně potvrzuje, že k dnešnímu dni je stav předpisů a úhrad na osobním daňovém účtu poplatkového subjektu: [REDACTED] vyrovnán, správce daně neeviduje žádné neuhrazené předpisy ani vratitelné přeplatky.

S pozdravem

Ing. Martin Vaněček

Vedoucí Odboru životního prostředí

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor životního prostředí
Kounicova 67, Brno
pracoviště Šumavská 35
- 003 -

SP. ZN.: 4250/OZP/MMB/0120010/2021/2

Č. J.: MMB/0138148/2021

VYŘIZUJE: Mgr. Kateřina Reucci

TEL./E-MAIL: 542174301/odpady@brno.cz

Brno 24. 3. 2021

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti

Statutární město Brno, Magistrát města Brna, Odbor životního prostředí, oddělení poplatku za komunální odpad jako povinný subjekt dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen zákon o svobodném přístupu k informacím), ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 12.3.2021 Žádost o poskytnutí informací, zaevidovanou pod č.j. MMB/0120010/2021, podanou žadatelem [REDAKCE] a požadující v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím sdělení informace o výši platu Štěpánky Pokorné za posledních 24 měsíců a sdělení, zda má Štěpánka Pokorná maturitu. Povinný subjekt v souladu s ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím o podané žádosti rozhodl takto:

Žádost o poskytnutí informace [REDAKCE] se dle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá.

Odůvodnění

Povinný subjekt obdržel žádost o informaci dle zákona o svobodném přístupu k informacím od žadatele [REDAKCE]. Předmětem této žádosti bylo

- Sdělení informace o výši platu Štěpánky Pokorné za posledních 24 měsíců,
- Sdělení informace, zda má Štěpánka Pokorná maturitu.

K žádosti o informaci o výši platu Štěpánky Pokorné za posledních 24 měsíců povinný subjekt uvádí: Informaci o výši platu lze považovat za informaci o soukromí fyzické osoby, která se přímo dotýká jejího osobního života. Z tohoto důvodu požívá tato informace ochrany před neoprávněným zasahováním do soukromého a osobního života zaměstnance.

Při rozhodování v tomto případě postupoval povinný subjekt v souladu s nálezem Ústavního soudu České republiky ze dne 17. 10. 2017 zveřejněného pod číslem IV. ÚS 1378/16. Dle uvedeného nálezu povinný subjekt může odmítnout poskytnout žadateli informaci, která se dotýká soukromého a osobního života, jelikož spadá pod ochranu článku 10 Listiny základních práv a svobod České republiky a článku 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv, zmíněná ustanovení zaručují právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života.

Dle výše uvedeného nálezu Ústavního soudu je nutno provést test proporcionality v každém jednotlivém případě žádosti o informace a v každém jednotlivém případě je nutno zvážit argumenty ve prospěch nebo neprospěch poskytnutí požadovaných informací. Podstata testu proporcionality spočívá v obecné rovině v posouzení toho, zda byla zachována rovnováha u obou kolidujících práv, respektive u kolidujícího práva na ochranu soukromí a práva na přístup k informacím ve veřejném zájmu. Prvním kritériem testu proporcionality je účel vyžadovaných informací - přispění k diskuzi ve věcech veřejného zájmu. Druhým kritériem je povaha vyžadovaných informací - veřejný zájem. Třetím kritériem je role žadatele, který by měl plnit úkoly či poslání dozoru veřejnosti. Čtvrtým kritériem jsou existující a dostupné informace. Nejsou-li všechny tyto kritéria naplněna, potom odmítnutí poskytnout žadateli informace není porušením povinnosti povinného subjektu poskytovat informace. Dle názoru povinného

subjektu v případě prvního kritéria nespátřuje ve výši platu jmenované prvek přispění veřejné diskuze, protože žadatel neuvedl, k jakému účelu mají být požadované osobní údaje užity v diskuzi o veřejném zájmu a v čem tento veřejný zájem má spočívat. V případě druhého kritéria nemá požadovaná informace význam takové důležitosti, aby byl naplněn požadavek veřejného zájmu, tj. zájmu, který významně ovlivňuje život veřejnosti, nebo se jí týká v takové míře, aby ovlivnil životní úroveň občanů nebo život společnosti. V případě třetího kritéria je zkoumána role žadatele o informace jako „hlídacího psa“ při přijímání a rozšiřování informace veřejnosti. Povinnému subjektu je známa činnost žadatele na veřejných sítích (<http://acab.cikus.net/170720-kockovani-s-organem/>), kdy žadatel uveřejňuje korespondenci s různými orgány veřejné správy s důrazem na to, že jeho jednání je kratochvílí za účelem zatěžovat správní orgány různými podněty. Na základě výše uvedeného jsou na straně povinného subjektu oprávněné pochybnosti o vážnosti podání žadatele a o naplnění role „hlídacího psa“.

Jelikož po provedení testu proporcionality má povinný subjekt za to, že bylo naplněno pouze čtvrté kritérium, rozhodl o neposkytnutí informace o výši platu Štěpánky Pokorné za posledních 24 měsíců.

V druhé části odůvodnění se povinný subjekt vypořádal s částí žádosti, kdy je požadována informace, zda má paní Štěpánka Pokorná maturitu.

Při rozhodování v této části žádosti postupoval rovněž povinný subjekt v souladu s nálezem Ústavního soudu České republiky ze dne 17. 10. 2017 zveřejněného pod číslem IV. ÚS 1378/16 a provedl test proporcionality, protože se jedná o informace, které se dotýkají soukromého a osobního života.

V případě zkoumání prvního ve vztahu k požadované informaci dospěl povinný subjekt ke stejnému závěru, jak je uvedeno v první části odůvodnění rozhodnutí. V případě druhého kritéria nemá požadovaná informace význam takové důležitosti, aby byl naplněn požadavek veřejného zájmu, tj. zájmu, který významně ovlivňuje život veřejnosti, nebo se jí týká v takové míře, aby ovlivnil životní úroveň občanů nebo život společnosti. Ve vztahu ke třetímu kritériu vzal povinný subjekt také v potaz rozsudek Nejvyššího soudu České republiky ze dne 20. 9. 2019, zveřejněného pod číslem 10As 345/2017 – 73. V tomto rozsudku je uvedeno, že informace o dosaženém vzdělání zaměstnance veřejné správy je možné odmítnout z důvodu zneužití práva, pokud žadatel testuje hranice pravomoci orgánů veřejné správy a jeho počínání je blízké provokaci. Povinný subjekt má za to, že takovým způsobem se žadatel chová, samotné podání, jehož součástí je i žádost o informace, jakož i veřejné příspěvky na <http://acab.cikus.net/170720-kockovani-s-organem/>, jsou vůči úředníkům urážlivé a posměšné.

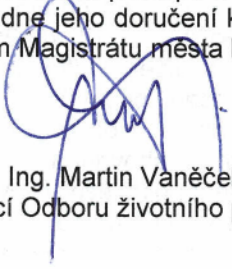
Po provedení testu proporcionality se stejnými kritérii jako v předchozím případě má povinný subjekt za to, že bylo naplněno pouze čtvrté kritérium, a proto rozhodl, že neposkytne informaci.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodlo statutární město Brno - Magistrát města Brna, Odbor životního prostředí, oddělení správy poplatku za komunální odpad, v souladu s ust. § 8a ve spojení s ust. § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím a ust. § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen správní řád), ve znění pozdějších předpisů tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno dle ust. § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a v souladu s ust. § 83 správního řádu podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, Žerotínovo nám. 3, Brno prostřednictvím Magistrátu města Brna, Odboru životního prostředí, Kounicova 67, Brno.




Ing. Martin Vaněček
Vedoucí Odboru životního prostředí

POČET LISTŮ: 02

OBDRŽÍ: [REDACTED]