



MHMPXPHOAKT8

Č. j.:
MHMP 2135234/2021/Ant
Spis. zn.:
S-MHMP 345592/2021/Ant

Vyřizuje/linka/tel.:
Mgr. Oxana Antošová
236005516
Počet listů/příloh: 3/0
Datum:
29.12.2021

Usnesení o zastavení řízení

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor dopravněsprávních činností, oddělení přestupkového řízení, rozhodujíc v přenesené působnosti podle ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle ust. § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, po projednání věci v ústním jednání v nepřítomnosti obviněného z přestupku podle ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, dnešního dne

zastavuje řízení

ve věci přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., spáchaného mot. vozidlem tov. zn. Ford, registrační značky [REDAKCE] dne 01.03.2021 v 21:04 hodin v Praze 5, ul. Mrkosova naproti domu č. p. 14, porušením ust. § 4 písm. c) uvedeného zákona, zahájeného proti:



neboť spáchání skutku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., porušením ust. § 4 písm. c) uvedeného zákona, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.

Odůvodnění

Na podkladě došlého oznámení přestupku ze dne 08.03.2021 pod č. j. 55/134/2021 od orgánu Městské policie hl. m. Prahy a sdělení od [REDAKCE] zahájil správní orgán oddělení přestupkového řízení, Odboru dopravněsprávních činností, Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen „správní orgán“), řízení. Správní orgán dostal podání ze dne 18.10.2021 (doplněno dne 25.10.2021), ve kterém [REDAKCE] uvádí, že předmětné vozidlo v rozhodné době řídil právě on. Správní orgán proto písemností „Vyrozumění o zahájení řízení o přestupku a předvolání“ ze dne 02.12.2021 (doručeno - [REDAKCE] dne 17.12.2021) zahájil správní řízení a nařídil v něm ústní jednání, a to na den 29.12.2021 v 10:00 hodin. Správní orgán musí konstatovat, že ve shora označené písemnosti - „Vyrozumění o zahájení řízení o přestupku – předvolání“, byl [REDAKCE] řádně poučen o dalším postupu správního orgánu v případě, pokud se nedostaví osobně k nařízenému ústnímu jednání cit.: *„Vaše osobní účast na ústním jednání je nezbytně nutná. V případě, že se nedostavíte ve stanovený termín, tak správní orgán zastaví řízení dle ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a zahájí řízení o přestupku provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., zákona o silničním provozu, a to z důvodu důkazní nouze v daném případě.“*

K nařízenému ústnímu jednání o přestupku se dostavil pouze zástupce obviněného [REDAKCE] (dále jen zástupce), a správní orgán tak nemohl ověřit písemné vyjádření, kterým se [REDAKCE] ke spáchání předmětného přestupku doznává.

K písemnému přiznání obviněného, že uvedené mot. vozidlo v předmětném místě a čase řídil, které bylo učiněno ještě před zahájením řízení, správní orgán musí konstatovat, že písemné vyjádření nestačí k prokázání viny obviněného z přestupku a dále se opírá o judikaturu Nejvyššího správního soudu, rozsudek ze dne 10.04.2019, č.j. 1 AS 406/2018 – 34, který mj. uvádí cit.: *„... k dostatečnému zjištění pachatele přestupku nepostačuje vycházet pouze z podání vysvětlení stěžovatele učiněným před zahájením přestupkového řízení. Ustanovení § 137 odst. 4 správního řádu totiž uvádí, že záznam o podání vysvětlení nelze použít jako důkazní prostředek. ... Správní orgány tak nemohly založit svá zjištění ohledně pachatele přestupku pouze na výše uvedeném sdělení stěžovatele.“* Dále je uvedeno cit.: *„Ani v přestupkovém řízení tak nelze zjištění o totožnosti pachatele přestupku založit pouze na doznání určité osoby učiněné před zahájením přestupkového řízení.“* Proto správní orgán zahájil řízení o přestupku a nařídil ústní jednání. Obviněný se nařízeného ústního jednání nezúčastnil. Jelikož k ústnímu jednání o přestupku se dostavil pouze zástupce, správní orgán podle ust. § 82 zákona č. 250/2016 Sb. nemohl provést důkaz výsledkem obviněného a ověřit tak písemné přiznání pana [REDAKCE].

Správní orgán na základě ústního jednání o přestupku a vyhodnocení důkazních materiálů z předmětné spisové dokumentace – jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti, došel k závěru, že i přes to, že ústní jednání proběhlo v přítomnosti zástupce, tak z důvodu důkazní nouze ve věci nelze učinit rozhodnutí o zavinění obviněného z přestupku, jelikož spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému z přestupku prokázáno v souladu s ust. § 3 a § 50 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Správní orgán žádosti zástupce ve věci lhůty na písemné vyjádření obviněného, nevyhověl, neboť pan [REDAKCE] měl možnost se vyjádřit v této věci v průběhu ústního jednání konaného dne 29.12.2021, ten se však k nařízenému ústnímu jednání nedostavil. Správní orgán proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno **podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení** k Ministerstvu dopravy, Odboru agend řidičů, a to **prostřednictvím oddělení přestupkového řízení, Odboru dopravněsprávních činností, Magistrátu hl. m. Prahy**, se sídlem Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4 (ust. § 83 a ust. § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů). Lhůta k podání odvolání začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto rozhodnutí. V případě že byla písemnost

uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (ust. § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odvolání počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (ust. § 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.). Odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek (ust. § 76 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb.).

Mgr. Oxana Antošová
referentka správního řízení - přestupky



Rozdělovník:

1. spis,
2. [REDACTED]