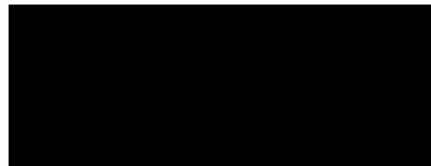




HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
Odbor personální  
Oddělení sekretariátu



Váš dopis zn./ze dne:

**9. 3. 2022**

Č. j.:

**MHMP 498712/2022**

Sp. zn.:

**S-MHMP 461067/2022**

Vyřizuje/tel.:

**Mgr. Tomáš Pištěk**

**236 002 880**

Počet listů/příloh: **5/0**

Datum:

**29.03.2022**

## ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy (dále jen „Magistrát“ nebo „povinný subjekt“) jako věcně a místně příslušný orgán podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl o žádosti o poskytnutí informace pana [redacted] (dále jen „žadatel“) ze dne 15. 3. 2022, týkající se personálních záležitostí zaměstnankyně povinného subjektu (dále jen „žádost“)

**takto:**

Podle § 15 odst. 1 InfZ a § 8a InfZ ve spojení s čl. 6 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), se žádost v části, ve které žadatel požaduje informace o výši platů zaměstnankyně povinného subjektu Mgr. Oxany Antošové za posledních 24 měsíců

**odmítá.**

### Odůvodnění:

Magistrátu bylo dne 15. 3. 2022 doručeno kombinované podání žadatele, jehož součástí je žádost o informace podle InfZ (dále jen „žádost“). V bodě 5 žádosti žadatel požaduje „sdělení informace o výši platů Mgr. Oxany Antošové za posledních 24 měsíců“. Vzhledem ke skutečnosti, že se tato žádost týká platu zaměstnankyně povinného subjektu, je k vyřízení této žádosti příslušný personální odbor Magistrátu. K textu žádosti povinný subjekt uvádí, že výrazem „informace o výši platů“ rozumí informaci o výši měsíčního platu zaměstnankyně povinného subjektu.

Povinný subjekt vyzval dotčenou osobu – zaměstnankyni povinného subjektu Mgr. Oxanu Antošovou- podle § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 4 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), aby uplatnila svá práva a oprávněné zájmy a případně podala k dané věci písemné stanovisko nebo se vyjádřila (č. j. MHMP 479118/2022 ze dne 17. 3. 2022). Dotčená osoba se k žádosti nevyjádřila.

Povinný subjekt vyzval žadatele, aby doplnil svou žádost o skutečnosti týkající se splnění čtyřprvkového testu proporcionality dle nálezu Ústavního soudu ČR ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16 (dále jen „platový nález ÚS“). Na přípis povinného subjektu č. j. MHMP 479302/2022 ze dne 17. 3. 2022 žadatel nereagoval.

Povinný subjekt žádost posoudil a s přihlédnutím k Metodickému doporučení Ministerstva vnitra ČR k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, č. j. MV-138779-7/ODK-2017, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, s odůvodněním uvedeným níže.

Povinný subjekt při svém rozhodování vycházel z nálezu ÚS) a jeho čtyřprvkového testu proporcionality.

Ústavní soud v nálezu došel k závěru, že „*může povinná osoba odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance vyžádané na základě ustanovení § 8 b zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky:*

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu,
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu,
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“,
- d) informace existuje a je dostupná.

*Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance není porušením povinnosti státních orgánů a orgánů územní samosprávy poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z čl. 17 odst. 5 Listiny.“*

Informaci o platu konkrétních osob lze poskytnout jen tehdy, jestliže v konkrétním případě po provedení testu proporcionality povinný subjekt dovodí, že převažuje „veřejný zájem“ na jejich zpřístupnění nad ochranou osobnosti a osobních údajů. Po provedení testu proporcionality došel povinný subjekt k závěru, že všechny podmínky uvedené pod písm. a) až d) splněny nejsou, a že v tomto případě převažuje právo na ochranu soukromí dotčené osoby a ochranu jejích osobních údajů nad právem na informace žadatele.

Ústavní soud v tomto nálezu dále zdůraznil, že je třeba zvažovat právo na soukromí dotčených osob při jakémkoliv zveřejňování osobních dat. Uvedl, že právo na informace ve veřejném zájmu není absolutní; pokud jeho výkon zasahuje do práva na ochranu soukromého života, chráněného článkem 10 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) a článkem 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „Úmluva“), je nutno v každém jednotlivém případě všechna tato práva poměřovat a zajistit mezi nimi spravedlivou rovnováhu.

**Ke zdůvodnění jednotlivých kritérií čtyřprvkového testu proporcionality uvádí povinný subjekt následující:**

Ad a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu

Účelem informace vyžadované od povinného subjektu by mělo být umožnění výkonu svobody žadatele přijímat a rozšiřovat informace nebo myšlenky jiným. Informace by měla být vyžadována za účelem přispění k veřejné diskusi, za účelem výkonu svobody projevu.

Žadatel v žádosti neuvádí žádné argumenty, ze kterých by bylo zřejmé, že účelem vyžádání informace o platu zaměstnankyně povinného subjektu Mgr. Oxany Antošové za posledních 24 měsíců (dále také jen „informace o platu zaměstnankyně povinného subjektu“) je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu. Povinný subjekt konstatuje, že na znalosti informací o platu zaměstnankyně povinného subjektu neexistuje v tomto případě veřejný zájem, účelem vyžádání informace není přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu.

Ad b) informace samotná se týká veřejného zájmu

Informace o platových poměrech zaměstnanců územních samosprávných celků je sice v obecné rovině informací, která se týká veřejného zájmu, avšak v tomto konkrétním případě (informace o platu konkrétní zaměstnankyně povinného subjektu za posledních 24 měsíců) nemá informace o výši platu konkrétní osoby sama o sobě žádnou, resp. přímou spojitost s veřejným zájmem. Podmínkou, aby informace byla ve smyslu nálezu ÚS informací týkající se veřejného zájmu, musí být logická spojitost se žádostí sledovaným veřejným zájmem. V tomto případě žadatel neprokázal spojitost informace o platu zaměstnankyně povinného subjektu s veřejným zájmem.

Povinný subjekt na tomto místě považuje za vhodné vyjádřit se blíže ke kontrole hospodaření s veřejnými prostředky ze strany veřejnosti. Pokud by byly poskytnuty informace o výši platu konkrétního zaměstnance povinného subjektu, tyto informace nevypovídají nic o tom, za jakých podmínek byly tyto finanční prostředky poskytnuty. Na základě takovéto informace nemůže být objektivně posouzeno, zda je s veřejnými prostředky řádně a efektivně hospodařeno či nikoliv. Pokud by zaměstnanec věděl, že je přípustné zveřejnění výše částky jemu poskytnutého platu, mohl by být vystaven tlaku ze strany veřejnosti obhajovat každou takovou částku, která mu byla vyplacena, její oprávněnost a přiměřenost její výše. Pokud by byly veřejně přístupné informace o výši vyplacených finančních prostředků konkrétních zaměstnanců – úředníků, pak by se zde v neposlední řadě mohl otvírat prostor pro tlaky různých zájmových skupin či pro jejich korupční jednání, což by nebylo pro řádné fungování veřejné správy žádoucí.

Ad c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“

Skutečnost, zda je žadatel činný jako „společenský hlídačský pes“, prověřil povinný subjekt prostřednictvím rešerše internetových stránek již v minulosti – v případě obsahově totožných žádostí o informace adresovaných povinnému subjektu v prosinci r. 2019 a červenci r. 2021 (žadatel vždy žádal o informace o výši platů konkrétního zaměstnance oboru dopravněsprávních

činností Magistrátu, který s ním vedl správní řízení, za posledních 24 měsíců). Do internetového vyhledávače Google povinný subjekt zadal následující výrazy: „[REDAKCE]“, „[REDAKCE] právo na informace“, „[REDAKCE] právo na informace o platech úředníků“, „[REDAKCE] blog“, „[REDAKCE] internetové stránky“. Ke každému z těchto hesel vyhledal povinný subjekt prvních 40 odkazů (s vědomím toho, že vyhledávač Google hledá jednotlivé odkazy k výše uvedeným výrazům podle relevance a podle toho, jaké odkazy k výrazům jsou vyhledávány nejčastěji).

Při prověřování povinný subjekt neobjevil žádný článek, blog, internetovou diskusi či internetové stránky, zabývající se informacemi o platech úředníků, kde by nějakým způsobem figurovala (či alespoň byla zmíněna) osoba žadatele. Na základě tohoto prověřování došel povinný subjekt k závěru, že rešerše internetových stránek neprokázala, že by žadatel plnil úkoly či posláním dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“. Žadatel navíc v žádosti neuvádí žádný argument, proč by mu mělo být takové postavení přiznáno.

K podmínce Ad c) povinný subjekt shrnuje, že dle textu žádosti a dále na základě rešerše internetových stránek provedené při prověřování osoby žadatele při vyřizování obsahově totožných žádostí žadatele adresovaných povinnému subjektu v prosinci r. 2019 a červenci r. 2021 došel k závěru, že žadatel neplní roli „společenského hlídačského psa“, nežádá o informaci o platu zaměstnankyně povinného subjektu s cílem informovat veřejnost jako „veřejný hlídačský pes“.

#### Ad d) informace existuje a je dostupná

Informace o platu zaměstnankyně povinného subjektu Mgr. Oxany Antošové za posledních 24 měsíců existuje a je dostupná.

Po posouzení žádosti došel povinný subjekt k závěru, že informace o platu zaměstnankyně povinného subjektu jsou osobní údaje, spadající pod ochranu článku 10 Listiny a článku 8 Úmluvy, zaručujících právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života, a právo na informační sebeurčení, umožňující jednotlivci spoléhat na své právo na soukromí z hlediska dat, která jsou shromažďována, zpracovávána a šířena. Povinný subjekt provedl tzv. test proporcionality (viz výše čtyři kritéria uvedená pod písmeny a) až d) dle nálezu ÚS), zvážil, zda v tomto konkrétním případě má být upřednostněno právo na informace dle čl. 17 odst. 5 Listiny, nebo právo na ochranu soukromí a osobních údajů dle čl. 10 Listiny.

Povinný subjekt žádost dále posoudil také s ohledem na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 88/2019-29 ze dne 27. května 2020 (dále jen „rozsudek NSS“). Konkrétně se povinný subjekt zabýval postavením dotčené osoby ve struktuře Magistrátu. Zaměstnankyně Mgr. Oxana Antošová, zařazená na pozici „referentka správního řízení – přestupky“ zastává funkci řadové úřednice bez řídicích a rozhodovacích pravomocí, nejedná se o vedoucí úřednici. V případě řadové úřednice veřejné správy je (v souladu s rozsudkem NSS a výkladem Ministerstva vnitra) nezbytné, aby žadatel v žádosti uvedl rozumné důvody, pro něž by měl právě v dané konkrétní situaci existovat veřejný zájem na vyhovění jeho žádosti. V případě řadové úřednice veřejné správy je nezbytné, aby existoval určitý reálný (racionální) podklad informační požadavku, aby mohlo být právo na informace upřednostněno a ochrana soukromí prolomena. Povinný subjekt na základě informací uvedených žadatelem v žádosti došel k závěru, že žadatel neuvedl relevantní argumenty, které by v tomto případě odůvodňovaly prolomení ochrany soukromí.

Povinný subjekt na základě testu proporcionality provedeného dle platového nálezu ÚS a dále s ohledem na postavení dotčené osoby ve struktuře veřejné správy dle rozsudku NSS (resp. zařazení pracovní pozice, kterou zastává Mgr. Oxana Antošová, ve struktuře Magistrátu), dal v tomto případě přednost právu na ochranu soukromí a osobních údajů zaměstnankyně povinného subjektu před právem na informace žadatele. Dle názoru povinného subjektu by bylo poskytnutí informací o platu zaměstnankyně povinného subjektu Mgr. Oxany Antošové za posledních 24 měsíců zřetelným zásahem do práva na ochranu před zasahováním do soukromého života a do práva na ochranu před neoprávněným zveřejňováním osobních dat.

**Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání. Odvolání se podává Ministerstvu vnitra ČR prostřednictvím Magistrátu hlavního města Prahy do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.



Ing. Petra Dederová  
ředitelka personálního odboru  
Magistrát hlavního města Prahy

**Rozdělovník:**

1. Stejnopis rozhodnutí č. 1 bude odeslán žadateli na adresu uvedenou v záhlaví tohoto rozhodnutí
2. Stejnopis rozhodnutí č. 2 bude odeslán dotčené osobě – Mgr. Oxana Antošová, DSC MHMP (zde)