

SP. ZN.: ODSČ-70426/21-RO/PŘ
Č. J.: ODSČ-70426/21-15

VYŘIZUJE: Bc. Petr Rozkopal
TEL./E-MAIL: 542 174 596/posta@brno.cz

Brno 25. 1. 2022

Vypraveno dne: 25. 1. 2022

Rozhodnutí

Magistrát města Brna, Odbor dopravněsprávních činností, jako příslušný správní orgán, **rozhodl takto:**

[REDAKCE]
(dále také jako „obviněný“),
je vinen,

že dne **3. 3. 2021 v 16:50** hod. jako řidič motorového vozidla tovární značky **BMW**, registrační značky **[REDAKCE]** (dále jen „vozidlo“), v Brně na místní komunikaci II. třídy, v úseku č. 5257-405346, ulice **Sportovní**, v blízkosti Nákupního centra Královo Pole, nepředložil na výzvu policisty Policie České republiky řidičský průkaz a tímto jednáním porušil ustanovení § 6 odst. 8 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“ nebo jen „ZoSP“), čímž se z nedbalosti dopustil

přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu.

Proto se mu podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu, § 35 a násl. zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ukládá:

POKUTA V ČÁSTCE 1500 Kč (slovy jeden tisíc pět set korun českých),

POVINNOST UHRADIT NÁKLADY ŘÍZENÍ V ČÁSTCE 1000 Kč (jeden tisíc korun českých) podle § 95 odst. 1 zák. o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky MV ČR č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů.

Uložená pokuta je splatná dle ustanovení § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí o jejím uložení nabylo právní moci. **Uloženou pokutu a náklady řízení je povinen přestupce uhradit v součtu do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí ve prospěch účtu Magistrátu města Brna č.111123222/0800, variab. symbol: 542210, specif. symbol: 2107042601.**

Odůvodnění

Podkladem k řízení o přestupku bylo oznámení Policie ČR č. j. KRPB-38827-1/PŘ-2021-060214.

Dle ustanovení § 60 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, nestanoví-li zákon jinak, je správním orgánem příslušným k řízení obecní úřad obce s rozšířenou působností. Dle ustanovení § 125e zákona o silničním provozu, přestupky podle tohoto zákona projednává obecní úřad obce s rozšířenou působností, podle působnosti stanovené v § 124 odst. 5 písm. k) citovaného předpisu. Dle ustanovení § 62 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, je k řízení místně příslušný správní orgán, v jehož správním obvodu byl přestupek spáchán.

Řízení bylo zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení dne 4. 11. 2021 a současným předvoláním k ústnímu jednání. Ústní jednání proběhlo dne 19. 11. 2021.

K provedení důkazů byly užity listiny ve spisu. Do vydání rozhodnutí se obviněný nevyjádřil. Správní orgán přistoupil k vydání rozhodnutí, neboť má k tomu dostatečné podklady.

Podklady pro vydání rozhodnutí založené ve spisu:

- ~ list č. 1 – Oznámení přestupku, kde jsou uvedeny základní okolnosti zjištěné na místě oznamovatelem, čas a místo zjištění, o jaké vozidlo jde a jaké ustanovení zákona bylo porušeno.
- ~ list č. 2 – Úřední záznam s popisem kontrolní činnosti.
- ~ list č. 3 – Formulář „oznámení přestupku“.
- ~ listy č. 4, 5, 13, 14 – Výpis z karty řidiče – poslední zaznamenaný přestupek je ze dne 9. 8. 2018.
- ~ listy č. 10 až 12 – Protokol.

I. Zákonná ustanovení užitá při hodnocení věci

Dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích, *jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona.*

Dle ustanovení § 6 odst. 7 písm. a) zákona o silničním provozu, *řidič motorového vozidla musí mít při řízení u sebe řidičský průkaz.*

Dle ustanovení § 6 odst. 8 zákona o silničním provozu, *řidič motorového vozidla je povinen předložit doklady podle odstavce 7 na výzvu policisty, vojenského policisty, strážníka obecní policie ve stejnokroji nebo celníka ve stejnokroji ke kontrole.*

II. Skutkové okolnosti

Správní orgán na základě podkladů ve spisu považuje za prokázané následující skutečnosti. Jednoznačně bylo určeno vozidlo podle registrační značky [REDAKOVANÉ]. Jednoznačně byla určena totožnost řidiče vozidla podle občanského průkazu, při kontrole na místě. Svědek následně při ústním jednání spontánně obviněného poznal. Řidič nepředložil na výzvu policisty Policie České republiky řidičský průkaz.

Vozidlo bylo zastaveno při silniční kontrole, ve vozidle se nacházel jen řidič, který byl vyzván k předložení dokladů potřebných pro provoz a řízení vozidla. Řidič předložil OP, ORV a zelenou kartu. Řidičský průkaz nepředložil. V evidenci bylo zjištěno, že řidiči byl vydán ŘP platný do 1. 11. 2023. Řidiči bylo na místě sděleno, že nepředložení řidičského průkazu je řešeno domluvou a že může odjet. Řidič s tím nesouhlasil. Byl poučen o možnosti oznámit věc do správního řízení, s čímž souhlasil.

Vyřízení přestupku domluvou lze užít pouze před zahájením řízení, a to zejména na místě spáchání nebo zjištění přestupku (tedy v „terénu“ nebo u přepážky). Spočívá pouze v ústním konstatování domluvy vůči pachateli přestupku, který je přítomen, přičemž mu nezakládá žádnou další povinnost. Jeho účelem je zejména výchovně působit na pachatele přestupku. Domluva není rozhodnutím, kterým by byl obviněný pravomocně uznán vinným z přestupku. Rozhodnutím správní orgán v určité věci zakládá, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá, nebo v zákonem stanovených případech rozhoduje o procesních otázkách. Je tedy zřejmé, že nevznikla překážka věci rozhodnuté.

V tomto správním řízení se rozhoduje o tom, zda obviněný spáchal přestupek, když dne 3. 3. 2021 v 16:50 hod. jako řidič motorového vozidla, v Brně na ulici Sportovní, nepředložil na výzvu policisty Policie České republiky řidičský průkaz.

Z podkladů pro vydání rozhodnutí je zcela zřejmé, že obviněný byl kontrolován policisty při jízdě vozidlem, které řídil. Byl tedy osobou, na kterou dopadají povinnosti řidiče podle ZoSP. Jednou z těchto povinností je předložit řidičský průkaz. Tuto povinnost obviněný nesplnil. Nesplnil tedy

povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona (ZoSP). Takové nesplnění povinnosti je výslovně označeno jako přestupek podle § 125c odst. 1 písm. k) ZoSP.

Povinnost předložit na výzvu policisty řidičský průkaz vyplývá ze zákona a není v zákoně nijak dále podmíněna. Zákon jednoznačně určuje, že *řidič motorového vozidla musí mít při řízení u sebe řidičský průkaz a že je povinen předložit doklady podle odstavce 7 na výzvu policisty, vojenského policisty, strážníka obecní policie ve stejnokroji nebo celníka ve stejnokroji ke kontrole*. Zákonné předpoklady pro výzvu k předložení dokladů byly naplněny.

Z oznámení přestupku a z výpovědi svědka vyplývá, že dne 3. 3. 2021 v 16:50 hod. prováděli policisté kontrolu na ulici Sportovní, v blízkosti Nákupního centra Královo Pole (OD Tesco), v Brně. Vozidlo, které řídil obviněný bylo zastaveno a po zastavení byl řidič vyzván k předložení dokladů potřebných pro řízení vozidla. Řidičský průkaz řidič nepředložil. Všechny zákonem předpokládané podmínky byly tedy splněny – obviněný byl řidičem, probíhala kontrola, řidič byl vyzván policistou a výzvu nesplnil.

Na jakém úseku pozemní komunikace se kontrola odehrála, není předmětem řízení, odvedení kontrolovaného vozidla ze silnice na přilehlou součást pozemní komunikace je obvyklý postup. Zda kontrola řidiče proběhla jako součást kontroly opatření přijatých k prevenci šíření nemoci Covid-19, není předmětem řízení, podstatné je, že byl kontrolován řidič vozidla, zda splnil povinnosti řidiče vozidla, k čemuž jsou policisté oprávněni. Pokud bylo vládní nařízení, podle kterého měla probíhat kontrola opatření přijatých k prevenci šíření nemoci Covid-19, později zrušeno, nemá to vliv na tu část kontroly, které probíhala jako běžná silniční kontrola. Povinnosti řidiče totiž nijak nesouvisí s případnými dalšími povinnostmi, které občanům vyplývají např. z nařízení vlády.

Při ústním jednání bylo zjištěno, že zastavování vozidel probíhalo ve spolupráci s vojáky AČR. Pokud usměrňující dopravu dával voják AČR. Účastníci provozu jsou povinni řídit se pokyny osob oprávněných k řízení provozu na pozemních komunikacích. Z výpovědi svědka vyplývá, že šlo o oprávněnou osobu.

Z výpovědi svědka vyplývá, že obviněný byl vyzván k předložení dokladů potřebných k řízení a provozu motorového vozidla a následně proběhlo upřesňování výzvy. Konkrétně je zmíněno upřesnění ohledně ORV. Dále svědek uvedl, že proběhla následná komunikace ke skutečnosti, že řidič nemá řidičský průkaz. Dále z výpovědi svědka vyplývá, že za nepředložení ŘP nebyla navržena sankce ale, že policista chtěl přestupek řešit domluvou. Tyto skutečnosti jsou uvedeny také v listinných podkladech. Je tedy zřejmé, že obviněný věděl, že výzva policisty směřuje rovněž k předložení řidičského průkazu a že jeho nepředložení vedlo nejprve k návrhu na vyřešení domluvou a následně k vypsání formuláře „oznámení přestupku“. Obviněný tedy věděl, k čemu byl vyzván a že měl předložit řidičský průkaz.

III. Okolnosti zavinění

Každý účastník je povinen řídit se pravidly provozu na pozemních komunikacích. Řidič je povinen věnovat se plně řízení vozidla nebo jízdě na zvířeti a sledovat situaci v provozu na pozemních komunikacích.

Při hodnocení zavinění dospěl správní orgán k závěru, že přestupek byl spáchán z nedbalosti, neboť řidič měl a mohl vědět, že musí mít při řízení u sebe řidičský průkaz a ten je povinen předložit na výzvu policisty ke kontrole. Jestliže tuto povinnost nesplnil, pak je to přinejmenším nedbalost, za kterou je odpovědný.

IV. Společenská škodlivost

Při posuzování společenské škodlivosti jednání obviněného jakožto materiální stránky deliktu dospěl správní orgán k závěru, že i tento znak přestupku byl naplněn. Ohrožení či porušení zájmu chráněného zákonem je dáno právě porušením konkrétního zákazu či příkazu, za běžných, zákonem předvídaných okolností, neboť již naplněním formálních znaků je ohrožen či porušen zájem společnosti. Aby tomu tak nebylo, musely by existovat významné okolnosti vylučující takový závěr. Takové okolnosti nebyly shledány. Nebyla zjištěna žádná výjimka ovlivňující míru společenské škodlivosti, skutek je tedy společensky škodlivý.

V. Sankce - závěr

Podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu, za přestupek se uloží pokuta od 1 500 do 2 500 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. f) bodů 1 a 4 a písm. k).

Povaha a závažnost přestupku je obecně dána vyjmenováním takového jednání v zákoně a určením rozpětí sankcí. Obviněný při spáchání přestupku nevybočil z tohoto obecného rámce. Význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, význam a rozsah následku přestupku, způsob spáchání přestupku, okolnosti spáchání přestupku a míra zavinění, nezvyšují výměru ukládaného trestu.

Přitěžující okolnosti nebyly zjištěny.

V tomto případě je přiměřeně uložit správní trest na spodní hranici zákonné sazby.

Správní orgán rovněž uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1000 Kč, kdy tato vyplývá ze zákona o odpovědnosti za přestupky a je konkretizována prováděcím předpisem specifikovaným ve výroku rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí může účastník podat odvolání. Odvolání se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal – tj. Magistrát města Brna, Odbor dopravněsprávních činností, Oddělení sankčních řízení, Kounicova 67, Brno. O odvolání rozhoduje nejbližší nadřízený správní orgán (Krajský úřad Jihomoravského kraje). Odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.


Právo podat odvolání nepřísluší účastníkovi, který se po oznámení rozhodnutí tohoto práva písemně nebo ústně do protokolu vzdal. Jestliže odvolatel vzal podané odvolání zpět, nemůže je podat znovu.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Z odvolání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba (odvolatel) uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování, označení správního orgánu, jemuž je určeno, a podpis osoby, která je činí. Dále musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Včasné a přípustné odvolání má odkladný účinek. V důsledku odkladného účinku odvolání nenastává právní moc, vykonatelnost, ani jiné právní účinky rozhodnutí.




Bc. Petr Rozkopal
správní referent

POČET STRAN: 4

OBDRŽÍ: [REDACTED]

NA VĚDOMÍ: Spis, po právní moci EKŘ, ORF