

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO MĚSTSKÁ ČÁST BRNO-LÍŠEŇ

komise pro projednávání přestupků

Jírova 2, 628 00

Č.j. 6954-10/2021

Sp.zn. 156/2021

V Brně dne 28.3.2022

ROZHODNUTÍ

Komise pro projednávání přestupků Statutárního města Brna, městské části Brno - Líšeň, jako věcně a místně příslušný správní orgán, rozhodla v řízení provedeném podle zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich) a podle zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) takto:

I.

se uznává vinen

z přestupku proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1 písm. g) zákona č. 251/2016 Sb. o některých přestupcích (dále jen zákon o některých přestupcích), kterého se svým jednáním dopustit tím, že dne 16.6.2021 v 01:30 hodin jako řidič osobního motorového vozidla, tovární značky CITROËN C5 2.2 HDI 16V BREAK R, registrační značky [REDAKCE], uvedeným vozidlem parkoval na ulici Synkova 24 v Brně dvěma pravými koly mimo vozovku nebo parkoviště na nezpevněné ploše veřejného prostranství,

tedy: úmyslně neoprávněně zabral veřejné prostranství

II.

Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému ukládá

1. Podle § 35 písm. b), § 46 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 5 odst. 3, písm. g) zákona o některých přestupcích **správní trest pokuty ve výši 300,-Kč**, která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí buď převodem na č.ú. 19-0016024621/0100 KB Brno-město, VS 672015621 nebo v hotovosti na pokladně ÚMČ Brno-Líšeň.

2. V souladu s ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se obviněnému ukládá **povinnost nahradit náklady řízení**, stanovené § 6 odst. 1 vyhláškou č. 520/2005 Sb. o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradil jiným osobám a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb. **ve výši 1 000,-Kč**, a to do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí buď převodem na č. ú. 19-0016024621/0100 KB Brno-město, 673015621, nebo v hotovosti na pokladně ÚMČ Brno-Líšeň.

O d ů v o d n ě n í

Na zdejší komisi pro projednávání přestupků byl Městskou policií Brno, Jednotkou projednávání přestupků, Křenová 4, 602 00 Brno pod č.j. MP-02453/04D-21 zaslán spisový materiál jako podklad pro zahájení řízení společně s oznámením ze spáchání přestupku proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1 písm. g) zákona o některých přestupcích. Se spisového materiálu vyplývá, že dne 16.6.2021 v 01:30 hodin zjistila hlídka Městské policie Brno, že na sídlišti v Brně-Líšeň na ulici Synkova před domem č. 24 je zaparkováno osobního motorového vozidlo tovární značky CITROËN C5 2.2 HDI 16V BREAK R, registrační značky [REDAKCE] tím způsobem, že stojí polovinou své šířky vozu ve směru jízdy mimo vozovku na nebezpečné ploše veřejného prostranství. Vzhledem k tomu, že se na místě nenacházel v uvedenou dobu řidič vozidla, hlídka Městské policie Brno zaslala věc k projednání na zdejší komisi pro projednávání přestupků. V centrální registraci vozidel Městská policie Brno zjistila, že uvedené vozidlo je evidované na provozovatele [REDAKCE].

Spisový materiál zasláný od Městské policie Brno pod č.j. MP-02453/04D-21 obsahuje oznámení podezření ze spáchání přestupku a fotodokumentaci. Z fotodokumentace je zřejmé, že osobní motorové vozidlo CITROËN C5, registrační značky [REDAKCE] je zaparkováno ve směru jízdy svojí polovinou na veřejném prostranství. Vzhledem k tomu, že není zaparkováno na místě k parkování určenému a zasahuje do veřejného prostranství, došlo k neoprávněnému záboru veřejného prostranství.

Na základě shora uvedeného správní orgán podle § 59 a § 137 zák. č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) předvolal k podání vysvětlení k prověření oznámení [REDAKCE]. Jmenovaný v písemném podání ze dne 29.9.2021 sdělil, že v uvedeném období měl vozidlo registrační značky [REDAKCE] zapůjčené k užívání [REDAKCE].

Dne 25.10.2021 se dostavil po předvolání ke správnímu orgánu [REDAKCE] k podání vysvětlení v dané věci. Jmenovaný uvedl, že s vozidlem, kterým měl být spáchán přestupek, na předmětném místě a v předmětnou dobu zaparkoval. Dále uvedl, že si myslí, že na tomto místě se takto parkovat může a dále si myslí, že to není přestupek.

Po vyhodnocení písemných podkladů správní orgán vyvodil závěr, že [REDAKCE] se dopustil přestupku proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1, písm. g) zákona o některých přestupcích a dne 1.11.2021 vydal příkaz, kterým uznal [REDAKCE] vinným z tohoto přestupku. Proti tomuto příkazu správního orgánu podal [REDAKCE] odpor. Tím byl příkaz zrušen a v řízení o přestupku bylo pokračováno.

Správní orgán na den 24.1.2022 podle § 80 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 18 a § 49 správního řádu nařídil ústní jednání, které bylo odročeno, neboť obviněný [REDAKCE] se k věci nevyjádřil a navrhl vyslechnout strážníky Městské policie jako svědky, což však do protokolu o ústním jednání neuvedl.

Správní orgán na den 22.2.2022 podle § 80 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 18 a § 49 správního řádu nařídil ústní jednání. Jako svědek byl vyslechnut František Nikl, strážník MP Brno, který uvedl, že jestli v Oznámení o podezření ze spáchání přestupku je uvedeno jeho jméno, tak ve službě byl, jinak si na průběh služby nepamatuje. Jestli měl službu, tak ji měl v revírech Židenice, Vinohrady a Líšeň. Na konkrétní protiprávní jednání mající znaky přestupku proti veřejnému pořádku ze dne 16.6.2021 si nepamatuje. Ve věci byl jako svědek vyslechnut Zdeněk Grulich, strážník MP Brno, který uvedl, že pokud je uveden v Oznámení o podezření ze spáchání přestupku, tak službu musel mít, jestli to bylo dne 16.6.2021, to si nevzpomíná. Jestli řešil ve službě nějaké přestupky, si nevzpomíná. Dále uvedl, že pokud jako strážník MP Brno zjistí zábor veřejného prostranství, věc oznámí operačnímu

středisku, který přestupek zaeviduje. Na místě přestupku je provedena fotodokumentace. Na konkrétní přestupek ze dne 16.6.2021 si nepamatuje. Obviněný [REDAKCE] se při výslechu k věci nevyjádřil, navrhl jako důkaz nahlédnout do pasportu komunikací Brno za účelem zjištění, zda se jedná o silniční vegetaci a silniční zeleň. Ústní jednání bylo skončeno s tím, že správní orgán ověří podaný návrh obviněného [REDAKCE].

Správní orgán vyžádal od společnosti Brněnské komunikace a.s. o stanovisko, zda pozemky u pozemní komunikace v Brně na ulici Synkova jsou veřejným prostranstvím, nebo silniční vegetací podle § 15 zák.č. 13/1997 Sb., zákona o pozemních komunikacích. Z odpovědi od společnosti Brněnské komunikace a.s. bylo zjištěno, že pozemky zeleně podél místní komunikace ul. Synkova v Brně nejsou silniční zelení ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb. a také vegetace na nich rostoucích není příslušenstvím místní komunikace. Název „komunikační zeleň“ v informačním systému GIS neznamená, že se jedná o silniční zeleň, je to pouze termín, který byl použit k pojmenování plochy.

Na základě zjištěných nových skutečností správní orgán na den 25.3.2022 2022 podle § 80 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 18 a § 49 správního řádu nařídil ústní jednání, na které předvolal obviněného [REDAKCE] a svědka [REDAKCE]. Zároveň byl obviněný poučen, že po ukončení dokazování před vydáním rozhodnutí mu bude dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Při ústním jednání si obviněný [REDAKCE] zvolil jako zmocněnce, [REDAKCE]. Poté správní orgán podle § 51 odst. 1 správního řádu přečetl a předložil jako důkaz listinné materiály, které byly založeny ve spisu. Obviněný [REDAKCE] se zmocněncem před začátkem výslechu požádali o nahlížení do spisu, což bylo správním orgánem umožněno. Po skončení uvedeného úkonu obviněný [REDAKCE] navrhl jako důkaz zjistit, kdo vlastní příslušnou komunikaci a na základě toho prověřit, kdo je podle zákona o pozemních komunikacích povinen a také oprávněn vést evidenci komunikací, tzv. pasport komunikací. Dále uvedl, že se k věci vyjádří a podepíše protokol, až bude spis v pořádku. Protože obviněný [REDAKCE] se při předchozích ústních jednání k obvinění nevyjádřil, z ústního jednání ze dne 25.3.2022 odešel společně se zmocněncem opět bez vyjádření k obvinění, správní orgán tímto ukončil dokazování.

Správní orgán vyhodnotil veškeré podklady a důkazy, které měl k dispozici, a to jak jednotlivě, tak i ve vzájemné souvislosti. Tyto jednotlivé nepřímé důkazy tvoří uzavřený řetězec, ze kterých lze konstatovat, že k protiprávnímu jednání, které má znaky přestupku proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1, písm. g) zákona o některých přestupcích došlo a uvedeného přestupku se dopustil obviněný [REDAKCE], i když se k věci jako obviněný nevyjádřil.

Z fotodokumentace založené ve spisovém materiálu jednoznačně vyplývá, že osobní motorové vozidlo zn. CITROËN C5 2.2 HDI 16V BRAEK R, reg. značky [REDAKCE] je zaparkované dvěma předními koly mimo vozovku a parkoviště na veřejném prostranství. Z oznámení podezření ze spáchání přestupku od MP Brno je zřejmé, že takové zaparkování uvedeného vozidla zjistila dne 16.6.2021 v 01:30 hodin v Brně, na ulici Synkova. Z písemného vyjádření [REDAKCE] ze dne 29.9.2021 je zřejmé, že v uvedené době měl vozidlo r.z. [REDAKCE] zapůjčené k užívání [REDAKCE]. Ze zprávy od společnosti Brněnské komunikace a.s. bylo zjištěno, že pozemky zeleně podél místní komunikace ul. Synkova v Brně (i před domem Synkova č. 24) nejsou silniční zelení ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb. a také vegetace na nich rostoucích není příslušenstvím místní komunikace. Název „komunikační zeleň“ v informačním systému GIS neznamená, že se jedná o silniční zeleň, je to pouze termín, který byl použit k pojmenování plochy. Tedy jedná se o veřejné prostranství, jehož vlastníkem je Statutární Město Brno a Brněnské komunikace a.s. jsou pověřeny k jeho správě a údržbě.

Dne 25.10.2021 [REDAKCE] v podání vysvětlení a poučení podle § 137 odst. 1 správního řádu k předložené fotodokumentaci založené ve spisu pod č.j. MP-02453/04D-21 uvedl, že

předmětným vozidlem, na předmětném místě a v předmětnou dobu zaparkoval a myslí si, že na tomto místě se takto parkovat může, protože to není přestupek. I když provedené ústní podání bylo provedeno před zahájením řízení, správní orgán při rozhodování o přestupku k tomuto vysvětlení přihlédl, neboť [REDAKCE] byl před začátek výslechu seznámen s věcí, řádně poučen o svém právu odmítnout podat vysvětlení a o případných následcích úmyslného uvedení nepravdy.

Správní orgán se také zabýval návrhem obviněného provést jako důkaz, kdo vlastní příslušnou komunikaci a na základě toho prověřil, kdo je podle zákona o pozemních komunikacích povinen a také oprávněn vést evidenci komunikací (pasport komunikací). Správní orgán si vyžádal vyjádření společnosti Brněnské komunikace a.s. a jejich vyjádření je dostačující k rozhodnutí ve věci. Návrh obviněného, kdo je oprávněn vést pasport komunikací je pro rozhodnutí správního orgánu nadbytečné zjišťovat, neboť bylo jednoznačně zjištěno, že vozidlo bylo zaparkované na místě vedené jako veřejné prostranství a ne silniční zeleň, a proto tento návrh obviněnému zamítl.

Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru (§ 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích).

Jak vyplývá z výše uvedeného, veřejná prostranství jsou zastoupena v rozličných a rozšířených formách. Veřejná prostranství jsou vymezena v územním plánu a není nutné je označovat značkami.

Pojem zábor veřejného pořádku není právně vymezen. Při pojmu zábor je tak nutno vycházet z obecného významu tohoto pojmu, kdy zabrat znamená něčeho se zmocnit či něco obsadit. Neoprávněným zábohem veřejného prostranství tak bude individuální užívání veřejného prostranství takovým způsobem, kterým bude docházet k omezení práva ostatních.

Zábor veřejného prostranství může sloužit k různým účelům, od vystavování reklamních cedulí na ulici za účelem přilákání zákazníků až po pořádání koncertů a jiných kulturních akcí na obecních náměstích. Klíčem je si vždy důkladně zjistit, zda je dané prostranství určené ke zvláštnímu užívání a jeho zábor je zpoplatněn. Pokud ne, může se bezplatně využívat zcela bez omezení. V případě, že ano, je třeba zábor veřejného prostoru řádně ohlásit příslušnému úřadu se všemi potřebnými náležitostmi a za užívání prostranství obci zaplatit. Následně se může k potřebnému účelu bez obav začít využívat.

Jestliže nějaký řidič zaparkuje na veřejném prostranství, ať už na minutu nebo na půl dne, ať už se zapnutými výstražnými světly nebo bez nich, jedná se vždy o zábor veřejného prostranství. Tedy neoprávněnou blokadou prostranství, která komplikuje život ostatním. Je to de facto stejné, jako by byl bez dovolení postaven cirkusový stan uprostřed náměstí a ostatní ho museli obcházet a blokoval tím cestu. Proto parkování na veřejném prostranství řeší policie, a to buď pokutou na místě, nebo oznámením podezření ze spáchání přestupku do správního řízení.

Správní orgán při rozhodování o druhu sankce a její výměry přihlédl k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za kterých byl spáchán, jeho následkům, míře zavinění, pohnutkám a k osobě pachatele a rozhodl se jako správní trest uložit pokutu. Nejdůležitějším kritériem je závažnost přestupku. Ta je zákonem obecně vyjádřena v druhu sankce a v horní hranici sankce, kterou lze za přestupek uložit. Za přestupek proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1, písm. g) zákona o některých přestupcích, lze uložit pokutu až do výše 50 000,- Kč. Ke spáchání tohoto přestupku postačí zavinění z nedbalosti. Osoba, která disponuje řidičským oprávněním by měla vědět, že motorovým vozidlem má parkovat jen na místech k tomu určených, nikoliv mimo vozovku nebo parkovací plochy na nezpevněné ploše veřejného prostranství. Správní orgán konstatuje, že přestupek byl spáchán nepřímým úmyslem, neboť obviněný věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný

zákonem a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, byl s tím srozuměn, což svědčí v neprospěch obviněného.

Správní orgán také zohlednil, že místo, na kterém [REDAKCE] zaparkoval je poškozené a nevypadá jako veřejná zeleň. Z fotodokumentace pořizené MP Brno však je zcela zřejmé, že vozidlo je zaparkováno na nezpevněné ploše veřejného prostranství. Obviněný si tak musel být vědom, že vozidlem při parkování najel mimo vozovku a parkoviště. Přestupek byl spáchán s největší pravděpodobností z důvodu, že na parkovišti na ulici Synkova v Brně nebyla místa k řádnému parkování, což však neopravňuje řidiče, aby parkoval shora popsáním způsobem. Z vyžádaného opisu z evidence přestupků je zřejmé, že [REDAKCE] nemá žádný záznam. K jeho osobě nebyly zjištěny další informace.

Správní orgán zohlednil ve prospěch obviněného to, že nedošlo k poškození veřejné zeleně a nedostatek parkovacích míst a tím obtížnost parkování na sídlišti v Brně-Líšeň. Po zvážení všech okolností, mající vztah ke spáchání přestupku, se rozhodl správní orgán uložit pokutu při spodní hranici zákonné sazby, zejména proto, aby do budoucna působila preventivně.

V souladu s ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich byla obviněnému uložena povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000,- Kč, která je stanovena § 6 odst. 1 vyhláškou č. 520/2005 Sb. o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradil jiným osobám a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb. a to do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Podle § 79 odst. 5 správního řádu lze výši paušální částky snížit, ale jen na požádání v případech hodných zvláštního zřetele. Obviněný o snížení úhrady nákladů řízení nepožádal. V souladu s § 39 odst. 1 správního řádu stanovil správní orgán přiměřenou lhůtu splatnosti pokuty a nákladů řízení do 30-ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Poučení: Obviněný z přestupku má právo se proti tomuto usnesení odvolat v plném rozsahu, a to do 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí k Magistrátu města Brna, podáním učiněným u Městské části Brno-Líšeň, komisi pro projednávání přestupků. Prvním dnem lhůty pro odvolání je den následující po dni doručení tohoto usnesení.

Mgr. Dušan Janča

Předseda komise pro projednávání přestupků

