



ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI, MAJETKOPRÁVNÍ ODBOR  
JÍROVA 2, 628 00 BRNO

VÁŠ DOPIS ČJ.: [REDACTED]

ZE DNE:

NAŠE ČJ.

SPIS. ZN.: 156/2021

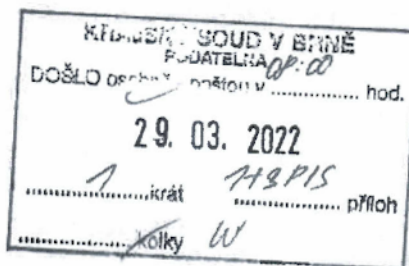
VYŘIZUJE: JUDr. František Svoboda

TEL.: 544 424 862

FAX: 544 211 010

E-MAIL:

DATUM 29.3.2022



**Žalobce:**

**Proti žalovanému:**

Statutární město Brno, městská část Brno-Líšeň, Jírova 2, 628 00 Brno

### O žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu

Žalobce v žalobě uvádí, že mu byl dne 12.11.2021 doručen žalovaným příkaz pod sp. zn. 156/2021, který byl vydán 1.11.2021. Proti příkazu podal žalobce dne 16.11.2021 odpor. Od podání odporu uběhlo více, než 60 dnů a žalovaný v rozporu § 71 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, doposud nevydal rozhodnutí. Dne 17.1.2021 podal žalobce k MMB jako nařízenému správnímu orgánu žalovaného žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti, ale MMB na tuto žádost doposud nereagoval. Žalobce se domnívá, že ačkoliv bezvýsledně vyčerpal všechny zákonné prostředky k ochraně proti nečinnosti žalovaného, a stále nebylo ve věci vedené pod sp. zn. 156/2021 rozhodnuto, nezbyvá mu tak, než podat tuto žalobu proti nečinnosti.

### Vyjádření k žalobě

Žalovaný se domnívá, že nečinný nebyl.

Žalobce si podal dne 22.11.2021 odpor proti příkazu Komise pro projednávání přestupků a dne 25.11.2021 byl předvolán Komisí na termín 24.1.2022 k ústnímu jednání. Podle § 71 může správní orgán opakovaně prodlužovat lhůtu pro vydání rozhodnutí, je-li zapotřebí nařídit ve věci ústní jednání. Termín ústního jednání volí správní orgán dle své úvahy.

Žalovaný uvádí, že správní orgán, Komise pro projednávání přestupků MČ Brno-Líšeň, postupoval v řízení bez zbytečných průtahů. V rámci dodržování lhůt určoval termíny ústního jednání a po celou dobu činil kroky k tomu, aby shromáždil dostatečný počet důkazů a vydal rozhodnutí. Nedodržování lhůt se nemůže dovolávat účastník, který je sám způsobil.

Postup Komise pro projednávání přestupků lze stručně shrnout následovně:

Dne 6.8.2021 obdržela komise pro projednávání přestupků MČ Brno-Líšeň od Městské policie Brno, Jednotka pro projednávání přestupků, Křenová 4, 602 00 Brno, „Oznámení podezření ze spáchání přestupku“ proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1, písm. g) zákona č. 251/2016 Sb. o některých přestupcích, kterého se měl dopustit řidič os. mot. vozidla tov. zn. Citroën C5 r.z. [REDAKCE], tím, že dne 16.6.2021 v 01:30 hod. neoprávněně zabral veřejné prostranství, když uvedeným motorovým vozidlem parkoval v Brně na ul. Synkova 4, dvěma koly mimo vozovku na nezpevněné ploše veřejného prostranství. Městská policie v oznámení uvedla, že provozovatelem vozidla je [REDAKCE]. K oznámení přestupku přiložila MP Brno i 3 fotografie takto zaparkovaného vozidla.

Na základě uvedeného oznámení, zdejší správní orgán předvolal, přípisem ze dne 9.9.2021 k podání vysvětlení dle § 59 a § 137 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád na den 29.9.2021 provozovatele vozidla [REDAKCE], aby zjistil, kdo zde jeho vozidlem zaparkoval. Dne 29.9.2021 obdržel ÚMČ Brno-Líšeň písemnost, ve které [REDAKCE] podal stížnost na Mgr. Dušana Janču pro nezákonný postup při předvolání, tím, že nebyla dodržena lhůta ve smyslu § 59 správního řádu. Zároveň uvedl, že se omlouvá ze zdravotních důvodů z jednání a sdělil, že jeho vozidlo r.z. [REDAKCE] měl v uvedené době zapůjčené a v užívání [REDAKCE].

Na základě této informace, přípisem ze dne 30.9.2021, předvolal správní orgán k podání vysvětlení [REDAKCE] na den 25.10.2021.

[REDAKCE] se na předvolání ke správnímu orgánu dostavil. V podání vysvětlení uvedl, že předmětným vozidlem na uvedeném místě zaparkoval on. Uvedl, že je přesvědčen, že se na tomto místě parkovat může, že to není přestupek. Na správní orgán si dále podal stížnost do protokolu, kdy uvedl, že nebyl řádně správním orgánem poučen o svých právech a dále, že správní orgán neměl řádně nasazenou ochranu dýchacích cest.

Dne 1.11.2021 vydal správní orgán příkaz, který uznal [REDAKCE] vinným z přestupku proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1, písm. g) zákona o některých přestupcích a uložil mu správní trest, pokutu ve výši 300,-Kč.

[REDAKCE] si proti příkazu v zákonné lhůtě podal odpor.

Přípisem ze dne 25.11.2021 pak správní orgán uvědomil obviněného o pokračování řízení, ve věci nařídil ústní jednání a obviněného předvolal na 24.1.2022 k ústnímu jednání.

Dne 19.1.2022 postoupil MMB Odbor dopravně správních činností žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti od [REDAKCE] na ÚMČ Brno-Líšeň, který byl zaslán na MMB, Odbor dopravně správních činností. Správní orgán MČ Brno-Líšeň následně zaslal „žádost“, společně s přestupkovým spisem a vyjádřením, nadřízenému správnímu orgánu MMB Odboru vnitřních věcí, Malinovského 3, 601 67 Brno. MMB OVV, přípisem ze dne 25.2.2022, sdělil [REDAKCE], že neshledal důvody k přijetí opatření proti nečinnosti. Kopii sdělení, adresovaných [REDAKCE], přikládám k vyjádření.

Ústní jednání dne 24.1.2022 bylo následně odročeno, neboť obv. [REDAKCE] žádal o výslech strážníků městské policie, byť do protokolu o ústním jednání tuto skutečnost nechtěl uvést.

Ústní jednání pokračovalo dne 22.2.2022 výslechem svědků – strážníků Městské policie Brno. Obviněný [REDAKCE] závěrem jednání navrhl důkaz nahlédnutí on line do pasportu komunikací Brno, neboť dle jeho tvrzení se jedná o komunikační zeleň a v tomto případě se tedy nejedná o

-19-

přestupek proti veřejnému pořádku dle § 5 odst. 1, písm. g) zákona o některých přestupcích, ale o přestupek proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. K projednávání tohoto přestupku není zdejší správní orgán věcně ani místně příslušný. Ústní jednání bylo ukončeno.

Správní orgán si vyžádal dne 22.2.2022 stanovisko Brněnských komunikací a.s., aby vysvětlil označení pojmu „komunikační zeleň“ podél ul. Synkova v Brně, neboť v informačním systému má takto pozemky kolem ul. Synkova označeny. Přípisem ze dne 2.3.2022 sdělily Brněnské komunikace a.s., že pozemky kolem ul. Synkova v Brně nejsou silniční zelení ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb. Název „komunikační zeleň“ v informačním systému GIS je pouze termín, který byl použit k pojmenování plochy.

K ústnímu jednání na den 25.3.2022 byl předvolán společně s obviněným jako svědek [REDAKCE], provozovatel vozidla Citroën r.z. [REDAKCE]. Před zahájením ústního jednání v 9:30 hod. oznámil obviněný [REDAKCE], že [REDAKCE] je jeho zmocněncem pro toto jednání. Správním orgánem tudíž nemohl být jako svědek vyslechnut. Byly provedeny listinné důkazy. Zmocněnec požádal o nahlédnutí do spisu, což mu bylo umožněno a se spisem se seznamoval do 10:50 hod. Zmocněnec i obviněný namítali, že spis není řádně veden, některé listiny nejsou poskládány podle data, jak nabíhaly, součástí spisu není ani obálka o hlasování, (připnuta u příkazu). Dále namítali, že MMB OVV nebyl zaslán kompletní spis při rozhodování o nečinnosti správního orgánu. Dále napadl, že bylo antidatováno zřízení „Komise pro projednávání přestupků“. Napadl i přípis Brněnských komunikací, neboť dle jeho mínění, není kompetentní vést „pasport“ komunikací. Dle jeho tvrzení není spis řádně veden, proto nebudou podepisovat žádný protokol.

Komise pro projednávání přestupků vydala dne 28.3.2022 rozhodnutí, kterým uznala [REDAKCE] vinným z přestupku proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1, písm. g) zákona o některých přestupcích. Rozhodnutí není dosud pravomocné.

JUDr. František Svoboda  
ÚMČ majetkoprávní odbor  
MČ Brno-Líšeň

Úřad městské části města Brna  
Brno-Líšeň  
Majetkoprávní odbor  
IČO: 2 428 00 000

#### PŘÍLOHY:

Pověření primátorky k zastupování (kopie)  
Přestupkový spis sp. zn.