



# NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD


Moravské nám. 6, 657 40 Brno, tel: 542 532 311, ID datové schránky: wwjaa4f  
fax: 542 532 361, e-mail: podatelna@nssoud.cz

kontaktní osoba: Jarmila Pílná, telefon: 542 532 342



Brno, 11. 4. 2023  
č. j. 4 As 90/2023-19

## Doplnění kasační stížnosti k vyjádření


V právní věci žalobce:  proti žalovanému:  
**Úřad městské části města Brna, Brno-Královo Pole**, se sídlem Palackého třída 1365/59,  
Brno, o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalovaného  
proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 8. 2. 2023, č. j. 31 A 93/2022-32.

Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 5. 4. 2023 doplnění kasační stížnosti,  
které Vám v příloze k tomuto přípisu zasílá, a k případnému vyjádření Vám stanoví **lhůtu**  
**2 týdnů** od doručení tohoto přípisu.

Mgr. Bc. Kristýna Kočí v. r.  
asistentka předsedkyně senátu

NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD

Moravské nám. 6  
657 40 Brno

Za správnost vyhotovení:  
Petra Kopáčková 

Příloha

Doplnění kasační stížnosti ze dne 5. 4. 2023



KANCELÁŘ TAJEMNÍKA, PALACKÉHO TR. 59, 612 93 BRNO

NAŠE ČJ.: BKPO/008712/2023/2001/PALA  
SPIS. ZN.: 2422/2021/2040/MAS  
EVIDENČNÍ ČÍSLO: PŘ 332/21  
VYŘIZUJE: Mgr. Adam Palko  
TELEFON: 541 588 264  
E-MAIL: palko@krpole.brno.cz  
DATUM: v Brně dne 05.04.2023

Nejvyšší správní soud  
Moravské náměstí 611/6  
602 00 Brno

NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD	
podatelna	15155
Dobro:	- 5. 04. 2023
Ke sp. zn. 4 As	90/2023
pril.	Karel Pára

Ke sp. zn. 4 As

**Stěžovatel:** Úřad městské části města Brna, Brno Královo Pole, Palackého tř. 1365/59, 612 93 Brno

**Žalobce:** [REDACTED]

## Doplnění kasační stížnosti

Stěžovatel se touto kasační stížností domáhá zrušení rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 8. 2. 2023, č. j. 31 A 93/2022-32, který byl stěžovateli doručen dne 21. 2. 2023. Krajský soud tímto rozsudkem rozhodl o nečinnosti stěžovatele. Stěžovatel tento rozsudek napadá v plném rozsahu.

### *Absence správního spisu*

Krajský soud ve výše uvedeném rozsudku konstatoval, že stěžovatel mohl v přestupkovém řízení postupovat bez originálního správního spisu sp. zn. 2422/2021/2040/MAS, a to buď s kopií správního spisu nebo si mohl na dobu ústního jednání správní spis zapůjčit, s čímž se stěžovatel neztotožňuje.

Stěžovatel pro nastínění kontextu uvádí, že dne 7. 4. 2022 zaslal originál správního spisu Krajskému soudu pro řízení o žalobě proti nečinnosti vedené pod sp. zn. 31 A 39/2022, kdy mu originální znění správního spisu bylo vráceno dne 20. 7. 2022. Následně byl originální správní spis zapůjčen dne 12. 9. 2022 Magistrátu města Brna (dále jen „*nadřízený správní orgán*“) za účelem rozhodnutí o učinění opatření proti nečinnosti ve smyslu § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, načež byl originál správního spisu stěžovateli vrácen dne 26. 9. 2022. Posléze bylo originální vyhotovení správního spisu zapůjčeno dne 4. 11. 2022 Krajskému soudu za účelem řízení o žalobě proti nečinnosti vedené pod sp. zn. 31 A 93/2022, přičemž dotčený spis byl stěžovateli vrácen dne 14. 3. 2023.

Stěžovatel je toho názoru, že nemohl bez originálního správního spisu pokračovat v přestupkovém řízení, neboť by tím žalobce mohl být zkrácen na procesních právech a tím pádem i na svém ústavním právu na spravedlivý proces dle čl. 36 Listiny základních práv a svobod.

Pokud by stěžovatel nařídil ústní jednání, aniž by měl u sebe správní spis a žalobce se rozhodl v době od nařízení ústního jednání do samotného jednání dostavit ke stěžovateli za účelem nahlédnutí do spisu ve smyslu § 38 odst. 1 správního řádu, nemohl by mu stěžovatel obsah spisového materiálu poskytnout, tím pádem by si žalobce nemohl připravit obhajobu na ústní jednání.

Za předpokladu, že by stěžovatel nařídil ústní jednání a měl u sebe pouze kopii správního spisu, mohl by žalobce zpochybňovat úplnost a pravost obsahu správního spisu, s čímž by se pojily další průtahy v řízení. Pro doplnění je stěžovali známý fakt, že žalobce zpochybňuje postup správních orgánů v jiných správních řízeních,



pokud správní orgán činí úkony při držení pouze kopie správního spisu a využívá této skutečnosti k obstrukčním praktikám.

Pokud by stěžovatel chtěl předejít výše uvedenému a držel správní spis od doby nařízení ústního jednání do dne samotného jednání, ochromil by tím další orgány veřejné správy, které by bez předmětného správního spisu nemohly postupovat ve vlastním řízení.

Stěžovatel je toho názoru, že svým postupem se držel časové prioritizace řízení orgánů veřejné moci, které ke svému vlastnímu postupu potřebovaly dotčený správní spis, přičemž vzhledem k výše uvedeným důvodům sám nemohl postupovat přestupkovým řízením ve věci žalobce.

#### *Obstrukční praktiky žalobce*

Krajský soud ve stěžovateli napadeném rozsudku citoval rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 12. 2012, č. j. 2 Ans 14/2012–41, konkrétně: „Při posuzování, zda je v konkrétním případě správní orgán nečinný, je nutno vycházet z úpravy správního řádu. Ten vyslovuje v ustanovení § 71 odst. 1 základní požadavek, aby rozhodnutí bylo vydáno bez zbytečného odkladu. Pokud to není možné, § 71 odst. 3 správního řádu stanoví pro vydání rozhodnutí lhůtu 30 dní (od zahájení řízení); z povahy věci tedy není nutně vyloučeno, aby správní orgán byl nečinný ještě i před uplynutím této lhůty (pokud mu nic nebránilo rozhodnout bezodkladně, tedy v intencích § 71 odst. 1 správního řádu). Za situace, kdy v těchto lhůtách není rozhodnutí vydáno, je správní orgán již bez dalšího nečinný; výjimku představují pouze případy uvedené v § 71 odst. 3 pod písm. a) a b) správního řádu, kdy se lhůta prodlužuje o maximálně dalších 30 dní [písm. a)], nebo o lhůtu nutnou k provedení (taxativně vyjmenovaných) procesních úkonů [písm. b)]; k přiměřenosti lhůty posledně zmínované srov. rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 17. 2. 2011, č. j. 62 A 8/2010 - 74, publikovaný pod č. 2411/2011 Sb. NSS. Překročení těchto lhůt (lhostejno, zda lhůt „základních“ či lhůt prodloužených) je nutno vyložit jako nečinnost správního orgánu, nejde-li o případ, kdy je ještě před jejich uplynutím aktivována dozorová pravomoc nadřízeného správního orgánu, ve smyslu ustanovení § 80 správního řádu (na rozdíl od účastníka řízení může být ochrana před nečinností poskytovaná ex officio realizována ještě v rámci otevřených lhůt – viz § 80 odst. 3 in fine správního řádu). ... Takto popsané okamžiky potenciálního vzniku nečinnosti správního orgánu ovšem nejsou úplné, neboť správní řád, kromě těchto formálních předpokladů, zavádí i jistý materiální regulativ, vyjádřený v ustanovení § 71 odst. 5, dle kterého se nedodržení lhůt nemůže dovolávat ten účastník, který je způsobil. Zde je nutno mít na zřeteli, že lhůty pro vydání rozhodnutí jsou pouze lhůtami pořádkovými (jejich překročení samo o sobě nemůže vést k závěru o nezákonnosti procesního postupu či rozhodnutí, které z něj vzešlo) a jejich nedodržení vůbec nemusí být nečinností správního orgánu, je-li přičitatelné způsobu, jakým vystupuje v řízení jeho účastník.“ Krajský soud se však v napadeném rozsudku nijak nevypořádal s jednou z nosných myšlenek citovaného rozsudku, a to zohlednění přičinění v délce přestupkového řízení ze strany žalobce.

Žalobce v průběhu celého přestupkového řízení užíval obstrukčních praktik, kdy opakovaně podával podání bez zákonných náležitostí; stížnosti; žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím; námitky podjatosti a systémové námitky podjatosti. Konkrétně dne 13. 12. 2021 svým podáním žalobce mimo podání odporu žádal o sdělení informací o vzdělání a výši platu oprávněné úřední osoby Mgr. Jany Jurkové, která ve věci vydala příkaz podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, současně podal stížnost na její postup ve věci a námitku podjatosti vůči ní a všem jejím nadřízeným. Dne 22. 12. 2021 vedoucí Oddělení přestupků Ing. Dana Mašková vyhověla žádosti o informace a poskytla žalobci informaci o vzdělání oprávněné úřední osoby Mgr. Jany Jurkové, a to přípisem č. j. BKPO/211713/2021/2040/MAS. Usnesením ze dne 19. 1. 2022, č. j. BKPO 001260/2022/2001/NEHY tajemník stěžovatele Mgr. Ivo Petr rozhodl, že oprávněná úřední osoba Mgr. Jana Jurková a vedoucí Oddělení přestupků Ing. Dana Mašková nejsou podjaté a nejsou vyloučeny z řízení. Dne 2. 2. 2022 záznamem o vyřízení stížnosti dle § 175 správního řádu č. j. BKPO/002408/2022/2040/MAS vyhodnotila vedoucí Oddělení přestupků Ing. Dana Mašková stížnost na oprávněnou úřední osobu Mgr. Janu Jurkovou jako nedůvodnou. Usnesením ze dne 7. 2. 2022, č. j. BKPO/002662/2022/2040/MAS vedoucí Oddělení přestupků Ing. Dana Mašková částečně odmítla poskytnutí informací žalobci, a to v části výše platu oprávněné úřední osoby Mgr. Jany Jurkové. V reakci na výše vyřízené podal žalobce podáním ze dne 3. 3. 2022 mimo jiné odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí poskytnutí informace č. j. BKPO/002662/2022/2040/MAS a odvolání proti rozhodnutí č. j. BKPO 001260/2022/2001/NEHY, kterým bylo rozhodnuto o nepodjatosti oprávněné úřední



osoby Mgr. Jany Jurkové a vedoucí Oddělení přestupků Ing. Dany Maškové. Tajemník stěžovatele dne 11. 3. 2022 přípisem č. j. BKPO/005303/2022/2001/NEHY předložil nadřízenému správnímu orgánu odvolání žalobce proti usnesení ze dne 19. 1. 2022, č. j. BKPO/001260/2022/2001/NEHY, kdy nadřízený správní orgán rozhodnutím ze dne 7. 4. 2022, č. j. MMB/0221799/2022 odvolání zamítl jako opožděné. Vedoucí Oddělení přestupků Ing. Dana Mašková předložila odvolání s kompletním spisovým materiálem nadřízenému správnímu orgánu přípisem ze dne 14. 3. 2022, č. j. BKPO/005417/2022/2040/MAS. Nadřízený správní orgán vydal dne 23. 3. 2022 rozhodnutí č. j. MMB/160117/2022, kterým odvolání zamítnul a rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace potvrdil. Dne 23. 3. 2022 vydala oprávněná úřední osoba stěžovatele Mgr. Jana Jurková v přestupkové věci rozhodnutí č. j. BKPO/006047/2022/2040/JURK, kterým byl žalobce uznán vinným. Následně žalobce učinil podání ze dne 22. 4. 2022, kterým se proti rozhodnutí č. j. BKPO/006047/2022/2040/JURK odvolal, podal stížnost na postup oprávněné úřední osoby Mgr. Jany Jurkové, dále namítl podjatost oprávněné úřední osoby Mgr. Jany Jurkové a všech jejích nadřízených, v neposlední řadě žalobce zažádal o poskytnutí informace týkající se vzdělání a platu oprávněné úřední osoby Mgr. Jany Jurkové. Přípisem ze dne 27. 4. 2022, č. j. BKPO/008813/2022/2040/JURK bylo předloženo odvolání nadřízenému správnímu orgánu. Vedoucí Oddělení přestupků Ing. Dana Mašková zaslala žalobci sdělení ze dne 2. 5. 2022, č. j. BKPO/009174/2022/2040/MAS, kterým mu poskytla informaci o vzdělání oprávněné úřední osoby Mgr. Jany Jurkové. Téhož dne vydala vedoucí Oddělení přestupků Ing. Dana Mašková rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informaci č. j. BKPO/009176/2022/2040/MAS. Přípisem ze dne 3. 5. 2022, č. j. BKPO/009414/2022/2040/MAS se vedoucí Oddělení přestupků Ing. Dana Mašková vypořádala s námitkou podjatosti a stížností proti oprávněné úřední osobě Mgr. Janě Jurkové. Rozhodnutím ze dne 27. 5. 2022, č. j. MMB/0302074/2022 nadřízený správní orgán zrušil rozhodnutí stěžovatele č. j. BKPO/006047/2022/2040/JURK, kterým byl žalobce uznán vinným z přestupku. Věc byla stěžovateli vrácena k novému projednání. Podáním k nadřízenému správnímu orgánu ze dne 22. 6. 2022 žalobce podal odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace č. j. BKPO/009176/2022/2040/MAS. Vedoucí Kanceláře tajemníka Ing. Dana Mašková přípisem ze dne 11. 7. 2022, č. j. BKPO/014051/2022/2001/MAS předala odvolání kompletně s celým spisovým materiálem nadřízenému správnímu orgánu. Dne 15. 7. 2022 vydal nadřízený správní orgán rozhodnutí č. j. MMB/0364775/2022, kterým odvolání žalobce zamítl jako opožděné. Přípisem ze dne 30. 9. 2022 č. j. BKPO/020621/2022/2001/JURK byl žalobce předvolán k ústnímu jednání na den 3. 11. 2022. Žalobce dne 3. 11. 2022 doručil stěžovateli podání, ve kterém reagoval na nařízené ústní jednání s tím, že souhlasil, aby jednání proběhlo v jeho nepřítomnosti, současně se však nevzdal práva být přítomen dokazování. Tímto podáním rovněž podal žádost o informace týkající se platu oprávněné úřední osoby Mgr. Jany Jurkové a jejího vzdělání. Rozhodnutím ze dne 14. 11. 2022, č. j. BKPO/024037/2022/2001/LAPM stěžovatel odmítl shora uvedenou žádost o informace (věc vyřizoval právník stěžovatele Mgr. Martin Lapčík). Žalobce podal podání ze dne 14. 12. 2022, kterým se odvolal proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace č. j. BKPO/024037/2022/2001/LAPM, podal stížnost na postup Mgr. Martina Lapčika, námitku podjatosti vůči němu a všem jeho nadřízeným, přičemž prostřednictvím tohoto podání se žalobce domáhal i poskytnutí informace ohledně vzdělání a výše platu Mgr. Martina Lapčika a výše platu oprávněné úřední osoby Mgr. Jany Jurkové. Přípisem ze dne 27. 12. 2022, č. j. BKPO/027515/2022/2001/LAPM předal stěžovatel odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace č. j. BKPO/024037/2022/2001/LAPM nadřízenému správnímu orgánu s kompletním spisovým materiálem. Nadřízený správní orgán rozhodnutím ze dne 6. 1. 2023, č. j. MMB/0005542/2023 zamítl odvolání jako opožděné. Dne 2. 1. 2023 byla žalobci sdělením č. j. BKPO/027090/2022/2001/VELR poskytnuta informace o vzdělání právníka stěžovatele Mgr. Martina Lapčika (věc vyřizovala právnička stěžovatele Mgr. Radka Velflová). Téhož dne bylo stěžovatelem vydáno rozhodnutí č. j. BKPO/000044/2023/2001/VELR, kterým byla částečně odmítnuta žádost o informace ve věci výše platů právníka Mgr. Martina Lapčika a oprávněné úřední osoby Mgr. Jany Jurkové. Dne 13. 1. 2023 usnesením č. j. BKPO/001233/2023/2001/NEHY rozhodl tajemník stěžovatele Mgr. Ivo Petr o nevyhovění námitce podjatosti vůči Mgr. Martinu Lapčíkovi a vedoucí Kanceláře tajemníka Ing. Daně Maškové. Dne 31. 1. 2023 učinil žalobce podání, kterým se odvolal proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace č. j. BKPO/000044/2023/2001/VELR, dále se odvolal proti rozhodnutí o námitce podjatosti č. j. BKPO/001233/2023/2001/NEHY, také požádal o informaci týkající se vzdělání právníka stěžovatele Mgr. Martina Lapčika, právničky stěžovatele Mgr. Radky Velflové, tajemníka stěžovatele Mgr. Ivo Petra a žádost o informace o výši platů všech jmenovaných a také oprávněné úřední osoby Mgr. Jany Jurkové. Zároveň shora uvedeným podáním podal stížnost na postup právničky stěžovatele Mgr. Radky Velflové a námitku podjatosti vůči Mgr. Radce Velflové včetně všech jejích nadřízených. Přípisem ze dne 7. 2. 2023, č. j. BKPO/003323/2023/2001/VELR předala odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace č. j. BKPO/000044/2023/2001/VELR nadřízenému správnímu orgánu. Výzvou ze dne 8.



2. 2023, č. j. BKPO/003424/2023/2001/VELR byl žalobce vyzván k odstranění vad podání. Dne 24. 2. 2023 vydal nadřízený správní orgán rozhodnutí č. j. MMB/0105238/2023, kterým odvolání zamítnul. Rozhodnutím ze dne 9. 2. 2023, č. j. BKPO/003003/2023/2001/HOLJ bylo rozhodnuto o odmítnutí žádosti o informace.

Žalobce v souvislosti s přestupkovou věcí také užíval nástroje ochrany před nečinností, kdy podáním ze dne 14. 2. 2022 podal k nadřízenému správnímu orgánu žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti. Nadřízený správní orgán žalobce vyrozuměl sdělením ze dne 17. 3. 2022, že neshledal důvody k přijetí opatření proti nečinnosti. Také podal žalobu ze dne 15. 3. 2022 ke Krajskému soudu v Brně, kdy věc byla evidována pod sp. zn. 31 A 39/2022. Toto řízení Krajský soud usnesením ze dne 8. 6. 2022, č. j. 31 A 39/2022-28 zastavil, neboť žalobce vzal svoji žalobu zpět.

Žalobce svým procesním postupem permanentně zatěžoval stěžovatele zákonnými nástroji, které se však v nyní napadané věci proměnily ve zjevné zneužití práva. Nejvyšší správní soud opakovaně konstatoval, že takové praktiky nepožívají právní ochrany (viz např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 12. 2018, č. j. 4 As 113/2018-39; ze dne 12. 6. 2019, č. j. 2 As 125/2018-46; ze dne 16. 11. 2022, č. j. 6 As 275/2021-60). Tím pádem se žalobce ve smyslu § 71 odst. 4 správního řádu nemůže domáhat nedodržení pořádkových lhůt.

Pro doplnění stěžovatel uvádí, že i totožný senát Krajského soudu, který rozhodoval nyní napadanou věc v usnesení ze dne 8. 6. 2022, č. j. 31 A 39/2022-28 uvedl: „Z uvedeného je zřejmé, že k nedodržení lhůty třiceti dnů pro vydání rozhodnutí dle § 71 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, došlo toliko v důsledku nutnosti řešit podání žalobce, případně v důsledku jeho vlastní procesní pasivity (neomluvená neúčast na jednání, nevyužití lhůty pro seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí). Žalobce jistě může využívat všech svých práv procesních práv v rámci správního řízení, nicméně jestliže v důsledku jejich uplatňování není možné objektivně dodržet lhůty pro vydání rozhodnutí ve věci samé, nelze žalovanému přičítat jejich nedodržení k tíži v rámci řízení na ochranu proti nečinnosti. Ze správního spisu vyplývá, že správní orgán činil všechny kroky k rozhodnutí věci bez zbytečného odkladu a tudíž soud nedospěl k závěru, že by žalobci náležela náhrada nákladů řízení.“

Podklady, které nejsou součástí přestupkového spisu, přikládá stěžovatel v příloze kasační stížnosti, neboť jsou tyto podklady součástí jiných správních spisů, avšak přímo souvisejí s přestupkovou věcí.

#### *Procesní opatrnost stěžovatele*

Krajský soud v napadeném rozsudku také stěžovateli vytykal volbu časových intervalů k provádění úkonů v rámci přestupkového řízení. K nařizování ústních jednání s časovým předstihem by chtěl stěžovatel konstatovat, že tak činí z procesní opatrnosti. Stěžovatel při nařizování ústního jednání počítá s tím, že přeprava předvolání může trvat až několik dní, může být připraveno k vyzvednutí u poskytovatele přepravních služeb až 10 dnů, načež má účastník ze zákona čas na přípravu, a to v délce minimálně 5 dnů. S přihlédnutím k těmto faktorům má stěžovatel za to, že nařizování ústního jednání s měsíčním předstihem je časově přiměřené.

#### *Návrh výrokové části*

Stěžovatel s ohledem na výše uvedené navrhuje, aby Nejvyšší správní soud vydal rozsudek s následujícím výrokem:

**Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 8. 2. 2023, č. j. 31 A 93/2022-32, se zrušuje a věc se vrací tomuto soudu k dalšímu řízení.**



**Přílohy:**

- Sdělení č. j. BKPO/021713/2021/2040/MAS
- Rozhodnutí č. j. BKPO/002662/2022/2040/MAS
- Podání žalobce ze dne 3. 3. 2022 (zaevidováno pod č. j. BKPO/004990/2022)
- Přípis č. j. BKPO/005417/2022/2040/MAS
- Rozhodnutí č. j. MMB/160117/2022
- Přípis č. j. BKPO/005303/2022/2001/NEHY
- Sdělení č. j. BKPO/009174/2022/2040/MAS
- Rozhodnutí č. j. BKPO/009176/2022/2040/MAS
- Podání žalobce ze dne 22. 6. 2022 (zaevidováno pod č. j. BKPO/013863/2022)
- Přípis č. j. BKPO/014051/2022/2001/MAS
- Rozhodnutí č. j. MMB/0364775/2022/2
- Rozhodnutí č. j. BKPO/024037/2022/2001/LAPM
- Přípis žalobce ze dne 14. 12. 2022 (zaevidováno pod č. j. BKPO/027090/2022)
- Přípis č. j. BKPO/027515/2022/2001/LAPM
- Rozhodnutí č. j. MMB/0005542/2023
- Usnesení č. j. BKPO/001233/2023/2001/NEHY
- Sdělení č. j. BKPO/027090/2022/2001/VELR/01
- Rozhodnutí č. j. BKPO/000044/2023/2001/VELR
- Podání žalobce ze dne 31. 1. 2023 (zaevidováno pod č. j. BKPO/003003/2023)
- Výzva č. j. BKPO/003424/2023/2001/VELR
- Přípis č. j. BKPO/003323/2023/2001/VELR
- Rozhodnutí č. j. MMB/0105238/2023
- Rozhodnutí č. j. BKPO/003003/2022/2001/HOLJ

Úřad městské části města Brna  
Brno – Královo Pole  
Palackého tř. 59, 612 93 Brno  
Kancelář tajemníka  
-4-

Mgr. Adam Palko  
Právník  
Kancelář tajemníka

ÚMČ města Brna, Brno – Královo Pole

**Rozdělovník:**

- Nejvyšší správní soud, Moravské náměstí 6, 602 00 Brno
- Spis – ZDE