

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor kontrolní a právní
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 33642 /2023

Sp. zn.: S – JMK 103362/2022 OKP

Brno 5. 4. 2023

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje jako nadřízený orgán podle § 16 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), ve spojení s § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **rozhodl** podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu o odvolání žadatele [REDAKCE], ze dne 8. 3. 2023, proti rozhodnutí povinného subjektu statutárního města Brna, se sídlem Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, ze dne 8. 2. 2023, č. j. MMB/0070202/2023, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 23. 5. 2022, **takto**:

Odvoláním napadené **rozhodnutí statutárního města Brna, č. j. MMB/0070202/2023, ze dne 8. 2. 2023**, kterým byla ve smyslu § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. odmítnuta část žádosti [REDAKCE], o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. s názvem „Žádost o informace“ ze dne 23. 5. 2022, **se podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ruší a věc se vrací statutárnímu městu Brnu k novému projednání.**

Odůvodnění

I.

Krajský úřad Jihomoravského kraje (dále jen „krajský úřad“, příp. „nadřízený orgán“) obdržel dne 27. 3. 2023 spisový materiál statutárního města Brna, se sídlem Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno (dále jen „povinný subjekt“), ve věci odvolání ze dne 8. 3. 2023 proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 8. 2. 2023, kterým byla odmítnuta část žádosti žadatele [REDAKCE] (dále jen „žadatel“ či „odvolatel“) dle zákona č. 106/1999 Sb.

Z předloženého spisového materiálu vyplynulo následující:

Žadatel podal u povinného subjektu dne 24. 5. 2022 žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „žádost“). V žádosti bylo požadováno mj. poskytnutí následujících informací:

„...V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace, v jaký rok a na jaké školy získala Mgr. Pavlína Krapková titul Mgr.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace o platech Mgr. Pavlíny Krapkové za posledních 24 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace žádám o zaslání kompletní kopie spisu vedeného pod spis. Zn. 3220/OBB/0251807/2022.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace, jaký je obvyklý způsob využití zatravněné plochy okolo parkoviště...”

Povinný subjekt žádost v bodě 1. a 2. žádosti odmítl rozhodnutím č. j. MMB/PO/0296329/2022/01/02 ze dne 3. 6. 2022 (dále jen „rozhodnutí“), a to dle § 8a zákona č. 106/1999 Sb.

Dne 23. 6. 2022 podal žadatel proti rozhodnutí povinného subjektu odvolání dle § 16 zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 22. 6. 2022.

Následně krajský úřad v souladu s § 37 odst. 3 správního řádu vyzval žadatele k doplnění odvolání o náležitosti stanovené v § 37 odst. 2 a § 82 odst. 2 správního řádu, a to přípisem s názvem „Výzva k doplnění podání“ ze dne 7. 8. 2022, č. j. JMK 117914/2022. Jelikož žadatel odvolání ve stanovené lhůtě nedoplnil, krajský úřad řízení o odvolání usnesením ze dne 2. 9. 2022, č. j. JMK 129082/2022 zastavil. Proti tomuto usnesení podal žadatel odvolání ze dne 3. 10. 2022, o kterém rozhodlo Ministerstvo vnitra svým rozhodnutím ze dne 11. 11. 2022, č. j. MV-184267-4/ODK-2022 tak, že usnesení krajského úřadu zrušilo a věc mu vrátilo k novému projednání.

Krajský úřad poté vydal dne 5. 12. 2022 rozhodnutí, č.j. JMK 172518/2022, kterým rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání.

Povinný subjekt zaslal žadateli dne 19. 12. 2022 přípis s názvem „Žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. – poskytnutí informace“, v němž žadateli poskytl informaci požadovanou v první odrážce jeho žádosti, a to informaci „v jaký rok a na jaké škole získala Mgr. Pavlína Krapková titul Mgr.“.

Dne 13. 12. 2022 zaslal povinný subjekt žadateli přípis s názvem „Výzva k upřesnění žádosti o informace“ (dále jen „výzva k upřesnění“), v níž žadatele vyzval v souladu s § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., k upřesnění druhé odrážky žádosti. Ve výzvě k upřesnění mj. uvedl:

„...Personální oddělení obdrželo rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Odboru kontrolního a právního, týkající se Vaší žádosti o níže uvedené informace... Výše uvedené rozhodnutí krajského úřadu zrušilo napadené rozhodnutí statutárního města Brna, č.j. MMB/PO/0296329/2022 ze dne 3. 6. 2022, ve věci části výše uvedené žádosti o informaci a vrátilo věc statutárnímu městu Brnu k novému projednání. Na základě uvedeného a v souladu s § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o svobodném přístupu k informacím), vyzýváme k upřesnění Vaší žádosti o sdělení informace o platech Mgr. Pavlíně Krapkové za posledních 24 měsíců. Vaše žádost je formulována příliš obecně, vyzýváme Vás tedy ke sdělení, jakou konkrétní informaci o platech požadujete. V případě, že Vaše žádost nebude upřesněna do 30 dnů od doručení této výzvy, bude vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V případě, že žádost upřesníte, bude v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím Vaše žádost vyřízena do 15 dnů ode dne doručení upřesnění žádosti...“

Jelikož žadatel žádost do 30 dnů neupřesnil, vydal povinný subjekt dne 8. 2. 2023 rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, které bylo žadateli doručeno dne 23. 2. 2023. v rozhodnutí povinný subjekt mj. uvedl:

„...Ve vztahu k první odrážce žádosti o informaci byl v souladu s § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím žadatel vyzván k upřesnění žádosti o sdělení informace o platech Mgr. Pavlíně Krapkové za posledních 24 měsíců, protože žádost byla formulována příliš obecně. Předmětem výzvy byl dotaz, jakou konkrétní informaci o platech žadatel požaduje. Ve výzvě bylo rovněž uvedeno, že v případě, pokud žádost o informaci nebude upřesněna do 30 dnů od doručení této výzvy, bude vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V případě, že žádost bude upřesněna, bude v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu

k informacím žádost vyřízena do 15 dnů ode dne doručení upřesnění. Výzva k upřesnění byla doručena žadateli 27. 12. 2022, lhůta k podání upřesnění tedy začala běžet 28. 12. 2022 a skončila 27. 1. 2023. Statutární město Brno do konce lhůty neobdrželo ze strany žadatele požadované upřesnění...”

Proti rozhodnutí si žadatel podal odvolání ze dne 8. 3. 2023, v němž mj. uvedl:

„...Podávám odvolání proti rozhodnutí č.j. MMB/0070202/2023...”

Nadřízený orgán dále svým sdělením ze dne 29. 3. 2023, vedeném pod č.j. JMK 50644/2023 a sdělením ze dne 30. 3. 2023, vedeném pod č.j. JMK 50674/2023, seznámil odvolatele a dotčenou osobu Mgr. Pavlínu Krapkovou s obsahem spisu a vyzval je k vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí. Žadatel ani dotčená osoba této možnosti nevyužili.

II.

Krajský úřad se v rámci přezkumu postupu povinného subjektu nejdříve zabýval otázkou své věcné příslušnosti.

V souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, mj. „územní samosprávné celky a jejich orgány“. S ohledem na skutečnost, že žadatel ve své žádosti o poskytnutí informací požadoval informace vztahující se k výkonu samostatné působnosti statutárního města Brna, je povinným subjektem k poskytnutí informací v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. statutární město Brno.

Podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. rozhoduje o odvolání nadřízený orgán. Pro určení nadřízeného orgánu odkazuje zákon č. 106/1999 Sb. v § 20 odst. 4 na § 178 správního řádu. Podle § 178 odst. 1 správního řádu je nadřízeným orgánem ten správní orgán, o kterém to stanoví zvláštní zákon; neurčuje-li jej zvláštní zákon, je jím správní orgán, který podle zákona rozhoduje o odvolání, popřípadě vykonává dozor. Podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích, krajský úřad přezkoumává rozhodnutí vydaná orgány obce v řízení podle zvláštních zákonů, pokud není zákonem tato působnost svěřena zvláštnímu orgánu nebo zákon nestanoví jinak. Nadřízeným orgánem povinného subjektu je tedy v daném případě krajský úřad.

Nadřízený orgán dále zjišťoval, zda byly splněny podmínky pro podání odvolání dle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. K včasnosti podání odvolání v návaznosti na § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. nutno uvést, že dle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, přičemž odvolací lhůta dle § 83 odst. 1 správního řádu činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Nadřízený orgán konstatuje, že odvolání žadatele proti předmětnému rozhodnutí bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě.

III.

Krajský úřad v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal napadené rozhodnutí, i postup povinného subjektu, jenž jeho vydání předcházel, a dospěl k závěru, že rozhodnutí je nepřezkoumatelné. Krajský úřad přitom vycházel z následujících skutečností:

V souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti mj. územní samosprávné celky a jejich orgány. Informace spadající do samostatné působnosti povinného subjektu poskytuje povinný subjekt v samostatné působnosti; informace spadající do přenesené působnosti povinného subjektu poskytuje povinný subjekt v přenesené

působnosti (viz § 20 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb.). Pokud požadovaná informace nespadá do působnosti povinného subjektu, povinný subjekt takovou žádost o informaci v souladu s § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli. V případě, že je žádost o informaci nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována nebo je žádost formulována příliš obecně, povinný subjekt vyzve dle § 14 odst. 5 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. žadatele k upřesnění žádosti. Povinné subjekty mají úplnou informační povinnost (jsou tak povinny poskytnout veškeré žadatelem požadované informace vztahující se k působnosti, resp. činnosti povinného subjektu); (zákonné) podmínky omezení či odepření požadovaných informací jsou upraveny v § 2 odst. 4, § 7, § 8a, § 9, § 10 a § 11 zákona č. 106/1999 Sb. Z § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. vyplývá, že nerozhodne-li povinný subjekt podle § 15 téhož zákona – tedy pokud povinný subjekt nevydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, resp. části žádosti - poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění. V případě, že jsou požadovány informace, které nelze ať už jako celek či jen z části žadateli ze zákonem stanovených důvodů poskytnout, je povinný subjekt povinen v souladu s § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. vydat ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti.

Jak vyplývá ze shora uvedeného, zákon č. 106/1999 Sb. představuje podrobnou právní úpravu ústavně zaručeného práva na informace a svobodného přístupu k informacím. Zákon č. 106/1999 Sb. je založen na principu, že osoba, ať už fyzická či právnická, má svobodný přístup k informacím týkající se působnosti povinných subjektů, přičemž v žádném případě není povinna sdělovat povinnému subjektu důvody, proč dané informace požaduje. Povinným subjektem je dle zákona č. 106/1999 Sb. územně samosprávný celek jako takový, a tento má úplnou informační povinnost, přičemž právo na informace může omezit pouze z důvodů uvedených v zákoně (§ 2 odst. 4 a § 7 - 12 zákona č. 106/1999 Sb.).

V případě, že se žádost jeví povinnému subjektu nesrozumitelná, není mu zřejmé, jaká informace je požadována nebo je žádost formulována příliš obecně, má možnost dle § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti vyzvat, aby žádost upřesnil, neupřesnil-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy k upřesnění, rozhodne o odmítnutí žádosti.

V daném případě povinný subjekt zaslal žadateli dne 13. 12. 2023 výzvu k upřesnění, v níž žadatele vyzval, aby upřesnil část žádosti, jelikož je dle jeho názoru formulována příliš obecně. Jelikož žadatel tuto část žádosti do 30 dnů od doručení výzvy k upřesnění neupřesnil, povinný subjekt dne 8. 2. 2023 žádost v druhé odrážce žádosti, a to konkrétně „*sdělení informace o platech Mgr. Pavlíný Krapkové za posledních 24 měsíců*“ rozhodnutím odmítl.

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. je možné podat odvolání. Odvolací orgán napadené rozhodnutí přezkoumává z hlediska oprávněnosti aplikace § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., **tedy nejen zda žadatel po výzvě k upřesnění žádost upřesnil, ale i to, zda ve věci byla výzva k upřesnění vůbec důvodná, neboť splnění podmínek pro výzvu k upřesnění (zda žádost byla nesrozumitelná, nepřesná či příliš obecná) je integrální podmínkou zákonnosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti.** Je proto nutné, **aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti podrobně zdůvodnilo splnění podmínek pro výzvu k upřesnění.**

V daném případě má krajský úřad za to, že výzva k upřesnění je nedostatečně odůvodněná. Povinný subjekt ve výzvě k upřesnění pouze konstatoval, že se mu část žádosti jeví formulována velmi obecně, aniž by řádně zdůvodnil, v čem tuto obecnost spatřuje.

Taktéž rozhodnutí o odmítnutí žádosti není (stejně jako výzva k upřesnění) dostatečně odůvodněné, a tudíž pro nadřízený orgán nepřezkoumatelné. Dle § 68 odst. 3 správního řádu se (pro jeho přezkoumatelnost) v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. V odůvodnění správního rozhodnutí musí být především uvedeno, jakými úvahami se správní orgán řídil při výkladu právních předpisů, a musí být uveden rozbor a zhodnocení podkladů rozhodnutí. Je tedy třeba uvést konkrétní důvody, proč a jakým způsobem byly aplikovány právní předpisy. Řádné zdůvodnění rozhodnutí je přitom podmínkou jeho přezkoumatelnosti. Pokud povinný subjekt rezignuje na odpovídající odůvodnění rozhodnutí, je takové rozhodnutí pro nadřízený správní orgán nepřezkoumatelné. Není tedy možné pouze konstatovat obecnost či nesrozumitelnost části žádosti, aniž by povinný subjekt v odůvodnění rozhodnutí řádně zdůvodnil, v čem onu obecnost či nesrozumitelnost části žádosti spatřuje, a co konkrétně požaduje od žadatele upřesnit.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Povinný subjekt je tedy povinen (v návaznosti na toto rozhodnutí) znovu posoudit veškeré dosavadní úkony ve věci ve smyslu příslušné právní úpravy a soudní judikatury a v případě opětovného vyzvání žadatele k upřesnění části jeho žádosti z důvodu přílišné obecnosti řádně zdůvodnit, v čem povinný subjekt tuto obecnost spatřuje a jak konkrétně má žadatel tuto část žádosti upřesnit.

Jelikož nadřízený orgán nemohl řádně přezkoumat postup povinného subjektu při vyřízení žádosti žadatele, nebyl oprávněn postupovat dle § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. a vydat v rámci uvedeného odvolacího řízení informační příkaz.

Poučení

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.



Mgr. Radomír Zimek
pověřen vedením odboru kontrolního a právního

Rozhodnutí obdrží:

Statutární město Brno, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, IČO 44992785, ID DS a7kbrnn
Mgr. Pavlína Krapková, Magistrát města Brna, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, ID DS a7kbrnn
(toto rozhodnutí je zasíláno do datové schránky a spis prostřednictvím provozovatele poštovních služeb; rozhodnutí bude po nabytí právní moci zasláno i prostřednictvím provozovatele poštovních služeb)

Vyřizuje: Mgr. Klára Škrlová, email: skrlova.klara@kr-jihomoravsky.cz, tel. 541651416