

JUDr. Roman Heinz, Ph.D.  
ředitel Krajského úřadu  
Jihomoravského kraje  
Žerotínovo náměstí 3  
BRNO

Brno 18. května 2023  
Č. j. JMK 72593/2023

Vážený pane,

dne 19.04.2023 bylo podatelnu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „KrÚ“) zaevidováno Vaše podání, které mimo jiné obsahovalo stížnost na postup odboru kontrolního a právního (dále jen „OKP“ nebo „nadřízený orgán“) ve věci vedené pod sp. zn. S-JMK 103362/2022 a týkající se Vašeho odvolání proti rozhodnutí statutárního města Brna (dále jen „povinný subjekt“) o odmítnutí Vaší žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) ze dne 24.05.2022. Ve své stížnosti jste uvedl, že „... Dne 11.04.2023 mi byla doručena výzva č.j. JMK 50644/2023, kterou jsem byl vyzván k vyjádření k podkladům, nicméně lhůta mi byla stanovena do 03.04.2023, tedy na den, který byl v době doručení předmětné výzvy již minulostí. Takový postup Mgr. Radomíra Zímka považuji za protiprávní a šikanující, možná až hraničící s trestným činem zneužití pravomoci úřední osoby...“

Po seznámení se s Vaší stížností konstatuji, že její předmět naplňuje dikci § 175 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a proto jsem v souladu s § 175 odst. 4 správního řádu přikročil k jejímu vyřízení a to i s ohledem na skutečnost, že plním ve vztahu k zaměstnancům Jihomoravského kraje zařazeným do krajského úřadu funkci statutárního orgánu zaměstnavatele a jako jejich nadřízený jsem tedy oprávněn kontrolovat jejich činnost [viz § 69 odst. 2, písm. c) a e) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů]. Po prošetření celé záležitosti tímto sděluji:

Ze spisové dokumentace jsem zjistil, že jste si podal k povinnému subjektu žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. Vzhledem k tomu, že Vaše žádost byla formulována příliš obecně, vyzval Vás povinný subjekt v souladu s § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. k upřesnění žádosti (Výzva ze dne 13.12.2022, č. j. MMB/0611244/2022). Jelikož jste svou žádost neupřesnil ve stanovené lhůtě, vydal povinný subjekt dne 08.02.2023 rozhodnutí č. j. MMB/0070202/2023, jímž částečně Vaši žádost odmítl. Proti tomuto rozhodnutí jste podal dne 08.03.2023 odvolání, které bylo KrÚ zaevidováno dne 27.03.2023.

OKP Vás před vydáním svého rozhodnutí připisem ze dne 29.03.2023, č. j. JMK 50644/2023, s názvem „Výzva k vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí a k seznámení se spisem“ (dále jen „výzva k vyjádření“) vyzval v souladu s § 4 odst. 4 a § 36 odst. 3 správní řád k vyjádření se k podkladům rozhodnutí a k seznámení se spisem. Vzhledem k tomu, že Vaše odvolání nesplňovalo náležitosti dle § 37 odst. 2 a § 82 odst. 2 správního řádu, neboť v něm nebylo uvedeno, co navrhuje a v čem spatřuje rozpor

s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, byl jste přípisem ze dne 29.03.2023, č. j. JMK 50621/2023 OKP, vyzván k doplnění svého odvolání.

Dle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. musí nadřízený orgán rozhodnout o odvolání do 15 dnů ode dne předložení odvolání povinným subjektem. Tato lhůta počíná ode dne následujícího po předložení odvolání povinným subjektem a tuto lhůtu nelze prodloužit. Jelikož má nadřízený orgán na vydání rozhodnutí o odvolání pouze lhůtu 15 dnů, která končila dne 11.04.2023, byla Vám poskytnuta k seznámení se spisem a vyjádření se k spisovému materiálu taková lhůta, aby byl OKP schopen v této zákonné lhůtě o dané věci rozhodnout a dodržet tak lhůtu stanovenou ve výše uvedeném ustanovení zákona č. 106/1999 Sb. Jen pro doplnění bych chtěl uvést, že spisový materiál zaslaný povinným subjektem byl OKP doručen dne 27.03.2023. Výzva k vyjádření byla sepsána dne 29.03.2023 a Vám v ní byla určena lhůta k vyjádření se do 03.04.2023. Konec lhůty pro vydání rozhodnutí nadřízeným orgánem byl 11.04.2023. Jelikož období v 07.04.-10.4.2023 byly velikonoční svátky, rozhodnutí muselo být předáno k podpisu a vypraveno nejpozději dne 06.04.2023.

K právu odvolatele vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí a stanovení lhůt bych chtěl odkázat na právní názor vyjádřený v publikaci *Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, strana 845-846, cituji: „Podobnou komplikací je uplatnění práva odvolatele vyjádřit se k podkladům rozhodnutí podle § 36 odst. 3 SpŘ. I toto ustanovení je totiž v odvolacím řízení pojmově aplikovatelné. Sporná přitom je již samotné uplatnění tohoto práva, neboť obecná správní praxe je omezuje jen na situace, kdy byl spis „obsahově“ v odvolacím řízení doplněn o nové podklady, resp. důkazní prostředky. Tato teze se však může uplatnit v odvolacím řízení dle Svlmf jen omezeně, neboť – jak bylo uvedeno v komentáři k § 15 Svlmf – je prvním úkonem podle SpŘ až vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti a k žádnému předchozímu vyjadřování (obvykle žadatele) před jeho vydáním nedochází. Z tohoto hlediska by odvolací orgán měl umožnit odvolateli, aby se před vydáním rozhodnutí vyjádřil. Na druhou stranu je ale vůbec otázkou, zda bude mít „k čemu“ se vyjadřovat, neboť s informacemi, u nichž došlo k vyloučení, se z povahy věci seznámit nemůže, a jiné podklady zřejmě z úrovně odvolacího orgánu opatřovány nebudou. ... Druhou spornou otázkou je, zda by nadřízený orgán měl zvláštním úkonem odvolatele k jeho uplatnění vyzvat, což by při lhůtě pro rozhodnutí mohlo být přinejmenším problematické. ....*

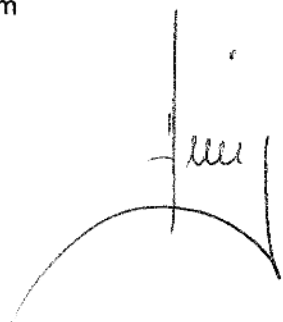
Ve vztahu k postupu podle § 36 odst. 3 SpŘ tedy lze obecně shrnout, že výzva by účastníkům odvolacího řízení měla být odvolacím orgánem zasílána, přičemž je vhodné jako její přílohu zaslat též stanovisko povinného subjektu (§ 88 odst. 1 SpŘ) a nesplnil-li povinný subjekt svou povinnost plynoucí z § 86 odst. 2 SpŘ též podané odvolání, aby na ně mohli reagovat ostatní účastníci. Ve výzvě je nutné stanovit termín pro reakci tak, aby bylo možné co nejvíce zachovat zákonné lhůty pro rozhodnutí. ... [srov. v této souvislosti „apel“ NSS vyjádřený v podobné souvislosti bodě 108 rozsudku č. j. 8 As 55/2012-62, 3155/2015 Sb.NSS: „Komunikace mezi povinným subjektem a dotyčnou osobou má probíhat tak, aby zásadně nebylo ohroženo vyřízení žádosti o poskytnutí informace v zákonem stanovených lhůtách (§ 14 a 15 Svlmf).“]

Jak jsem zjistil ze spisové dokumentace zapůjčené OKP, rozhodnutím č. j. JMK 53682/2023 ze dne 05.04.2023 bylo rozhodnutí povinného subjektu č. j. MMB/0070202/2023 ze dne 08.02.2023 v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušeno a věc mu byla vrácena k novému projednání. Důvodem ke

zrušení a vrácení věci k novému projednání povinnému subjektu byla skutečnost, že nadřízený orgán dospěl k závěru, že napadané rozhodnutí je nepřezkoumatelné, neboť výzva k upřesnění byla nedostatečně odůvodněná. Povinný subjekt ve výzvě k upřesnění pouze konstatoval, že se mu část žádosti jeví formulována velmi obecně, aniž by řádně zdůvodnil, v čem tuto obecnost spatřuje. OKP tedy rozhodl ve Váš prospěch. Vzhledem k tomu, že správní řízení v dané věci bylo ze strany OKP ukončeno, není možné stanovit nový termín pro vyjádření se k podkladům, tak jak požadujete ve své stížnosti.

Vaši stížnost na chování zaměstnanců OKP hodnotím jako nedůvodnou, neboť jimi bylo postupováno v souladu s platnou právní úpravou.

S pozdravem

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, sweeping curve on the right that loops back towards the center.