

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-122833-3/ODK-2023

Praha 21. července 2023
Počet listů/stran: 1/2
Přílohy: 2/5

prostřednictvím poštovních služeb (doporučeně s dodejkou)

Odvolání [REDAKCE], ze dne 26. června 2023, proti rozhodnutí Jihomoravského kraje, Krajského úřadu Jihomoravského kraje č. j. JMK 80092/2023, sp. zn. S-JMK 79707/2023 OKŘ, ze dne 29. května 2023, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů – **výzva k doplnění odvolání podle § 37 odst. 3 správního řádu a výzva k vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí podle § 36 odst. 3 správního řádu**

Ministerstvu vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, bylo dne 17. července 2023 předáno Vaše odvolání proti shora uvedenému rozhodnutí.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že jste dne 26. června 2023 podal blanketní odvolání, které bylo povinnému subjektu doručeno dne 28. června 2023.

Odvolací orgán shledal, že Vaše odvolání bylo podáno včas podle § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), nesplňuje však všechny obsahové požadavky, které jsou na něj kladeny ustanovením § 82 odst. 2 věta první správního řádu, které zní: „Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.“ Z Vašeho odvolání není zřejmé, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo; které věci se odvolání týká a co navrhuje. Na základě této skutečnosti Vás **proto v souladu s 37 odst. 3 správního řádu vyzýváme k doplnění Vašeho odvolání** o výše uvedené náležitosti.



Zároveň Vám s odkazem na ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu poskytujeme možnost vyjádřit se k podkladům před rozhodnutím o odvolání. V příloze Vám zasíláme záznam do spisu a předkládací zprávu Krajského úřadu Jihomoravského kraje k Vašemu odvolání).

Doplnění Vašeho odvolání i vyjádření se k podkladům můžete učinit písemně, případně v elektronické podobě podepsané zaručeným elektronickým podpisem; Ministerstvo vnitra při svém rozhodování přihledne i k podáním učiněným elektronicky bez zaručeného podpisu, pokud nebude mít pochybnosti o jejich odesílateli. O zaslání Vašeho doplnění k odvolání a případnému vyjádření se k podkladům Vás žádáme **ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení této výzvy**. Zároveň upozorňujeme, že pokud své odvolání v uvedené lhůtě nedoplníte, bude rozhodováno na základě dostupných podkladů uvedených ve správním spise.

Vyjádření prostřednictvím elektronické komunikace zasílejte buď do datové schránky Ministerstva vnitra, nebo na adresu odbordk@mvcr.cz a v kopii na veronika.benesova@mvcr.cz.

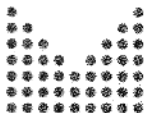
V případě zájmu se s jednotlivými součástmi spisu můžete seznámit **nahlédnutím do spisu** u Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly veřejné správy, nám. Hrdinů 3, 140 21, Praha 4 po předchozí telefonické dohodě na tel. 974 816 411.

Děkujeme za spolupráci.

Ing. Bc. Miroslav Veselý
ředitel odboru

v z. Mgr. Jan Roneš
vedoucí oddělení vzdělávání
a samosprávných agend
územních samosprávných celků

Vyřizuje: Mgr. Veronika Vašicová Benešová
tel. č.: 974 816 452
e-mail: posta@mvcr.cz



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-122833-2/ODK-2023

Praha 21. července 2023
Počet listů/stran: 1/1

Z á z n a m d o s p i s u

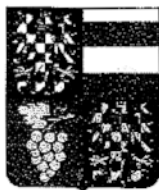
V řízení o odvolání [REDACTED]
ze dne 26. června 2023, proti rozhodnutí Jihomoravského kraje, Krajského úřadu Jihomoravského kraje č. j. JMK 80092/2023, sp. zn. S-JMK 79707/2023 OKŘ, ze dne 29. května 2023 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podané u povinného subjektu dne 25. května 2023, **jsou v souladu s § 15 odst. 2 správního řádu oprávněnými úředními osobami:**

- 1) k podpisu rozhodnutí: Ing. Bc. Miroslav Veselý, ředitel odboru veřejné správy, dozoru a kontroly; v případě nepřítomnosti ředitele odboru Mgr. Jan Roneš, vedoucí oddělení vzdělávání a samosprávných agend územních samosprávných celků odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, a v případě jeho nepřítomnosti Ing. Tomáš Pösl, vedoucí oddělení kontroly,
- 2) k přípravě rozhodnutí a k ostatním úkonům ve věci: JUDr. Adam Furek, vedoucí oddělení legislativně-právního odboru veřejné správy, dozoru a kontroly,
- 3) k přípravě rozhodnutí a k ostatním úkonům ve věci: Mgr. Tereza Lukešová, Mgr. Martin Vašica, Mgr. Pavla Šupková, Mgr. Veronika Vašicová Benešová, Mgr. Petra Gajdošová, Mgr. Michal Bujak, Mgr. Andrea Bartošová, Mgr. Petra Procházková, Mgr. Luďka Hadroušková, Mgr. Petra Buzu, Ing. Pavla Tománková a Ing. Daniela Horníčková, pracovníci odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, zařazení do oddělení legislativně-právního.

Ing. Bc. Miroslav Veselý
ředitel odboru

v z. Mgr. Jan Roneš
vedoucí oddělení vzdělávání
a samosprávných agend
územních samosprávných celků

Vyřizuje: Mgr. Veronika Vašicová Benešová, tel. č.: 974 816 452, e-mail: posta@mvcr.cz



MVCRP01WU9H6

KUJMXOPXEET5

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor kancelář ředitele

Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Č. j.:

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Počet listů:

Počet příloh/listů:

Datum:

JMK 105722/2023
S - JMK 79707/2023 OKŘ
Mgr. Mikysková
541 658 910
2
spis
12.07.2023

Ministerstvo vnitra České republiky

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly

nám. Hrdinů 1634/3

140 21 Praha 4

MINISTERSTVO VNITRA ČR
centrální podatelna Centrotex

Došlo: 17. 07. 2023

č. j. 40-12133-1006-2023

Počet listů: 219 Přílohy: SV

Předložení odvolání proti Rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Odboru kanceláře ředitele, č. j. JMK 80092/2023, sp. zn. S-JMK 79707/2023 OKŘ, ze dne 29.05.2023, kterým bylo rozhodnuto o odmítnutí žádosti o informace dle § 11a odst. 1 písm. b) a § 15 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

V zákonem stanovené lhůtě dle § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) v příloze předkládáme včasné odvolání [redacted] (dále jen „žadatel“), proti rozhodnutí zdejšího správního orgánu, č. j. JMK 80092/2023, sp. zn. S-JMK 79707/2023 OKŘ, ze dne 29.05.2023, kterým bylo rozhodnuto o odmítnutí žádosti o informace dle § 11a odst. 1 písm. b) a § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolání spolu s kompletním spisovým materiálem prvoinstančního orgánu v dané věci krajský úřad předkládá odvolacímu orgánu, neboť neshledal podmínky pro postup dle § 87 správního řádu.

Stanovisko krajského úřadu jako prvoinstančního orgánu k podanému odvolání

Dne 25.05.2023 obdržel povinný subjekt žádost o informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Prostřednictvím této žádosti se žadatel domáhal sdělení informace o výši platů Mgr. Radomíra Zimka, Mgr. Škrlové a Mgr. Koníčka za posledních 13 měsíců, a informace, v jakém roce a na jaké škole získal Mgr. Koníček titul Mgr.

Dle § 11a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím může povinný subjekt odmítnout žádost o informace nebo její část do sedmi dnů ode dne jejího přijetí, pokud lze ve vztahu k ní dovodit, že cílem žadatele je způsobit nepřiměřenou zátěž povinného subjektu. Jedná se o ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím, které povinným subjektům umožňuje odmítnout žádost o informace, u které lze dovodit zneužití práva na informace, tedy takové jednání, při němž cílem žadatele není získání informace, ale zpravidla zatížení povinného subjektu vyřizováním podání a podnětů žadatele, včetně žádosti o informace.

Na skutečnost, že v případě jednání žadatele se jedná o zneužití práva na informace povinný subjekt dovozuje hlavně s ohledem na následující skutečnosti.

Žadatel podává povinnému subjektu opakovaně obdobné, až totožné žádosti o informace týkající se vzdělání a platu úředních osob zařazených do Krajského úřadu Jihomoravského kraje. Tyto žádosti jsou

IČ
708 88 337DIČ
CZ70888337Telefon
541 651 111DS
x2pbqzqE-mail
posta@jmk.czInternet
www.jmk.cz

vždy formulovány totožně slovy: „v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení o výši platů xxx za posledních x měsíců“, resp. „v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace v jakém roce a na jaké škole získal xxx titul x.“

Prostřednictvím předmětné žádosti o informace se žadatel dotazuje informací týkajících se platu Mgr. Zimka a Mgr. Škrlové, resp. platu a dosaženého vzdělání Mgr. Koníčka. Poskytnutí těchto informací žadatel požaduje po povinném subjektu opakovaně. Součástí podání s nyní projednávanou žádostí o informace bylo blanketní odvolání žadatele proti rozhodnutí povinného subjektu č.j. JMK 63420/2023 ze dne 25.04.2023 o odmítnutí poskytnutí informací týkajících se vzdělání a platu Mgr. Zimka a Mgr. Škrlové, a součástí podání odvolání proti nyní napadenému rozhodnutí je další totožně formulovaná žádost o informace žadatele týkající vzdělání a platu Mgr. Zimka, Mgr. Škrlové a Mgr. Koníčka.

Povinný subjekt obdržel žádosti o informace o vzdělání a platech úředních osob Mgr. Zimka a Mgr. Škrlové již 11.10.2022 a 19.04.2023. Všechny tyto žádosti byly shodně formulovány formulací uvedenou výše.

Ve věci žádostí o informace, kterou povinný subjekt obdržel dne 19.04.2023 bylo povinným subjektem vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 11a odst. 1 písm. b) a § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím, č.j. JMK 63420/2023 ze dne 25.04.2023. Proti tomuto rozhodnutí povinného subjektu podal žadatel blanketní odvolání (stejně jako v nyní projednávaném případě) a současně žádal opět o totožné o informace o platu a vzdělání oprávněných úředních osob. Povinný subjekt má za to, že pokud by pravým cílem opakovaných žádostí o informace žadatele byla řádná kontrola činnosti orgánů veřejné moci a vynakládání veřejných prostředků, resp. zjištění, zda jsou pracovní pozice ve veřejné správě obsazovány pracovníky s odpovídající kvalifikací, žadatel by své žádosti poté, co poskytnutí informací bylo opakovaně odmítnuto, blíže zdůvodnil či přeformuloval, resp. by v odvolání proti takovým rozhodnutím uvedl, v čem spatřuje nesprávnost postupu povinného subjektu a jeho rozhodnutí, a přiměl tak povinný subjekt změnit svůj odmítavý postoj k poskytování požadovaných informací.

Ze skutečnosti, že žadatel opakovaně podává totožné žádosti o informace, které nejsou žádným způsobem blíže doplněny, a proti rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí těchto informací podává odvolání, které taktéž žádným způsobem blíže nezdůvodní, povinný subjekt dovozuje, že žadatel se prostřednictvím svých podání nesnaží docílit poskytnutí požadovaných informací, naopak se snaží vůči povinnému subjektu činit co nejvíce podání, která však nemají sloužit svému smyslu (domoci se poskytnutí informací či změny nebo zrušení odmítavého rozhodnutí povinného subjektu), ale mají za úkol zaměstnat povinný subjekt jejich vyřizováním.

Shodnými požadavky na sdělení informací o vzdělání a platech dalších úředních osob a následnými blanketními odvoláními žadatele se povinný subjekt taktéž zabýval již v minulosti, a to v období roku 2018- 2019, přičemž tehdy byla věc ukončena rozhodnutím Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č.j. MV -70587-16/2018-ODK ze dne 04.04.2019, ve kterém bylo konstatováno, že pravým cílem takových podání žadatele není získat požadované informace, ale přidělat povinnému subjektu a dalším orgánům co nejvíce zbytečné a nesmyslné práce. Jelikož nynější jednání žadatele se od jeho předchozího jednání žádným způsobem neliší a povaha jeho podání zůstává stejná, povinný subjekt na tomto stanovisku setrvává i nyní.

Tomu, že skutečným cílem žadatele je svými opakovanými podáními zahlcovat úředníky a přidělovat jim práci pak ukazuje hlavně skutečnost, že žadatel o svém postupu vůči orgánům veřejné moci referuje na veřejném internetovém diskuzním fóru www.30kmh.cz, kde uráží úřední osoby, a chlubí se tím, jak orgány veřejné moci zahlcuje svými podáními všeho druhu a stejný postup doporučuje i ostatním

osobám. Z úřední činnosti je povinnému subjektu známo, že žadatel na předmětném diskuzním fóru vystupuje pod přezdívkou „Číkus“. O totožnosti žadatele nemá povinný subjekt pochyb, jelikož příspěvky tohoto uživatele často obsahují odkazy na konkrétní přípis a rozhodnutí povinného subjektu a dalších orgánů veřejné moci (např. Magistrát města Brna či Ministerstvo vnitra České republiky), které byly žadateli doručovány, a obsah jeho příspěvků a označení konkrétních úředních osob ve vícero případech přesně odpovídá průběhu řízení, které bylo se žadatelem vedeno.

Na totožnost žadatele povinný subjekt usuzuje např. z jeho příspěvku ze dne 30.08.2022 ve znění „29.08.2022 doručení poskytnutí informací od JMK. Mám za to, že se trochu mýlí a že těch dopisů bylo výrazně více“. Součástí tohoto příspěvku je odkaz na přípis povinného subjektu č.j. JMK 121424/2022 ze dne 17.08.2022, *Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.*, kterým povinný subjekt reagoval na žádost o informaci žadatele doručenu povinnému subjektu 09.08.2022.

Dále ve svém příspěvku ze dne 11.11.2022 ve znění „11.11.2022 doručeno sdělení JMK.....“ připojuje žadatel odkaz na přípis povinného subjektu č.j. JMK 153881/2022 ze dne 25.10.2022, kterým povinný subjekt reagoval na žádost o informace o platu a vzdělání mj. Mgr. Zimka a Mgr. Škrlové doručenu povinnému subjektu dne 11.10.2022.

V neposlední řadě také žadatel na předmětném veřejném diskuzním fóru sdílí dokumentaci, kterou obdržel od Ministerstva vnitra České republiky ve věci jeho odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu č.j. JMK 63420/2023 ze dne 25.04.2023 o odmítnutí žádosti o informace žadatele ze dne 18.04.2023 (příspěvek ze dne 17.06.2023 ve znění „... 16.06.2023 doručena výzva od MV, že se mám vyjádřit tak, aby bylo parazitům na ministerstvo doručeno nejpozději 16.06.2023“).

Skutečnost, že podání aktuální žádosti o informace bylo vedeno s úmyslem zneužít práva na informace, přidělovat povinnému subjektu práci a šikanovat úřední osoby, dokazují výroky žadatele na tomto diskuzním fóru (období roku 2022-2023): „Podám blanketní odvolání a uvidím, jak se s tím poperou“, „...Asi pošlu žádost o stanovení spíniteľného termínu a přidám žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti a nějaké další kočkování“, „To by člověk nevěřil, kolik radosti může vygenerovat žádost o informace o nějaké nezajímavé a zbytečné řadové úřední parazitce“, „Zajímaly mě nějaké informace o parazitce xxxxx z MMB. Podal jsem infožádost, MMB mi doručil rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, podal jsem blanketní odvolání, na výzvu k doplnění odvolání jsem nereagoval V tomto případě ale vyblili usnesení o zastavení řízení o odvolání“, „Podám blanketní odvolání a zeptám se na platy parazitky xxxx za posledních 25 měsíců“, „...je krásné, jakou prkotinou lze tak moc zaměstnat několik parazitů“, „Odvolání podejte a přidejte nějaké infožádosti, stížnosti, námítky podjatosti, návrhy na přesun k jinému úřadu, Ať se paraziti nenudí“, „Parazitka xxx vydala rozhodnutí...Asi bude potřeba podat odvolání (a přiložit nějaké domácí úkoly).“ „...asi jsem již parazity trochu vycvičil a už mi většinou na dotaz „na jaké škole a v jaký rok získal parazit X titul Y“ odpovídají. Občas pošlou i kopii diplomu“.

Z vyjádření žadatele na uvedeném diskuzním fóru „asi jsem již parazity trochu vycvičil a už mi většinou na dotaz „na jaké škole a v jaký rok získal parazit X titul Y“ odpovídají. Občas pošlou i kopii diplomu“, je pak hlavně patrné, že žadatel zasílá totožně formulované žádosti o informace týkající se platů a vzdělání úředních osob, které obdržel povinný subjekt, i dalším orgánům veřejné moci, a cílem těchto žádostí není řádná kontrola činnosti orgánů veřejné moci a vynakládání veřejných prostředků, resp. zjištění, zda jsou pracovní pozice ve veřejné správě obsazovány pracovníky s odpovídající kvalifikací.

Povinnému subjektu je z úřední činnosti známo, že žadatel opakovaně ve vysokém počtu činí různá podání vůči orgánům veřejné moci v rámci celé České republiky obsahující např. žádosti o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím, žádosti o učinění opatření proti nečinnosti správního orgánu, námítky podjatosti proti úředním osobám, žádosti o prošetření postupu konkrétních úředních osob, žádosti o zaslání kopií spisového materiálu atd. Nejen povinný subjekt však má za to,

že pravým cílem tohoto postupu žadatele není řádné uplatňování jeho procesních práv, která mu přísluší, nýbrž pravým cílem tohoto jednání je přidělat orgánům veřejné moci co nejvíce práce a zbytečných nákladů a úřední osoby trestat a urážet.

Na skutečnost, že cílem podání žadatele bylo přidávat povinnému subjektu další práci svědčí i následné jednání žadatele při podání odvolání proti nyní napadenému rozhodnutí. Žadatel v podaném odvolání pouze konstatoval, že podává odvolání proti uvedenému rozhodnutí povinného subjektu, bez uvedení jakýchkoli dodatečných informací, které by povinnému orgánu umožnily určit, v čem spatřuje žadatel nesprávnost rozhodnutí, či jeho rozpor s právními předpisy. V této fázi již povinný subjekt nepřistupoval k vyhotovení výzvy žadateli k doplnění jím podaného odvolání ve smyslu § 82 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, jelikož povinnému subjektu je z úřední činnosti známo, že žadatel byl v minulosti opakovaně nejen povinným subjektem vyrozuměn o nutnosti jím podávaná odvolání správním orgánům doplnit o skutečnosti, ve kterých je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Žadatel si je těchto svých povinností prokazatelně vědom. O tom také svědčí výroky žadatele na předmětném diskuzním fóru.

S ohledem na skutečnost, že ve věci žádosti o informace se jedná o zneužití práva, nepřistupoval povinný subjekt v řízení k vyrozumívání osob, které by mohly být považovány za dotčené osoby ve smyslu § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 4 odst. 3 a 4 správního řádu.

Povinný subjekt konstatuje, že žadatel podává povinnému subjektu opakovaně po formální stránce obdobná podání požadující stále se opakující až totožné informace o úředních osobách. Ani nyní podaná žádost se nijak neliší od jím dříve opakovaně podávaných žádostí, a tato žádost není žádným způsobem bližší odůvodněna či doplněna tak, aby ji bylo možno posuzovat v jiném režimu než dřívější žádosti žadatele. Proto i v tomto případě povinný subjekt s ohledem na další jednání žadatele dovozuje, že podáním své žádosti o informace sledoval žadatel zneužít práva na informace s úmyslem svým podáním vyvíjet na povinný subjekt nepřiměřenou zátěž.

Jelikož má povinný subjekt za to, že podáním své žádosti žadatel nesledoval legitimní cíl předvídaný zákonem, tedy řádné uplatnění práva na svobodný přístup k informacím, odmítá předmětnou žádost dle § 11a odst. 1 písm. b) a § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

S ohledem na výše uvedené s přihlédnutím k obsahu spisového materiálu navrhuje, aby nadřízený orgán napadené rozhodnutí správního orgánu 1. stupně potvrdil.

S pozdravem



Krajský úřad Jihomoravského kraje
odbor kancelář ředitele
Žerotínovo nám. 3
601 82 Brno

Mgr. Martin Koníček
vedoucí odboru

-1-

Příloha: spisový materiál: Sp. zn. S – JMK 79707/2023 OKŘ