

**KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE**  
**Odbor kancelář ředitele**  
**Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno**

Č. j.: JMK 138802/2023

Sp. zn.: S - JMK 138789/2023 OKŘ

Brno 19.09.2023

**ROZHODNUTÍ**

Krajský úřad Jihomoravského kraje posoudil žádost [REDAKCE] o poskytnutí informace ze dne 11.09.2023, která byla Krajskému úřadu Jihomoravského kraje doručena dne 13.09.2023, požadující informaci o výši platů Mgr. Radomíra Zimka, Mgr. Škrlové, Mgr. Koníčka a Mgr. Mikyskové za posledních 16 měsíců, a podle § 15 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), a § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“),

**rozhodl takto:**

**Žádost o informace** [REDAKCE] o poskytnutí informace ze dne 11.09.2023, která byla Krajskému úřadu Jihomoravského kraje doručena dne 13.09.2023, **se odmítá.**

**Odůvodnění**

**I.**

Dne 13.09.2023 obdržel povinný subjekt žádost o informace dle InfZ žadatele [REDAKCE]. Prostřednictvím této žádosti se žadatel domáhal sdělení informace o výši platů Mgr. Radomíra Zimka, Mgr. Škrlové, Mgr. Koníčka a Mgr. Mikyskové za posledních 16 měsíců. Po posouzení došlé žádosti o informace povinný subjekt naznal, že se ve věci jejího podání jedná o zneužití práva žadatelem, které nepožívá právní ochrany, proto povinný subjekt předmětnou žádost odmítl dle § 15 InfZ, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Na skutečnost, že v případě jednání žadatele se jedná o zneužití práva na informace povinný subjekt dovozuje hlavně s ohledem na následující skutečnosti.

Žadatel podává povinnému subjektu opakovaně obdobné, až totožné žádosti o informace týkající se vzdělání a platu úředních osob zařazených do Krajského úřadu Jihomoravského kraje. Tyto žádosti jsou vždy formulovány totožně slovy: „v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení o výši platů xxx za posledních x měsíců“, resp. „v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace v jakém roce a na jaké škole získal xxx titul x.“

První žádost o informace tohoto typu obdržel povinný subjekt 19.04.2023, kdy se žadatel domáhal sdělení informace o výši platů Mgr. Radomíra Zimka a Mgr. Škrlové za posledních 12 měsíců, a dále sdělení informace v jakém roce a na jaké škole získaly tyto osoby titul Mgr. Povinný subjekt dovedl u této žádosti s ohledem na dřívější jednání žadatele vůči povinnému subjektu zneužití práva na informace, proto vydal dne 25.04.2023 rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 11a odst. 1 písm. b) a § 15 InfZ, č. j. JMK 63420/2023, sp. zn. S-JMK 60233/2023 OKŘ. Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel odvolání, doručené povinnému subjektu dne 25.05.2023, formulované slovy „Podávám odvolání proti rozhodnutí č.j. JMK 63420/2023“. Povinný subjekt následně postoupil věc odvolacímu správnímu orgánu, který mj. odvolatele vyzval k doplnění

odůvodnění podaného odvolání, přičemž ve stanovené lhůtě k doplnění odvolání žadatelem nedošlo. Odvolací správní orgán následně vydal dne 24.07.2023 rozhodnutí č. j. MV-100094-12/ODK-2023, kterým bylo rozhodnutí povinného subjektu ze dne 25.04.2023 zrušeno, a povinnému subjektu bylo v souladu s § 16 odst. 5 InfZ přikázáno poskytnout žadateli požadované informace týkající se vzdělání obou úředních osob a platu Mgr. Zimka. V části rozhodnutí povinného subjektu týkající se informací o platu Mgr. Škrlové byla věc vrácena povinnému subjektu k novému řízení. Toto rozhodnutí odvolacího správního orgánu obdržel povinný subjekt dne 24.07.2023. V souladu s tímto rozhodnutím byly následně žadateli přípisem ze dne 07.08.2023 poskytnuty informace týkající se vzdělání Mgr. Zimka a Mgr. Škrlové a platu Mgr. Zimka. Tato písemnost byla obratem zveřejněna v neanonymizované podobě na veřejném diskuzním fóru [www.30kmh.cz](http://www.30kmh.cz). Ve věci platu Mgr. Škrlové byl žadatel přípisem ze dne 25.07.2023 vyzván k doplnění žádosti o informace ve smyslu § 8c odst. 1 písm. b) InfZ. Na tuto výzvu povinného subjektu žadatel žádným způsobem nereagoval.

Další obdobnou žádost o informace žadatele obdržel povinný subjekt dne 25.05.2023 jako součást podání s odvoláním proti výše uvedenému rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o informace ze dne 25.04.2023. Žadatel požadoval sdělení o výši platu Mgr. Radomíra Zimka, Mgr. Škrlové a Mgr. Konička za posledních 13 měsíců, a dále informaci na jaké škole získal Mgr. Koniček titul Mgr. I v této žádosti bylo povinným subjektem shledáno zneužití práva na informace, proto bylo dne 29.05.2023 vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 11a odst. 1 písm. b) a § 15 InfZ, č. j. JMK 80092/2023, sp. zn. S-JMK 79707/2023 OKŘ. Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel odvolání, doručené povinnému subjektu dne 28.06.2023, opět formulované pouze slovy „*Podávám odvolání proti rozhodnutí č.j. JMK 80092/2023*“. Povinný subjekt následně postoupil věc odvolacímu správnímu orgánu, který mj. odvolatele vyzval k doplnění odůvodnění podaného odvolání, přičemž ve stanovené lhůtě k doplnění odvolání žadatelem nedošlo. Odvolací správní orgán následně vydal dne 28.08.2023 rozhodnutí č. j. MV-122833-8/ODK-2023, kterým bylo rozhodnutí povinného subjektu ze dne 29.05.2023 zrušeno, a povinnému subjektu bylo v souladu s § 16 odst. 5 InfZ přikázáno poskytnout žadateli požadované informace týkající se vzdělání Mgr. Konička a platu Mgr. Konička a Mgr. Zimka. V souladu s tímto rozhodnutím byly žadateli tyto informace poskytnuty přípisem ze dne 07.09.2023. V části rozhodnutí povinného subjektu týkající se informací o platu Mgr. Škrlové byla věc vrácena povinnému subjektu k novému řízení. Toto rozhodnutí odvolacího správního orgánu obdržel povinný subjekt dne 24.07.2023. Ve věci platu Mgr. Škrlové byl žadatel přípisem ze dne 06.09.2023 vyzván k doplnění žádosti o informace ve smyslu § 8c odst. 1 písm. b) InfZ.

Spolu s odvoláním proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o informace ze dne 29.05.2023 byla 28.06.2023 povinnému subjektu doručena další žádost o informace, požadující sdělení o výši platů Mgr. Radomíra Zimka, Mgr. Škrlové a Mgr. Konička za posledních 14 měsíců, a sdělení na jaké škole získal Mgr. Koniček titul Mgr. Také v této žádosti bylo povinným subjektem shledáno zneužití práva na informace žadatelem, žádost o informace byla odmítnuta rozhodnutím povinného subjektu ze dne 04.07.2023, č. j. JMK 103595/2023, sp. zn. S-JMK 102790/2023 OKŘ. Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel odvolání, formulované shodně slovy „*Podávám odvolání proti rozhodnutí č.j. JMK 103595/2023*“, doručené povinnému subjektu dne 03.08.2023. Přípisem ze dne 08.08.2023 byl následně žadatel povinným subjektem vyzván k doplnění náležitostí odvolání. Tato výzva byla odvolateli doručena dne 18.08.2023. Ve stanovené lhůtě podané odvolání nebylo odvolatelem doplněno. Odvolání v této věci bylo spolu se spisovým materiálem ve věci předloženo odvolacímu správnímu orgánu přípisem ze dne 08.09.2023.

Součástí podání s odvoláním proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 04.07.2023 byla povinnému subjektu dne 03.08.2023 doručena další, v pořadí již čtvrtá, obdobná žádost o informace požadující sdělení o výši platů Mgr. Radomíra Zimka, Mgr. Škrlové, Mgr. Konička a Mgr. Mikyskové za posledních 15 měsíců, a sdělení v jakém roce a na jaké škole získala Mgr. Mikysková titul Mgr. Také v této žádosti bylo povinným subjektem shledáno zneužití práva na informace žadatelem, žádost o informace byla odmítnuta rozhodnutím povinného subjektu ze dne 09.08.2023, č. j. JMK 120650/2023, sp. zn. S - JMK 119789/2023 OKŘ. Proti tomuto rozhodnutí povinného subjektu podal žadatel dne 07.09.2023 prostřednictvím veřejné datové sítě bez použití

podpisu odvolání formulované slovy „*Podávám odvolání proti rozhodnutí č.j. JMK 120650/2023*“. Své podání doplnil podáním ze dne 11.09.2023, které bylo doručeno povinnému subjektu dne 13.09.2023, a jehož součástí je nyní projednávaná žádost o informace.

Ze skutečnosti, že žadatel opakovaně podává totožné žádosti o informace, které nejsou žádným způsobem blíže doplněny, a proti rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí těchto informací podává odvolání, které taktéž žádným způsobem blíže nezdůvodní, povinný subjekt dovozuje, že žadatel se prostřednictvím svých podání nesnaží docílit poskytnutí požadovaných informací, naopak se snaží vůči povinnému subjektu činit co nejvíce podání, která však nemají sloužit svému smyslu (domoci se poskytnutí informací či změny nebo zrušení odmítavého rozhodnutí povinného subjektu), ale mají za úkol zaměstnat povinný subjekt jejich vyřizováním.

O tomto svědčí i skutečnost, že žadatel, ač si je prokazatelně vědom své povinnosti uvést v odvolání proti rozhodnutí skutečnosti, ve kterých spatřuje rozpor rozhodnutí s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, podává proti rozhodnutím povinného subjektu opakovaně odvolání, které není žádným způsobem zdůvodněno, a na následnou výzvu k doplnění odvolání žádným způsobem nereaguje. I toto jednání žadatele je dle povinného subjektu projevem zneužití práva.

Žadatel podal již ve čtyřech předcházejících případech povinnému subjektu obdobné až totožné žádosti o informace, jejichž poskytnutí bylo v jednotlivých případech žadateli odmítnuto. Ve všech případech reagoval žadatel podáním vždy shodně formulovaného odvolání, které v žádném z případů nebylo nijak odůvodněno a na výzvu povinného subjektu k doplnění svého odvolání žadatel žádným způsobem nereagoval.

Na skutečnost, že pravým cílem žadatelem podávaných žádostí o informace není získání požadovaných informací ukazuje i jednání žadatele při podání nyní projednávané žádosti o informace s ohledem na průběh správních řízení o žádostech o informace, které žadatel podal povinnému subjektu již dříve. Na základě podaných odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádostí o informace povinného subjektu již byla ve dvou případech odmítavá rozhodnutí povinného subjektu zrušena a povinnému subjektu bylo přikázáno požadované informace poskytnout, resp. v části rozhodnutí byla věc opakovaně vrácena povinnému subjektu k novému řízení. Na základě příkazu Ministerstva vnitra byla již ve dvou případech žadateli poskytnuta požadovaná informace týkající se vzdělání a platu Mgr. Zimka i Mgr. Koníčka, resp. vzdělání Mgr. Škrlové. Prostřednictvím rozhodnutí Ministerstva vnitra i následných dvou výzev povinného subjektu bylo žadateli také sděleno, že informace týkající se platů referentů oddělení (Mgr. Škrlová, Mgr. Mikysková) budou žadateli poskytnuty pouze za podmínek § 8c odst. 1 písm. b) InfZ, resp. za podmínek splnění všech kritérií nálezu Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16, ze dne 17. října 2017.

K doložení veřejného zájmu na poskytnutí informace o výši příjmu referenta oddělení, který svým pracovním zařazením nespadá pod výčet § 8c odst. 1 písm. a) InfZ, byl žadatel vyzván přípisem povinného subjektu ze dne 25.07.2023, který byl žadateli doručen dne 11.08.2023, a následně přípisem ze dne 06.09.2023 (na tyto výzvy žadatel dosud nereagoval). Žadatel si je tedy prokazatelně vědom pravidel, podle kterých je možno poskytnout informace týkající se platu Mgr. Škrlové, přesto však podává povinnému subjektu opakovaně shodné žádosti o informace, které nesplňují požadavky InfZ pro poskytnutí požadovaných informací. Ve věci platu Mgr. Zimka a Mgr. Koníčka pak byly obdobné informace žadateli již v minulosti poskytnuty, žadatel se však neustále dotazuje dalších informací o platech těchto úředních osob, pouze za delší časové období.

Dle názoru povinného subjektu nelze v takovém jednání žadatele spatřovat pokračující snahu získat požadované informace, naopak takové jednání žadatele přispívá k učinění závěru o tom, že pravým cílem stěžovatele je generovat úředníkům nejen povinného subjektu, ale i odvolacího správního orgánu více práce.

Další indicií přispívající ke konstatování zneužití práva žadatelem je skutečnost, že žadatel žádá o informace týkající se vzdělání a platu úředních osob vždy v reakci na úkony těchto osob vůči žadateli v probíhajícím správním řízení.

Tomu, že skutečným cílem žadatele je svými opakovanými podáními zahlcovat úředníky a přidělovat jim práci pak ukazuje také skutečnost, že žadatel o svém postupu vůči orgánům veřejné moci referuje na veřejném internetovém diskuzním fóru [www.30kmh.cz](http://www.30kmh.cz), kde uráží úřední osoby, a chlubí se tím, jak orgány veřejné moci zahrnuje svými podáními všeho druhu a stejný postup doporučuje i ostatním osobám. Z úřední činnosti je povinnému subjektu známo, že žadatel na předmětném diskuzním fóru vystupuje pod přezdívkou „Číkus“. O totožnosti žadatele nemá povinný subjekt pochyb, jelikož příspěvky tohoto uživatele často obsahují odkazy na konkrétní přípisy a rozhodnutí povinného subjektu a dalších orgánů veřejné moci (např. Magistrát města Brna či Ministerstvo vnitra České republiky), které byly žadateli doručovány, a obsah jeho příspěvků a označení konkrétních úředních osob ve vícero případech přesně odpovídá průběhu řízení, které bylo se žadatelem vedeno.

Na totožnost žadatele povinný subjekt usuzuje např. z jeho příspěvku ze dne 30.08.2022 ve znění „29.08.2022 doručení poskytnutí informací od JMK. Mám za to, že se trochu mýlí a že těch dopisů bylo výrazně více“. Součástí tohoto příspěvku je odkaz na přípis povinného subjektu č.j. JMK 121424/2022 ze dne 17.08.2022, *Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.*, kterým povinný subjekt reagoval na žádost o informaci žadatele doručenou povinnému subjektu 09.08.2022.

Dále ve svém příspěvku ze dne 11.11.2022 ve znění „11.11.2022 doručeno sdělení JMK.....“ připojuje žadatel odkaz na přípis povinného subjektu č.j. JMK 153881/2022 ze dne 25.10.2022, kterým povinný subjekt reagoval na žádost o informace o platu a vzdělání mj. Mgr. Zimka a Mgr. Škrlové doručenou povinnému subjektu dne 11.10.2022.

Skutečnost, že podání aktuální žádosti o informace bylo vedeno s úmyslem zneužít práva na informace, přidělovat povinnému subjektu práci a šikanovat úřední osoby, dokazují výroky žadatele na tomto diskuzním fóru (období roku 2022-2023): „Podám blanketní odvolání a uvidím, jak se s tím poperou“, „...Asi pošlu žádost o stanovení splnitelného termínu a přidám žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti a nějaké další kočkování“, „To by člověk nevěřil, kolik radosti může vygenerovat žádost o informace o nějaké nezajímavé a zbytečně řadové úřední parazitce“, „Zajímaly mě nějaké informace o parazitce xxxxx z MMB. Podal jsem infožádost, MMB mi doručil rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, podal jsem blanketní odvolání, na výzvu k doplnění odvolání jsem nereagoval .... V tomto případě ale vyblili usnesení o zastavení řízení od odvolání“, „Podám blanketní odvolání a zeptám se na platy parazitky xxxx za posledních 25 měsíců“, „...je krásné, jakou prkotinou lze tak moc zaměstnat několik parazitů“, „Odvolání podejte a přidejte nějaké infožádosti, stížnosti, námítky podjatosti, návrhy na přesun k jinému úřadu, Ať se paraziti nenudí“, „Parazitka xxx vydala rozhodnutí...Asi bude potřeba podat odvolání (a přiložit nějaké domácí úkoly)“, „...asi jsem již parazity trochu vycvičil a už mi většinou na dotaz „na jaké škole a v jaký rok získal parazit X titul Y“ odpovídají. Občas pošlou i kopii diplomu“, „To muselo dát práce. Je příjemné, když se musí úřední parazit babrat s nesmysly a má tak méně času škodit lidem“.

Z vyjádření žadatele na uvedeném diskuzním fóru „asi jsem již parazity trochu vycvičil a už mi většinou na dotaz „na jaké škole a v jaký rok získal parazit X titul Y“ odpovídají. Občas pošlou i kopii diplomu“, je pak hlavně patrné, že žadatel zasílá totožně formulované žádosti o informace týkající se platů a vzdělání úředních osob, které obdržel povinný subjekt, i dalším orgánům veřejné moci, a cílem těchto žádostí není řádná kontrola činnosti orgánů veřejné moci a vynakládání veřejných prostředků, resp. zjištění, zda jsou pracovní pozice ve veřejné správě obsazovány pracovníky s odpovídající kvalifikací.

Dále z příspěvku ze dne 07.07.2023 ve znění „07.07.2023 doručena výzva k seznámení se spisem a k doplnění odvolání. To muselo dát práce. Je příjemné, když se musí úřední parazit babrat s nesmysly a má tak méně času škodit lidem“, ke kterému je připojen odkaz na výzvu odvolacího správního orgánu ve věci žádosti o informace doručené povinnému subjektu dne 19.04.2023, a dále z příspěvku ze dne 25.07.2023 ve znění „... Úřední parazit Koníček nemá žádný koníček. Ruce jdou mu dozadu, on je zkrátka pozadu. ... A mojím je koníčkem stošestkovat se s Koníčkem“, je patrné, že pravým smyslem žadatelem podávaných žádostí o informace

je zaměstnat úřední osoby jejich vyřizováním, a sám žadatel tyto žádosti a podání považuje za nesmyslná, sloužící pouze k jeho pobavení.

Dále příspěvek ze dne 09.08.2023: „19.07.2023 doručena výzva k doplnění odvolání od SO2 (MV). Parazit Koniček se zase čertí blekotá něco o šikaně a zneužití práva. Nebudu reagovat, minule blekotal stejně a nebylo mu to nic platné:

19.07.2023 doručeno rozhodnutí SO2 (MV). Lépe to dopadnout nemohlo. Předpokládám, že parazit Koniček musel samou zlostí minimálně sežrat vlastní kobylinec.

edit: Můžete vesele stošestkovat platy a vzdělání úředních parazitů. Pokud budou paraziti protiprávně odmítat, lze argumentovat výše uvedeným rozhodnutím MV.“

Příspěvek ze dne 22.08.2023: „18.08.2023 doručeno sdělení informací. A pak že to nejde.

18.08.2023 doručena výzva k doplnění odvolání. Budu ignorovat uvidíme, co na to MV.“

## II.

Ustanovení § 11a InfZ vymezuje dvě obecné skutkové podstaty zneužití práva na informace, kterými jsou nátlak na fyzickou osobu, jíž se požadované informace týkají, a dále vyvíjení nepřiměřené zátěže na povinný subjekt. Tyto zákonné důvody vychází z univerzálního principu zákazu zneužití práva. Ustanovení § 11a InfZ není taxativní s tím, že by postihovalo veškeré myslitelné případy zneužití práva na informace, ale „vybírá“ pouze dva typické a v praxi se nejčastěji vyskytující případy zneužití práva na informace.

Za zneužití práva na informace lze obecně považovat takové jednání, jehož skutečným cílem není realizace práva na informace, tedy dosažení účelu sledovaného InfZ, nýbrž je v rozporu s dobrými mravy vedeno přímým úmyslem způsobit jinému újmu nebo zátěž, tedy je motivováno nedovolenou pohnutkou žadatele. Nejedná se tak o skutečné, ale pouze o zdánlivé uplatňování práva, které je v rozporu s účelem práva na informace.

Ve věci nyní projednávané žádosti o informace se jedná o formu zneužití práva, která svou povahou nespadá pod skutkové podstaty § 11a InfZ, nadále se však jedná o zneužití práva, tedy faktický důvod pro odmítnutí žádosti o informace.

Na zneužití práva žadatelem povinný subjekt usuzuje na základě všech výše uvedených skutečností, které ve svém souhrnu dle názoru povinného subjektu vytváří pro učinění tohoto závěru dostatečný podklad.

Dle § 15 InfZ, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Povinný subjekt má za to, že pravým cílem postupu žadatele ve věci podané žádosti o informace není řádné uplatňování jeho procesních práv, která mu přísluší, nýbrž pravým cílem tohoto jednání je přidělat orgánům veřejné moci co nejvíce práce a zbytečných nákladů a úřední osoby trestat a urážet. Podáním své žádost žadatel nesledoval legitimní cíl předvídaný zákonem, tedy řádné uplatnění práva na svobodný přístup k informacím. Proto tuto žádost o informace povinný subjekt dle § 15 InfZ odmítl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Povinný subjekt si je vědom rozhodnutí odvolacího správního orgánu ze dne 24.07.2023 a ze dne 28.08.2023, kterými byla zrušena předchozí rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o informace žadatele ze dne 25.04.2023 a ze dne 29.05.2023, a odvolacím správním orgánem byl popřen závěr povinného subjektu o zneužití práva na informace žadatelem. Povinný subjekt má však za to, že rozhodnutí odvolacího správního orgánu byla vydána za jiných okolností, a s ohledem na následný vývoj, tedy povahu dalších podaných žádostí o informace žadatele, podávání dalších neodůvodněných odvolání, která nejsou doplněna ani přes výzvu správních orgánů, vyjádření žadatele na veřejném diskuzním fóru [www.30kmh.cz](http://www.30kmh.cz) nejen o těchto probíhajících řízeních, a předně ze skutečnosti, že požadované informace, který byly povinným subjektem

žadateli poskytnuty žadatel následně v neanonymizované podobě zveřejnil na veřejně přístupném diskuzním fóru, je třeba aktuální situaci a postoj žadatele posuzovat odlišně.

S ohledem na skutečnost, že ve věci žádosti o informace se jedná o zneužití práva, nepřístupoval povinný subjekt k vyzumívání osob, které by mohly být považovány za dotčené osoby ve smyslu § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 4 odst. 3 a 4 správního řádu.

### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 InfZ, a v souladu s § 83 správního řádu, podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání k Ministerstvu vnitra prostřednictvím Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto rozhodnutí.



Mgr. Martin Koníček  
vedoucí odboru

Počet stran rozhodnutí: 6

Počet příloh/listů příloh: 0

Rozdělovník: [REDACTED]