

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-153739-7/ODK-2023

Praha 29. září 2023
Počet listů/stran: 11/21

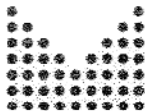
ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly jako nadřízený orgán (dále též jako „odvolací orgán“ nebo „nadřízený orgán“), dle § 16 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), ve spojení s § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 94 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o odvolání [redacted] (dále jako „žadatel“ nebo „odvolatel“) ze dne 2. srpna 2023, proti rozhodnutí Jihomoravského kraje, Krajského úřadu Jihomoravského kraje č. j. JMK 103595/2023, sp. zn. S-JMK 102790/2023 OKŘ, ze dne 4. července 2023 o odmítnutí jeho žádostí ze dne 26. června 2023.

takto:

- I. Rozhodnutí povinného subjektu č. j. JMK 103595/2023, sp. zn. S-JMK 102790/2023 OKŘ, ze dne 4. července 2023 se dle § 16 odst. 5 informačního zákona v části, v níž byla odmítnuta žádost žadatele ze dne 26. června 2023 o poskytnutí informací:
- o sdělení o výši platů Mgr. Radomíra Zimka za posledních 14 měsíců, a to v rozsahu odpovídajícím § 8c odst. 2 informačního zákona,
 - o sdělení o výši platů Mgr. Konička za posledních 14 měsíců, a to v rozsahu odpovídajícím § 8c odst. 2 informačního zákona, a dále
 - v jakém roce a na jaké škole získal Mgr. Koniček titul Mgr.

r u š í a ř í z e n í s e v t o m t o r o z s a h u z a s t a v u j e .



- II. Povinnému subjektu se v souladu s § 16 odst. 5 informačního zákona p ř i k a z u j e , aby žadatelé do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí povinnému subjektu p o s k y t l i tyto informace:
- sdělení o výši platů Mgr. Radomíra Zimka za posledních 14 měsíců, a to v rozsahu odpovídajícím § 8c odst. 2 informačního zákona,
 - sdělení o výši platů Mgr. Koníčka za posledních 14 měsíců, a to v rozsahu odpovídajícím § 8c odst. 2 informačního zákona, a dále
 - v jakém roce a na jaké škole získal Mgr. Koníček titul Mgr.
- III. Rozhodnutí povinného subjektu č. j. JMK 103595/2023, sp. zn. S-JMK 102790/2023 OKŘ, ze dne 4. července 2023 s e d l e § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu v části, kde byla odmítnuta žádost žadatele o poskytnutí informace o sdělení o výši platů Mgr. Škrlová za posledních 14 měsíců r u š í a věc se v r a c í správnímu orgánu prvního stupně k novému řízení.

Účastníci řízení:

Mgr. Martin Koníček, vedoucí odboru kancelář ředitele Krajského úřadu Jihomoravského kraje

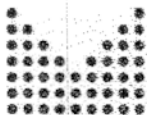
Mgr. Radomír Zimek, vedoucí oddělení legislativního a právního, odboru kontrolního a právního Krajského úřadu Jihomoravského kraje

Mgr. Klára Škrlová, referentka oddělení legislativního a právního, odboru kontrolního a právního Krajského úřadu Jihomoravského kraje

O d ů v o d n ě n í:

I.

1. Ministerstvu vnitra bylo dne 14. září 2023 dle ustanovení § 16 odst. 2 informačního zákona předloženo odvolání výše uvedeného žadatele včetně spisového materiálu (k předání došlo přípisem povinného subjektu č. j. JMK 131765/2023, ze dne 8. září 2023). Z předloženého správního spisu vyplynuly následující skutečnosti rozhodné pro posouzení zákonnosti napadeného rozhodnutí:
2. Dne 28. června 2023 obdržel povinný subjekt žádost o poskytnutí informací pana [redacted] (ze dne 26. června 2023), kterou se žadatel domáhal poskytnutí následujících informací, cit.:



„V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení o výši platů Mgr. Radomíra Zímka za posledních 14 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení o výši platů Mgr. Škrlová za posledních 14 měsíců.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení o výši platů Mgr. Konička za posledních 14 měsíců.

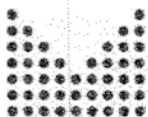
V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace v jakém roce a na jaké škole získal Mgr. Koniček titul Mgr.“

3. Povinný subjekt rozhodl o odmítnutí žádosti [REDAKCE] o poskytnutí informací s odkazem na ustanovení § 11a odst. 1 písm. b) informačního zákona. Zneužití práva na informace dovozuje povinný subjekt z následujících skutečností. Žadatel podává povinnému subjektu opakovaně obdobné až totožné žádosti o informace týkající se vzdělání a platu úředních osob zařazených do Krajského úřadu Jihomoravského kraje. Opakovaně požaduje též informace týkající se právě posuzované žádosti, tj. žádosti o informace ze dne 26. června 2023, jejíž součástí je blanketní odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí poskytnutí totožných informací, které žadatel požaduje sdělit nyní. Žádosti o vzdělání a platech úředních osob Mgr. Zímka a Mgr. Škrlové obdržel povinný subjekt již 11. října 2022, 19. dubna 2023 a 25. května 2023. Ke změně došlo pouze v souvislosti s obdobím, za které jsou informace požadovány. Povinný subjekt má zato, že pokud by cílem opakovaných žádostí o informace byla kontrola činnosti orgánů veřejné moci a vynakládání veřejných prostředků, resp. zjištění, zda jsou pracovní pozice ve veřejné správě obsazovány pracovníky s odpovídající kvalifikací, žadatel by své žádosti poté, co bylo poskytnutí informací opakovaně odmítnuto, blíže zdůvodnil či přeformuloval (uvedl, v čem spatřuje nesprávnost postupu povinného subjektu a jeho rozhodnutí). Povinný subjekt tak dovozuje, že žadatel neusiluje o poskytnutí požadovaných informací, nýbrž se snaží vůči povinnému subjektu učinit co nejvíce podání a zaměstnat povinný subjekt jejich vyřizováním. O uvedeném svědčí i skutečnost, že žadatel opakovaně podává nezdůvodněná odvolání a následně očekává vyhotovení výzvy k doplnění náležitostí odvolání povinným subjektem. Povinný subjekt poukázal, že shodnými žádostmi a následnými blanketními odvoláními žadatele se zabýval již v minulosti, kdy věc byla ukončena rozhodnutím Ministerstva vnitra č. j. MV-70587-16/2018-ODK ze dne 4. dubna 2019, ve kterém bylo konstatováno, že pravým cílem takových podání není získání informací, nýbrž přidělení zbytečné a nesmyslné práce povinnému subjektu a dalším orgánům. Povinný subjekt setrvává na tom, že nynější jednání žadatele, jakož i povaha jeho podání zůstává stejná, čemuž nasvědčuje zejména skutečnost, jak se žadatel o svém jednání a postupech vůči orgánům veřejné



moci vyjadřuje na internetovém diskuzním fóru www.30kmh.cz, kde žadatel vystupuje pod přezdívkou, o které povinný subjekt nemá pochyb, a současně uvádí konkrétní diskuzní příspěvky žadatele, odpovídající konkrétním řízením, která byla s žadatelem vedena. Nejen z diskuzního fóra, ale též z vlastní úřední činnosti je povinnému subjektu známo, že žadatel opakovaně ve vysokém počtu činní různá podání vůči orgánům veřejné moci v rámci celé České republiky. Též v řešeném případě je povinný subjekt přesvědčen a s ohledem na další jednání žadatele dovozuje, že podáním své žádosti o informace sleduje žadatel zneužití práva na informace s úmyslem vyvíjet na povinný subjekt nepřiměřenou zátěž.

4. Žadatel napadl dne 3. srpna 2023 rozhodnutí blanketním odvoláním (ze dne 2. srpna 2023), jehož součástí je nově učiněná žádost o informace následujícího znění, cit.: *„V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení o výši platů Mgr. Radomíra Zímka za posledních 15 měsíců. V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení o výši platů Mgr. Škrlové za posledních 15 měsíců. V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení o výši platů Mgr. Koníčka za posledních 15 měsíců. V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace v jakém roce a na jaké škole získala Mgr. Mikysková titul Mgr.“*
5. Povinný subjekt předložil odvolání se související spisovou dokumentací dne 14. září 2023 přípisem (č. j. JMK 131765/2023, ze dne 8. září 2023), v němž uvedl, že v případě jednání žadatele jde o zneužití práva na informace. Povinný subjekt předně zmínil předchozí žádosti ze dne 18. dubna 2023 (doručené povinnému subjektu dne 19. dubna 2023) a ze dne 24. května 2023 (doručené povinnému subjektu dne 25. července 2023). V souladu s rozhodnutím č. j. MV-100094-12/ODK-2023, ze dne 24. května 2023, byly žadateli přípisem ze dne 7. srpna 2023, č. j. JMK 117851/2023, který byl žadateli doručen dne 18. srpna 2023, poskytnuty informace týkající se vzdělání Mgr. Zímka a Mgr. Škrlové a platu Mgr. Zímka. Uvedená písemnost byla, dle sdělení povinného subjektu, obratem zveřejněna v neanonymizované podobě na veřejném diskuzním fóru www.30kmh.cz (příspěvek ze dne 22. srpna 2023). Ve věci platu Mgr. Škrlové byl žadatel přípisem ze dne 25. července 2023 vyzván k doplnění žádosti o informace ve smyslu § 8c odst. 1 písm. b) informačního zákona, k čemuž do okamžiku předložení odvolání nedošlo. V souladu s rozhodnutím č. j. MV-122833-8/ODK-2023, ze dne 28. srpna 2023, byly žadateli přípisem ze dne 7. září 2023, poskytnuty informace týkající se vzdělání Mgr. Koníčka a platu Mgr. Koníčka a Mgr. Zímka. V části rozhodnutí povinného subjektu týkající se platu Mgr. Škrlové byl žadatel přípisem ze dne 5. září 2023 vyzván k doplnění žádosti o informace ve smyslu § 8c odst. 1 písm. b) informačního zákona. Aktuální žádost byla učiněna právně v souvislosti s žádostí



ze dne 24. května 2023, resp. společně s odvoláním proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti ze dne 24. května 2023. Také v případě žádosti ze dne 26. června 2023 bylo povinným subjektem shledáno zneužití práva. Proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí poskytnutí informací se žadatel odvolal, avšak ani k výzvě povinného subjektu (přípis ze dne 8. srpna 2023) nebylo odvolání ve stanovené lhůtě doplněno. Součástí odvolání ze dne 2. srpna 2023 je pak další žádost o poskytnutí informací, učiněná ve znění citovaném v bodu 3. tohoto rozhodnutí. S odkazem na argumentaci povinného subjektu, uvedenou v napadeném rozhodnutí, jakož i rozhodnutích předcházejících, povinný subjekt setrvává na svém stanovisku o zneužití práva na informace na straně žadatele. Na podporu svých tvrzení týkajících se postojů žadatele povinný subjekt odkázal na další příspěvky žadatele na diskuzním fóru www.30kmh.cz, mj. na příspěvek ze dne 25. července 2023, cit.: „...*Úřední parazit Koníček nemá žádný koníček. Ruce jdou mu dozadu, on je zkrátka pozadu. ...A mojím je koníčkem stošestkovat s Koníčkem*“. Z uvedeného je, dle názoru povinného subjektu, patrné, že pravým smyslem žadatelem podávaných žádostí o informace je zaměstnat úřední osoby jejich vyřizováním, když sám žadatel podávané žádosti a jiná podání považuje za nesmyslná, sloužící pouze k jeho pobavení. Dále je v souvislosti s konkrétní úřední osobou odkazováno na příspěvek ze dne 9. srpna 2023, cit.: „*19. 07. 2023 doručena výzva k doplnění odvolání od SO2 (MV). Parazit Koníček se zase čertí blekotá něco o šikaně a zneužití práva. Nebudu reagovat, minule blekotal stejně a nebylo mu to nic platné:*“ Závěrem přípisu o předání odvolání povinný subjekt uvedl, že rozhodnutí č. j. MV-100094-12/ODK-2023, ze dne 24. července 2023 a č. j. MV-122833-8/ODK-2023, ze dne 28. srpna 2023 byla vydána za jiných okolností. S ohledem na následný vývoj, tedy povahu podaných žádostí o informace žadatele, podávání dalších neodůvodněných odvolání, která nejsou doplněna ani přes výzvu správních orgánů, vyjádření žadatele na veřejném diskuzním fóru www.30kmh.cz nejen o těchto probíhajících řízeních, a předně ze skutečnosti, že požadované informace, které byly povinným subjektem žadateli poskytnuty žadatel následně v neanonymizované podobě zveřejnil na veřejně přístupném diskuzním fóru, povinný subjekt navrhnul, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí potvrdil.

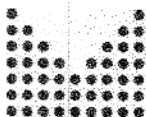
II.

6. Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podaném odvolání, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací, jimiž byly informace týkající se odměňování a dosaženého vzdělání vedoucího odboru kancelář ředitele Krajského úřadu Jihomoravského kraje a vedoucího a referenta oddělení legislativního a právního, odboru kontrolního a právního Krajského úřadu Jihomoravského kraje, tedy informace náležející mezi samosprávné záležitosti dotčeného územního

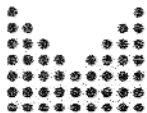


samosprávného celku. Předmětná žádost byla proto povinným subjektem vyřizována v jeho samostatné působnosti (srov. § 20 odst. 6 informačního zákona a *contr.*). V souladu s § 178 odst. 1 správního řádu a § 94 odst. 1 zákona o krajích je nadřízeným orgánem kraje Ministerstvo vnitra.

7. Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že odvolání bylo podáno včas, a to ve formě blanketního podání. Žadatel odůvodnění odvolání nedoplnil, a to ani z vlastní iniciativy, ani na základě výzev správních orgánů (viz výzva č. j. JMK 119124/2023 ze dne 8. srpna 2023 a výzva č.j. MV-153739-3/ODK-2023, ze dne 19. září 2023). Odvolací orgán uvádí, že je-li odvolatel vyzván k odstranění vad neúplného odvolání nespĺňujícího zákonem stanovené požadavky podle § 82 odst. 2 věta první správního řádu a odvolatel tyto vady neodstraní (odvolání ani přes výzvu nedoplní), je třeba zabývat se otázkou, zda se jedná o podstatné vady, které brání pokračování v řízení [v takovém případě není vyloučeno zastavení řízení podle § 66 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 93 odst. 1 správního řádu], či o vady méně podstatné, kdy lze v řízení dále pokračovat. Dospěje-li odvolací orgán k závěru, že lze v řízení (i přes vady odvolání) nadále pokračovat, přezkoumá odvolací správní orgán pouze zákonnost rozhodnutí.
8. V uvedeném případě odvolací orgán dospěl k závěru, že z odvolání je zřejmé, že toto směřuje proti rozhodnutí povinného subjektu, č.j. JMK 103595/2023, ze dne 4. července 2023 a napadá jej v jeho celém rozsahu. Skutečnost, že odvolatel neuvedl, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, nezpůsobuje v posuzovaném případě překážku, která by vedla k zastavení řízení [srov. § 66 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 93 odst. 1 správního řádu], a tudíž odvolací orgán přistoupí k posouzení zákonnosti napadeného rozhodnutí – k tomu srov. ustanovení § 89 odst. 1 a 2 správního řádu: *Nestanoví-li zákon jinak, je odvolacím správním orgánem nejbližze nadřízený správní orgán. Odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.*
9. Odvolatel byl dne 19. září 2023 (pod č.j. MV-153739-3/ODK-2023) vyrozuměn o možnosti vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí o podaném odvolání. Vyrozuměny byly též osoby, jimž bylo přiznáno postavení dotčených osob ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu (viz č. j. MV-153739-4/ODK-2023, MV-153739-5/ODK-2023 a MV-153739-6/ODK-2023).



10. Předmětné žádosti [redacted] směřují k poskytnutí údajů o výši platů a dosaženém vzdělání zaměstnanců kraje. Zde konkrétně vedoucího odboru, a dále vedoucího a referenta oddělení. Informace o výši platu ve smyslu ustanovení § 8c informačního zákona nejsou dohledatelné z veřejně dostupných zdrojů. Tyto informace lze získat jen na základě žádosti v režimu informačního zákona, a proto je třeba zaměstnancům územního samosprávného celku přiznat postavení dotčené osoby, resp. účastníka odvolacího řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu, neboť mohou být vyřízením žádosti přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech.
11. Odvolací orgán obdržel ve stanovené lhůtě (do 27. září 2023) vyjádření Mgr. Radomíra Zimka, který uvedl, že žadatel [redacted] je všeobecně znám tím, že mu nejde o výkon práv podle informačního zákona, ale pouze o „mstění se veřejné moci“ a šikanu úředníků, což je patrné z jeho příspěvků na diskuzním fóru www.30kmh.cz, ze kterých je patrné, že cílem jeho jednání je vyvolat nepřiměřenou zátěž správních orgánů. V případě žadatele je rovněž běžnou praxí, že žádá o informace o osobních údajích všech úředníků, kteří rozhodují v jakékoliv jeho záležitosti. Ve vyjádření dotčené osoby je také odkazováno na sdělení Ministerstva vnitra č. j. MV-80008-8/ODK-2018 ze dne 5. října 2018, které je shledáváno jako příhodné a aplikovatelné na projednávanou věc. Dotčená osoba dále mj. uvádí, cit.: „Na chování (pohnutce, motivu a úmyslu) [redacted] se (nejméně) od roku 2018 nezměnilo ničeho. Při posuzování každého jednotlivého případu samostatně, jakož i ve vzájemných souvislostech (při nutné míře komparace) je tato skutečnost zřejmá nejen z projednávané věci, ale i z dalších případů poslední doby.“
- Ad 1) Jmenovaný opakovaně podává blanketní odvolání a žádosti o informace o platech shodných oprávněných úředních osob za posledních 12 měsíců, následně za posledních 13 měsíců, poté za posledních 14 měsíců atd.
- Ad 2) Jmenovaný je setrvale nečinný při uplatňování svých procesních práv a nehodlá na tomto svém přístupu ničeho měnit (viz příspěvek ze dne 19. 9. 2023: „18. 09. 2023 doručena výzva od JMK. Prý se mám vyjádřit do 12. 09. 2023. Nasrat.“).
- Ad 3) Jmenovaný setrvale informuje veřejnost na internetu, přičemž na diskusním fóru www.30kmh.cz již uveřejnil 8487 příspěvků. Ke změně došlo u jmenovaného jen v jeho prezentaci na diskusním fóru www.30kmh.cz (dostupného dálkovým přístupem), kdy nyní oprávněné úřední osoby označuje jako „parazity“ a uchyluje se k vulgaritám...“ Současně je dotčenou osobou upozorňováno na skutečnost, cit.: „V poslední době navíc u [redacted] došlo k posunu, kdy na diskusním fóru www.30kmh.cz vědomě protiprávně uveřejňuje osobní údaje oprávněných úředních osob, které získává na základě nedávných informačních příkazů Ministerstva vnitra. Informační příkazy Ministerstva vnitra, protiprávní jednání [redacted] a poškozování chráněných práv oprávněných úředních osob jsou ve zjevné příčinné souvislosti.“ V závěru svého vyjádření uvedl



Mgr. Radomír Zimek adresu pro doručování: Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor kontrolní a právní, Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno.

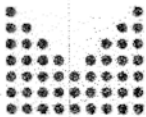
12. Dne 27. září 2023 obdržel odvolací orgán vyjádření Mgr. Kláry Škrlové, jehož obsah se shoduje (vyjma posledního odstavce) s vyjádřením Mgr. Radomíra Zimka. Závěrem bylo dotčenou osobou doplněno, že zásadně nesouhlasí s poskytováním osobních údajů žadateli. Dotčená osoba požádala o zaslání rozhodnutí odvolacího orgánu na adresu Krajského úřadu Jihomoravského kraje – Žerotínovo náměstí 3, 601 82, Brno.
13. Dne 27. září 2023 se vyjádřil též Mgr. Martin Koníček, který uvedl, cit.: „Domnívám se, že z celého spisového materiálu i souvisejících okolností je zcela zřejmé, že se ze strany [redacted] jedná o zneužití práva. Ostatně sám to přiznává (dokonce se tím chlubí) na internetových stránkách www.30kmh.cz (zcela jednoznačně zde vystupující pod přezdívkou „Čikus“). Evidentnější zneužití práva už asi ani nemůže být! Bohužel Ministerstvo vnitra svým dosavadním postupem zneužití práva podporuje a tím přispívá ke zcela neproduktivní činnosti pracovníků veřejné správy (což je účel počínání [redacted] [redacted], který veřejně na zmíněném webu deklaruje). Věřím, že Ministerstvo vnitra svůj dosavadní přístup přehodnotí. Za adresu pro doručování v této věci považujte prosím adresu sídla Jihomoravského kraje.“
14. Odvolatel na výzvu č. j. MV-153739-3/ODK-2023, ze dne 19. září 2023 nikterak nereagoval.

III.

15. Následně Ministerstvo vnitra přezkoumalo napadené rozhodnutí v mezích daných § 89 odst. 2 správního řádu.
16. Povinný subjekt odmítl žádost [redacted], která cílí na poskytnutí informací o odměňování a dosaženém vzdělání vybraných úředních osob Krajského úřadu Jihomoravského kraje, neboť ji vyhodnotil jako zneužití práva na informace s úmyslem vyvíjet nepřiměřenou zátěž na povinný subjekt.

III./a

17. Nové ustanovení § 11a informačního zákona umožňuje odmítnutí žádosti, u které lze dovodit zneužití práva na informace, tedy takové jednání, jehož skutečným cílem není získání informace. Tento zákonný důvod vychází z univerzálního principu zákazu zneužití práva. Za zneužití práva na informace lze obecně považovat takové jednání, jehož skutečným cílem není realizace práva na informace (tedy, jinými slovy, dosažení účelu sledovaného informačním

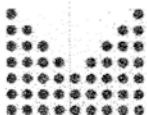


zákonem), nýbrž je v rozporu s dobrými mravy vedeno přímým úmyslem způsobit jinému újmu nebo zátěž atp., je motivováno nedovolenou pohnutkou žadatele. Nejedná se tak o skutečné, ale pouze o zdánlivé uplatňování práva, které je v rozporu s účelem práva na informace.

18. Jelikož pojmovým znakem zneužití práva na informace je nedovolený, resp. nezákonný cíl podané žádosti, povinný subjekt zpravidla nebude disponovat (až na výjimečný případ, kdy žadatel svou pohnutku sám vyjeví v podané žádosti) „přímým důkazem“, že podání žádosti je vedeno nedovolenou (nezákonnou) pohnutkou. Povinný subjekt proto musí „šikanózní“ úmysl žadatele dovozovat nepřímou, tzn. z okolností podané žádosti. Ustanovení § 11a odst. 1 informačního zákona ve shodě s tím volí formulaci, „*pokud lze ve vztahu k ní (podané žádosti) dovodit, že cílem žadatele je (..)*“. Pouhá domněnka, že pohnutka žadatele je „šikanózní“, k dovození zneužití práva nestačí.
19. V obecné rovině je složité vymezit jednotlivé případy, resp. „šikanózní“ okolnosti (znaky), které spolehlivě ukazují na to, že žadatel svého práva na informace zneužívá. Konkrétní podanou žádost totiž mohou doprovázet i další (neposuzované) okolnosti, které závěr o zneužití práva naopak „vyvrací“. Uplatňování práva na informace, a tedy i jeho případné zneužívání, je značně individuální (liší se případ od případu), a proto je nelze hodnotit jakkoliv paušálně. Zneužití práva na informace lze dovozovat jedině ze skutečností, které jsou v tom kterém případě dány. Proto ani v zákoně nelze znaky zneužívání práva na informace podrobněji definovat.
20. Ustanovení § 11a odst. 1 písm. a) a b) informačního zákona vymezuje dvě obecné skutkové podstaty zneužití práva na informace, kterými jsou: **a) nátlak na fyzickou osobu, jíž se týkají požadované informace**, pokud nejde o informace podle § 8a odst. 2, a **b) nepřiměřená zátěž povinného subjektu**; za způsobení nepřiměřené zátěže se považuje také podávání žádostí o informace u většího počtu povinných subjektů bez zjevné obsahové souvislosti požadovaných informací.
21. Skutková podstata podle § 11a odst. 1 písm. a) informačního zákona míří na situaci, kdy žádost směřuje na konkrétní osobu, jíž se požadované údaje týkají, pokud povinný subjekt ve vztahu k podané žádosti dovodí, že cílem žadatele je působit na tuto osobu „nátlak“. Např. žadatel se bude podrobně vyptávat na osobní nebo platové podmínky konkrétního pracovníka (zaměstnance) povinného subjektu (byť to samo o sobě ještě nelze chápat jako „nátlak“, ale ve spojení s dalšími okolnostmi může být takové detailní dotazování určitou indicíí). Podmínka nátlaku přitom může být splněna i v souvislosti s jiným chováním žadatele vůči fyzické osobě, než je pouhé podávání informačních žádostí (žádost



- tedy může být jen jedním z projevů celkového nátlaku, resp. působení osoby žadatele na jiného).
22. Pokud by však žadatel poptával informace uvedené v § 8a odst. 2 informačního zákona (*osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení*), nejednalo by se *a priori* o zneužití práva na informace, resp. nemohlo by se (s ohledem na uvedený dovětek „pokud nejde o informace podle § 8a odst. 2“) jednat o „nátlakovou žádost“ ve smyslu § 11a odst. 1 písm. a) informačního zákona. Taková žádost totiž bude z povahy věci směřovat na informace, které se spíše týkají soukromí fyzické osoby a které se nevejdou do okruhu informací „o veřejné nebo úřední činnosti nebo o funkčním nebo pracovním zařazení“ ve smyslu § 8a odst. 2 informačního zákona.
23. **U skutkové podstaty dle § 11a odst. 1 písm. b) informačního zákona půjde o případ, kdy povinný subjekt ve vztahu k podané žádosti dovodí, že cílem žadatele je nepřiměřeně zatížit povinný subjekt.** Co se rozumí „nepřiměřenou zátěží“ povinného subjektu zákon nedefinuje. Cílem zákona je totiž umožnit individuální posouzení nepřeborného množství situací, ke kterým může v praxi docházet, s čímž by bylo v rozporu zákonné vymezení kritérií, podle kterých by se předem omezoval okruh případů, které lze pod § 11a odst. 1 písm. b) podřadit. Obecně lze říci, že tato skutková podstata míří na situace, kdy smyslem žádosti je cílené ochromení až paralyzování činnosti povinného subjektu (výkonu jeho běžné agendy). Zákon v § 11a odst. 1 písm. b) stanoví, že za takovou situaci se považuje také „podávání žádostí o informace u většího počtu povinných subjektů bez zjevné obsahové souvislosti požadovaných informací“, čímž se výslovně cílí rovněž na případy podávání žádostí, jejichž vyřízení samo o sobě (každé zvlášť) nepřiměřenou zátěž nepůsobí, ve svém souhrnu však ano, přičemž znakem takové situace je podávání takových žádostí více povinným subjektům, aniž by žádosti měly nějaký „jednotící prvek“. Cílem naopak není vyloučení žadatele, který sice podává více žádostí, ty však mají společný účel, např. zájem žadatele o určitou oblast, společenský problém apod.
24. Samotný počet nebo obsáhlost žádostí však ještě bez dalšího neznamena, že jde automaticky o zneužití práva. To výslovně stanoví § 11a odst. 2 – *Rozsah požadovaných informací nebo počet podaných žádostí není bez dalšího důvodem pro odmítnutí žádosti podle odstavce 1*. Na tomto místě je vhodné poznamenat, že v praxi jsou obvykle za takové *šikanózní žadatele* považováni ti, kteří podávají velké množství žádostí nebo kteří se opakovaně domáhají poskytnutí velkého množství informací. Zákon ovšem množství informací ani podávaných žádostí jednotlivými žadateli nelimituje, naopak s nimi „mlčky“ počítá, když umožňuje prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti o poskytnutí informace i uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.



Obecně lze proto říci, že o zneužití práva na informace půjde jen tehdy, jestliže k tomuto „množstevnímu“ aspektu přistoupí i určitý další faktor, jenž bude zcela nepochybně indikovat zneužívání tohoto práva (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 24/2015-52, č. j. 6 As 68/2014-21, č. j. 9 As 111/2011-30 a č. j. 1 As 59/2012-33).

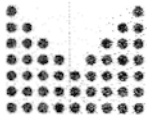
25. Zákonem výslovně předpokládanou indicií zneužití práva podle výše uvedených skutkových podstat je, že podání žádosti je zpravidla reakcí na „předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli“ či „na vztah s fyzickou osobou uvedenou v písmenu a)“, tj. fyzickou osobou, jíž se požadované informace týkají. Tyto okolnosti však mohou být pouze jedním z „nepřímých důkazů“ zneužití práva na informace. Nelze dovozovat, že pokud je žádost reakcí na předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli, jde automaticky (bez dalšího) o zneužití práva. Jak bylo uvedeno výše, zneužití práva je třeba posuzovat případ od případu, což vyžaduje hodnotit vyřizovanou žádost podle individuálních okolností a zvažovat, zda řešenou situaci lze podřadit pod jednu z výše uvedených skutkových podstat. Hodnotit je přitom třeba všechny okolnosti, i ty které naopak vedou k závěru, že podaná žádost sleduje legitimní cíl. Tak např. předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli může být podle okolností naopak legitimním důvodem, proč žadatel v reakci na takový postup informace požaduje a vyptává se např. na související postupy povinného subjektu, žádá k nim dokumenty apod. Jinými slovy, „předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli“ nemusí být vždy a za každých okolností indicií, že žadatel se prostřednictvím informačního zákona „mstí“ veřejné moci.
26. Závěr o zneužití práva zpravidla nebude možné opírat o jediný „nepřímý důkaz“, ale takový závěr bude možné učinit až na základě více indicií provázejících danou žádost, které většinou až v jejich vzájemné spojitosti a s přihlédnutím k intenzitě jejich zastoupení v konkrétním případě povedou k jedinému závěru, že žadatel svého práva nepochybně (nikoli jen domněle) zneužívá. Důkazní břemeno je přitom na povinném subjektu.
27. **Ustanovení § 11a informačního zákona není taxativní s tím, že by postihovalo veškeré myslitelné případy zneužití práva na informace, ale „vybírá“ pouze dva typické a v praxi se nejčastěji vyskytující případy zneužití práva na informace.** Potenciálně nelze vyloučit ani jiné (zákonem výslovně nepředpokládané) případy zneužití práva, které nelze podřadit ani pod jednu z výše uvedených skutkových podstat. Tyto případy zneužití práva bude možné dále „postihovat“ jako faktické důvody a žádosti odmítat podle příslušné judikatury správních soudů, jako tomu bylo před účinností zákona č. 241/2022 Sb., kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 130/2002 Sb.,



o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací).

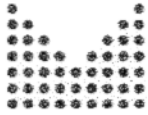
III./b

28. Jak bylo již naznačeno, povinný subjekt využil pro odmítnutí žádosti ustanovení § 11a odst. 1 písm. b) informačního zákona. Z vyjádření povinného subjektu, jakož i ze spisového materiálu je patrné, že v nedávné době žadatel učinil vůči povinnému subjektu několik po sobě jdoucích, v zásadě opakujících se žádostí o poskytnutí informací, a to: Dne **18. dubna 2023**, kdy požadoval následující informace, cit.: „V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení o výši platů Mgr. Radomíra Zímka za posledních 12 měsíců. V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace v jakém roce a na jaké škole získal Mgr. Radomír Zímek titul Mgr. V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení o výši platů Mgr. Škrlová za posledních 12 měsíců. V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace v jakém roce a na jaké škole získala Mgr. Škrlová titul Mgr.“ V rámci odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu, kterým byly odmítnuty informace na základě žádosti ze dne 18. dubna 2023 odvolatel učinil **žádost ze dne 24. května 2023**. Odvolatel požadoval následující informace, cit.: „V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení o výši platů Mgr. Radomíra Zímka za posledních 13 měsíců. V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení o výši platů Mgr. Škrlová za posledních 13 měsíců. V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení o výši platů Mgr. Konička za posledních 13 měsíců. V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace v jakém roce a na jaké škole získal Mgr. Koniček titul Mgr.“ V rámci odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu, kterým byly odmítnuty informace na základě žádosti ze dne 24. května 2023 odvolatel učinil **žádost ze dne 26. června 2023**. Odvolatel požadoval informace citované v bodu 1. tohoto rozhodnutí, tj. „V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení o výši platů Mgr. Radomíra Zímka za posledních 14 měsíců. V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení o výši platů Mgr. Škrlová za posledních 14 měsíců. V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení o výši platů Mgr. Konička za posledních 14 měsíců. V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace v jakém roce a na jaké škole získal Mgr. Koniček titul Mgr.“ Aktuální odvolání, které je řešeno předmětným rozhodnutím odvolacího orgánu obsahuje již další **žádost ze dne 2. srpna 2023** (viz též bod 3. tohoto rozhodnutí), cit.: „V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení o výši platů Mgr. Radomíra Zímka za posledních 15 měsíců. V souladu se



zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení o výši platů Mgr. Škrlové za posledních 15 měsíců. V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení o výši platů Mgr. Konička za posledních 15 měsíců. V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení o výši platů Mgr. Mikyskové za posledních 15 měsíců. V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace v jakém roce a na jaké škole získala Mgr. Mikysková titul Mgr.“

29. **Žadatel tedy neustal v podávání dalších žádostí velmi obdobného charakteru, a to i přes to, že jeho informační požadavky byly již ve značné míře vyřízeny poskytnutím požadovaných informací. Žadatel tedy od dubna letošního roku téměř každý měsíc podává žádost o poskytnutí totožných informací pouze s tím rozdílem, že „systematicky“ navyšuje období, za které poskytnutí informací požaduje.**
30. **Nadto je na základě doložených příspěvků žadatele na diskuzním fóru www.30kmh.cz, které zcela nepopíratelně spojují konkrétní úřední osobu, zahrnovanou v žádostech odvolatele s činností žadatele, která nesměruje k řádnému výkonu práva na informace, tak, jak jej předpokládá informační zákon.**
31. **Odvolací orgán se v projednávaném případě ztotožňuje se závěrem povinného subjektu o zneužití práva na straně žadatele, který byl učiněn zejména na základě způsobu podaných žádostí, charakteru žádostí a obecně přístupu žadatele k právu na informace jako nástroji nesloužícímu svému účelu, a to v kombinaci s jím veřejně vyjadřovaným záměrem zatížit úřednický aparát nesmyslnými podáními, který je jednoznačně identifikovatelný ve vztahu ke konkrétním úředním osobám.**
32. **Nicméně ustanovení § 11a odst. 1 informačního zákona zní takto: *Povinný subjekt může odmítnout žádost nebo její část do sedmi dnů ode dne jejího přijetí, pokud lze ve vztahu k ní dovést, že cílem žadatele je způsobit***
 - a) *nátlak na fyzickou osobu, jíž se týkají požadované informace, pokud nejde o informace podle § 8a odst. 2, nebo*
 - b) *nepřiměřenou zátěž povinného subjektu; za způsobení nepřiměřené zátěže se považuje také podávání žádostí o informace u většího počtu povinných subjektů bez zjevné obsahové souvislosti požadovaných informací, a to zpravidla v reakci na předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli nebo na vztah s fyzickou osobou uvedenou v písmenu a).*
33. **V posuzovaném případě byla žádost povinnému subjektu doručena 28. června 2023. Povinný subjekt měl tedy lhůtu 7 dní na vydání rozhodnutí, chtěl-li aplikovat ustanovení § 11a informačního zákona. Podle ustanovení**



§ 71 odst. 2 písm. a) správního řádu se vydáním rozhodnutí rozumí předání stejnopisu písemného vyhotovení rozhodnutí k doručení podle § 19, popřípadě jiný úkon k jeho doručení, provádí-li je správní orgán sám; na písemnosti nebo poštovní zásilce se tato skutečnost vyznačí slovy: "Vypraveno dne:" Vydání rozhodnutí předchází (faktické) vyhotovení rozhodnutí. Datum vyhotovení rozhodnutí i datum vydání rozhodnutí jsou formálními náležitostmi rozhodnutí správního orgánu (viz ustanovení § 69 odst. 1 a § 71 odst. 2 správního řádu). **Napadené rozhodnutí bylo sice vyhotoveno dne 4. července 2023, avšak dle spisového materiálu bylo vypraveno (vydáno) dne 7. července 2023, tedy po uplynutí zákonné lhůty.**

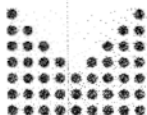
34. Uvedená zákonná 7 denní lhůta má charakter lhůty prekluzivní, tj. po jejím marném uplynutí není povinný subjekt oprávněn žádost odmítnout s odkazem na ustanovení § 11a odst. 1 informačního zákona, a to ani za předpokladu, že jednání žadatele naplňuje skutkovou podstatu dotčeného ustanovení. Z uvedeného důvodu nebylo možné postup povinného subjektu potvrdit, přestože se odvolací orgán ztotožnil se závěry povinného subjektu, že v případě žádosti ze dne 26. června 2023 v návaznosti na žádosti ze dne 18. dubna 2023, ze dne 24. května 2023 a žádost ze dne 2. srpna 2023, jakož i ve spojení s veškerými dalšími skutečnostmi uváděnými a předkládanými povinným subjektem, se na straně žadatele jedná v posuzovaném případě o zneužití práva na informace.

III./c

Příkaz

Výše platů za posledních 14 měsíců u vedoucího odboru a vedoucího oddělení

35. Ministerstvo vnitra zvažovalo, zda v řešeném případě lze využít informační příkaz, jak stanoví **§ 16 odst. 5 informačního zákona**; tj. přikázat povinnému subjektu požadovanou informaci poskytnout. Odvolací orgán tak musí uvážit, zda existují důvody pro odmítnutí žádosti. Odvolací orgán v tomto ohledu není na základě výše uvedeného vázán důvodem aplikovaným povinným subjektem (v konkrétním případě se jedná o § 11a informačního zákona), ale má posoudit, zda jsou dány jiné důvody pro odmítnutí. Pokud důvod pro odmítnutí neshledá, citované zákonné ustanovení předpokládá, že odvolací orgán rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti nebo jeho část zruší a řízení v tomto rozsahu zastaví a současně přikáže povinnému subjektu požadovanou informaci žadateli poskytnout.
36. Odvolatel požaduje mj. zpřístupnění informací o výši platů, které Krajský úřad Jihomoravského vyplatil vedoucímu odboru kanceláře ředitele krajského úřadu, vedoucímu oddělení legislativního a právního a referentce oddělení legislativního a právního odboru kontrolního a právního. Podle ustanovení § 8c odst. 1 písm.



a) informačního zákona *povinný subjekt poskytne informaci o výši příjmu osoby, které poskytl nebo poskytuje veřejné prostředky mající povahu příjmu ze závislé činnosti nebo funkčních požitků podle zákona o daních z příjmů veřejnému funkcionáři, na kterého se vztahovaly nebo vztahují povinnosti podle zákona o střetu zájmů.* Dále zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, jeho ustanovení § 2 odst. 2 písm. e), uvádí, že *pokud nejde o veřejného funkcionáře podle odstavce 1, rozumí se pro účely tohoto zákona veřejným funkcionářem také **vedoucí úředník územního samosprávného celku podílející se na výkonu správních činností zařazený do obecního úřadu, do úřadu městského obvodu nebo úřadu městské části územně členěného statutárního města, do krajského úřadu, do Magistrátu hlavního města Prahy nebo úřadu městské části hlavního města Prahy.*** Podle ustanovení § 2 odst. 5 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, se *vedoucím úředníkem pro účely tohoto zákona rozumí úředník, který je vedoucím zaměstnancem.* Z ustanovení § 11 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, se pak dále podává, že *vedoucími zaměstnanci zaměstnavatele se rozumějí zaměstnanci, kteří jsou na jednotlivých stupních řízení zaměstnavatele oprávněni stanovit a ukládat podřízeným zaměstnancům pracovní úkoly, organizovat, řídit a kontrolovat jejich práci a dávat jim k tomu účelu závazné pokyny.*

37. Informace o platových poměrech vedoucího odboru kanceláře ředitele krajského úřadu a vedoucího oddělení legislativního a právního se tudíž poskytují „bez dalšího“, tj. *ex lege*. Informační povinnost se týká poskytnutých či poskytovaných *veřejných prostředků* povinnými subjekty, pokud tyto prostředky mají povahu příjmů ze závislé činnosti či funkčních požitků podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o daních z příjmů“). Ty vymezuje § 6 odst. 1 (příjmy ze závislé činnosti) a § 6 odst. 10 (funkční požitky). Za příjmy ze závislé činnosti se nepovažují náhrady cestovních výdajů poskytované v souvislosti s výkonem činnosti, ze které plyne příjem ze závislé činnosti, do výše stanovené nebo umožněné zvláštním právním předpisem pro zaměstnance odměňované platem – viz § 6 odst. 7 písm. a) zákona o daních z příjmů.
38. Dle § 8c odst. 1 písm. a) informačního zákona tak v souladu se soudními závěry (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 88/2019-29 ze dne 27. května 2020) má být zpřístupněna informace o platových poměrech osob, u nichž existuje silný a zjevný (a optimálně i jinými právními předpisy již aprobovaný) veřejný zájem na zpřístupnění takové informace za účelem obecné kontroly povinného subjektu. Může se tedy jednat pouze o osoby, u nichž „na první pohled“ takový veřejný zájem převažuje, tedy o osoby, které lze pohledem



Nejvyššího správního soudu hodnotit jako osoby v čelných funkcích s vysokou mírou kompetence (vlivu na rozhodování) povinného subjektu.

39. **Nadřízený orgán akceptoval závěr povinného subjektu, že žadatel zneužívá právo na informace, avšak napadené rozhodnutí byla vydáno po uplynutí zákonné lhůty k tomu určené.** V souladu s ustanovením § 8c odst. 1 písm. a) informačního zákona musí povinný subjekt zpřístupnit údaje o příjemcích veřejných funkcionářů, nezbyvá proto než konstatovat, že **nejsou dány důvody pro odmítnutí žádosti v části týkající se informací o výši prostředků, které Krajský úřad Jihomoravského kraje poskytl:**

- vedoucímu odboru kanceláře ředitele Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Mgr. Martinu Koníčkoví a
- vedoucímu oddělení legislativního a právního, odboru kontrolního a právního, Mgr. Radomíru Zimkovi,

a proto napadené rozhodnutí v předmětné části v souladu s § 16 odst. 5 zrušil a přikázal povinnému subjektu poskytnout informace v souladu s § 8c odst. 1 informačního zákona – výrok I. a II. tohoto rozhodnutí.

III./d

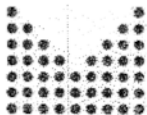
Výše platů za posledních 14 měsíců u referenta oddělení

40. Pokud se jedná o osoby mimo výčet uvedený v ustanovení § 8c odst. 1 písm. a), bodech 1 až 3, informace o platových poměrech se poskytne jen tehdy, budou-li splněna všechna kritéria nálezu Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16, ze dne 17. října 2017 (dále jen „platový nálezn“).
41. Ministerstvo vnitra vzhledem k nutnosti provedení platového testu pro posouzení poskytnutí informace o příjmech referentky oddělení legislativního a právního, odboru kontrolního a právního Krajského úřadu Jihomoravského kraje dospělo k závěru, že je nutné napadené rozhodnutí v části odmítající *sdělení o výši platů Mgr. Škrlová za posledních 14 měsíců* zrušit a žádost v této části znovu projednat (zejména provést platový test). Ministerstvo vnitra proto rozhodnutí ve vztahu k informaci o platu referentky oddělení legislativního a právního, odboru kontrolního a právního krajského úřadu zrušilo a vrátilo ji k novému projednání - **výrok III. tohoto rozhodnutí.**

IV.

Informace o dosaženém vzdělání

42. Podle ustanovení § 8a odst. 1 informačního zákona platí, že *informace týkající se osobnosti, projevu osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje*

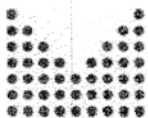


povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Uvedené ustanovení není návodem, které osobní údaje a za jakých podmínek lze žadateli poskytnout. Toto ustanovení odkazuje na právní předpisy k ochraně osobních údajů, kterými jsou přímo použitelné nařízení EU č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016, zkr. obecné nařízení o ochraně osobních údajů (dále jako „nařízení“ nebo „GDPR“), a zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů. Povinné subjekty proto musí zvážit jednak naplnění některého ze zákonných důvodů zpracování osobních údajů podle čl. 6 nařízení, jednak musí v případě, že zákonný důvod je dán, provést tzv. test proporcionality k vyřešení střetu dvou vzájemně si kolidujících základních práv, tj. práva na informace a práva na ochranu soukromí a osobních údajů, přičemž musí zvážit všechny relevantní okolnosti konkrétního případu.

43. Poskytováním informací o dosaženém vzdělání a odborné praxi zaměstnanců veřejné správy se zabýval Nejvyšší správní soud, především v rozsudcích č. j. 8 As 12/2015-46, ze dne 25. března 2015, a č. j. 10 As 345/2017-73, ze dne 20. září 2018.
44. V rozsudku ze dne 25. 3. 2015, č. j. 8 As 12/2015-46, Nejvyšší správní soud dospěl k závěru (viz právní věta rozsudku), že: *„Informace o dosaženém vzdělání zaměstnanců veřejné správy patří do rozsahu pojmu „veřejná a úřední činnost“ ve smyslu § 5 odst. 2 písm. f) zákona o ochraně osobních údajů, neboť vypovídají o základních předpokladech pro výkon zastávané funkce ve veřejné správě. Nejedná se o citlivý osobní údaj ani o informaci, která by sama o sobě měla negativní charakter. Žádostem o tento okruh informací je proto třeba zpravidla vyhovět, neboť veřejný zájem na dostatečně jasném postupu při obsazování pozic ve veřejné správě převažuje nad zájmem na ochraně soukromí dotčených osob.“* V odůvodnění Nejvyšší správní soud mj. dále uvedl:
45. *„Pokud určitý údaj o fyzické osobě patří nejen výlučně do soukromí dotčené osoby, ale je také součástí veřejné sféry a existuje veřejný zájem na jeho poskytnutí, vztahuje se na něj nejen právo na ochranu soukromí subjektu údajů, ale také právo na informace svědčící naopak žadateli o předmětnou informaci. Podle judikatury Ústavního soudu profesionální sféra a informace o ní, včetně údaje o profesní minulosti osob působících ve veřejném životě, obecně náleží do sféry veřejné, a to bez ohledu na konkrétní okolnosti posuzované věci (nález ze dne 17. 7. 2007, sp. zn. IV. ÚS 23/05, č. 111/2007 Sb. ÚS, nebo citovaný nález sp. zn. I. ÚS 517/10, bod [17]) (...)*
46. *Otázky, zda jsou pracovní pozice ve veřejné správě obsazovány lidmi s odpovídající kvalifikací, jsou důvodně předmětem veřejného zájmu a jsou způsobilé přispět k veřejné diskusi (...).*



47. *Nejvyšší správní soud neshledal, že by se informace o dosaženém vzdělání a odborné praxi dotýkaly soukromého života dotčené osoby natolik, aby je obecně nebylo možné poskytnout (...). Zveřejnění informace o dosaženém vzdělání a odborné praxi za běžných okolností nepředstavuje žádnou podstatnou újmu. Nedotýká se výsostně intimního nebo osobního prostoru. Nejedná se o citlivý osobní údaj... Nelze ji považovat ani za informaci, která by dotčenou osobu nějak urážela nebo snižovala její lidskou důstojnost. Sama o sobě tato informace nemá negativní informační obsah. Negativní konotaci by mohla získat např. tehdy, pokud by dosažené vzdělání a odborná praxe zcela zjevně neodpovídaly pozici, kterou zaměstnanec veřejné správy zastává. V takovém případě by ovšem bylo zcela namístě na takovou skutečnost upozornit a podrobit ji veřejné diskusi (...).*
48. *Informace o dosaženém vzdělání a odborné praxi zaměstnanců veřejné správy patří do rozsahu pojmu "veřejná a úřední činnost" obsaženého v ust. § 5 odst. 2 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů. Zájem na poskytnutí uvedeného typu informací o zaměstnancích veřejné správy obecně převažuje nad zájmem na ochraně soukromí dotčených osob. Pokud by v konkrétním případě žádost měla za cíl poškodit osobu, jíž se informace týká (např. ji šikanovat, vydírat, vyprovokovat vůči ní nenávisť apod.), bylo by možné předmětné informace odepřít na základě principu zákazu zneužití práva."*
49. *V této souvislosti soud zdůrazňuje také preventivní funkci možnosti poskytnout informace o dosaženém vzdělání a odborné praxi zaměstnanců veřejné správy, která napomáhá předcházet nežádoucím situacím, motivům a jevům ve veřejné správě. Již pouhý právní stav umožňující v zásadě komukoliv, aby získal předmětné informace, vede k větší odpovědnosti a transparentnosti při obsazování pozic ve veřejné správě. Naopak situace, kdy by předmětné informace byly utajovány, by mohla přispět ke ztrátě důvěry veřejnosti ve státní orgány a zákonnost jejich rozhodování. Nejvyšší správní soud považuje za nezbytné, aby správní soudy svou rozhodovací činností přispívaly k maximálnímu naplnění principu otevřenosti veřejné správy, který stojí v základu úpravy práva na informace. Jedině tak může právo na informace efektivně plnit svou výše popsanou kontrolní funkci, a tím i přispívat ke zvyšování kvality výkonu veřejné správy a k růstu její důvěryhodnosti v očích veřejnosti."*
50. *Skutkově se judikovaný případ od posuzovaného případu ve své podstatě neliší, neboť charakter (druh) požadovaných informací je v obou případech stejný - zatímco v judikovaném případě žadatel požadoval informace o nejvyšším dosaženém vzdělání a relevantní odborné praxi určitých zaměstnanců veřejné správy a veřejných funkcionářů, v posuzovaném případě se jedná o poskytnutí údajů o informace v jakém roce a na jaké škole získal titul Mgr. jmenovitě uvedený zaměstnanec krajského úřadu.*



51. I v rozsudku ze dne 20. září. 2018, č. j. 10 As 345/2017-73, se Nejvyšší správní soud zabýval obdobnou situací, kdy žadatel mimo jiné poptával, jakou školu dotčený veřejný funkcionář vystudoval. I v tomto případě Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že požadovaná informace měla být poskytnuta (viz bod 14. rozsudku).
52. Z výše uvedené judikatury Nejvyššího správního soudu jednoznačně plyne, že důvod pro odmítnutí žádosti o informaci o vzdělání a o odborné praxi, resp. pracovních zkušenostech zaměstnance veřejné správy obecně dán není, neboť veřejný zájem na poskytnutí požadovaného typu informací zpravidla převažuje nad zájmem na ochraně soukromí dotčené osoby. Zásah do soukromí dotčené osoby je proto v zásadě legitimní. Pouze pokud by se v konkrétním případě ukázalo, že žádost o informace, které by bylo jinak třeba vyhovět, má za cíl poškodit dotčenou osobu, již se informace týká (např. ji šikanovat, vydírat, vyprovokovat vůči ní nenávisť apod.), bylo by možné informace odepřít na základě principu zákazu zneužití práva (srov. rozsudek rozšířeného senátu č. j. 8 As 55/2012 – 62). **V posuzovaném případě však vzhledem k nedodržení lhůty dle ustanovení § 11a informačního zákona možnost odmítnout poskytnutí informací na základě zneužití práva na straně žadatele nevyužil.**
53. Z výše citované judikatury dále vyplývá, že informace o dosaženém vzdělání a odborné praxi (resp. pracovní zkušenosti) zaměstnanců veřejné správy patří do rozsahu pojmu veřejná a úřední činnost ve smyslu nynějšího ustanovení § 8a odst. 2 informačního zákona. Účelem poskytnutí informace je tak plnění zákonné povinnosti správce vyplývající z informačního zákona (§ 8a odst. 2 informačního zákona), tzn. je naplněn důvod zpracování osobních údajů podle čl. 6 odst. 1 písm. c) nařízení. Současně jde podle názoru odvolacího orgánu o zpracování osobních údajů za účelem plnění úkolu ve veřejném zájmu podle čl. 6 odst. 1 písm. e) nařízení, kterým je zájem na zpřístupňování informací o zaměstnancích veřejné správy, které souvisejí s výkonem jejich úřední činnosti.
54. Ministerstvo vnitra v intencích shora uvedené judikatury zastává názor, že veřejný zájem na kontrole veřejné správy (v tomto případě kontrole, zda jsou příslušná místa ve veřejné správě obsazována osobami s odpovídající a dostatečnou kvalifikací) musí převážet nad ochranou soukromí fyzické osoby. Zpřístupnění údajů týkajících se vzdělání zaměstnance, byť se jedná nepochybně o údaje ze soukromého života, není způsobitelné nepřiměřeně ohrozit, resp. narušit soukromí dotčeného zaměstnance. Naopak tyto informace slouží veřejnosti k tomu, aby si udělala úsudek na profesní kvalifikaci zaměstnanců a na obsazování pozic ve veřejné správě, resp. názor na to, zda může být veřejná správa vykonávána profesionálně, osobami k tomu způsobilými. Získání těchto informací je rovněž předpokladem pro to, aby žadatel popř. mohl vyvolat veřejnou



diskuzi na toto téma. **Vzhledem k výše uvedené judikatuře a povaze informace odvolací orgán nutnost chránit požadované informace neshledává.**

55. Dle ustanovení § 16 odst. 5 informačního zákona platí, že: *Neshledá-li nadřízený orgán důvody pro odmítnutí žádosti, zruší rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti nebo jeho část a řízení v tomto rozsahu zastaví. Současně rozhodnutím přikáže povinnému subjektu požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu. Proti rozhodnutí nadřízeného orgánu podle věty druhé, nejde-li o postup podle § 16b odst. 2, se nelze odvolat. Poskytnutí informace povinným subjektem lze exekučně vykonat. Nadřízený orgán se proto dále zabýval otázkou, zda jsou v posuzovaném případě splněny podmínky ustanovení § 16 odst. 5 informačního zákona, tzn., zda existuje důvod pro odmítnutí žádosti a zda je na místě přikázat povinnému subjektu požadovanou informaci poskytnout – **výrok II. tohoto rozhodnutí.***
56. Nadřízený orgán neshledal žádný z důvodů pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace o vzdělání ustanovení § 7 až 11 informačního zákona. Nadřízený orgán proto ve vztahu k této části žádosti postupoval podle ustanovení § 16 odst. 5 informačního zákona, které ukládá vydání informačního příkazu (vždy) pokud nadřízený orgán neshledá důvody pro odmítnutí žádosti, tj. neshledá-li existenci zákonného důvodu bránícího zpřístupnění informace.
57. Povinný subjekt je tudíž povinen žadateli ve stanovené lhůtě poskytnout informace v rozsahu *v jakém roce a na jaké škole získal Mgr. Koníček titul Mgr.*

V.

58. Jelikož povinný subjekt vydal napadené rozhodnutí až po uplynutí zákonné lhůty pro možnou aplikaci ustanovení § 11a odst. 1 písm. b) informačního zákona, přistoupil odvolací orgán k jeho zrušení a vrácení žádosti v části týkající se platových poměrů Mgr. Kláry Škrlové. U ostatních poptávaných informací bylo napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 16 odst. 5 informačního zákona zrušeno a řízení v tomto rozsahu zastaveno - **výrok I. tohoto rozhodnutí.** Současně bylo povinnému subjektu přikázáno, aby tyto informace žadateli poskytl – **výrok II. tohoto rozhodnutí.**

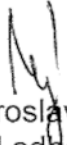


VI.

Poučení o opravném prostředku:

Proti výroku I. a III. tohoto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 152 správního řádu a § 20 odst. 4 písm. b) informačního zákona podat rozklad. Proti výroku II. tohoto rozhodnutí nelze podle § 16 odst. 5 informačního zákona podat rozklad.




Ing. Bc. Miroslav Veselý
ředitel odboru

Rozdělovník:

1. Písemné vyhotovení rozhodnutí s vyznačením právní moci bude spolu se spisovým materiálem doručeno do vlastních rukou (s dodejkou) povinnému subjektu – Jihomoravskému kraji, Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, Odbor kancelář ředitele, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno, k č. j. JMK 103595/2023.
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datových schránek povinnému subjektu – Jihomoravskému kraji, Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, Odbor kancelář ředitele, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno, k č. j. JMK 103595/2023.
3. Stejnopis rozhodnutí bude doručen odvolateli, [REDACTED] do vlastních rukou (s dodejkou).
4. Stejnopis rozhodnutí bude doručen dotčené osobě, Mgr. Martinu Koničkovi, vedoucímu odboru kancelář ředitele Krajského úřadu Jihomoravského kraje, 601 82 Brno, Žerotínovo nám. 3/5, do vlastních rukou (s dodejkou).
5. Stejnopis rozhodnutí bude doručen dotčené osobě, Mgr. Radomíru Zimkovi, vedoucímu oddělení legislativního a právního, odboru kontrolního a právního Krajského úřadu Jihomoravského kraje, 601 82 Brno, Žerotínovo nám. 3/5, do vlastních rukou (s dodejkou).
6. Stejnopis rozhodnutí bude doručen dotčené osobě, Mgr. Kláře Škrlové, referentce oddělení legislativního a právního, odboru kontrolního a právního Krajského úřadu Jihomoravského kraje, 601 82 Brno, Žerotínovo nám. 3/5, do vlastních rukou (s dodejkou).
7. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Tereza Lukešová
tel. č.: 974 816 442
e-mail: posta@mvcv.cz