

SP. ZN.: ODSČ-71209/21-RO/PŘ
ODSČ-71210/21-RO/PŘ
ODSČ-71211/21-RO/PŘ
ODSČ-71212/21-RO/PŘ
ODSČ-71213/21-RO/PŘ
ODSČ-71214/21-RO/PŘ
ODSČ-71215/21-RO/PŘ
ODSČ-71216/21-RO/PŘ
ODSČ-71681/21-RO/PŘ

VYŘIZUJE: Bc. Petr Rozkopal

Brno 7. 10. 2021

TEL/E-MAIL: 542 174 596/posta@brno.cz

Č. J.: ODSČ-71209/21-54

Vypraveno dne: 7. 10. 2021

Rozhodnutí

Magistrát města Brna, Odbor dopravněsprávních činností, jako příslušný správní orgán, **rozhodl takto:**

██
(dále také jako „obviněný“),
je vinen,

že jako řidič motorového vozidla se neřídil dopravními značkami na účelové pozemní komunikaci na parkovišti v Brně, v blízkosti adresy **třída Generála Píky 9**, když neoprávněně vjel na vodorovnou dopravní značku V13 „Šikmé rovnoběžné čáry“,

1. dne **24. 3. 2021** v **18:34** hod., vozidlem tov. zn. Alfa Romeo, registrační zn. ██████████
2. dne **29. 3. 2021** v **15:44** hod., vozidlem tov. zn. Alfa Romeo, registrační zn. ██████████
3. dne **7. 4. 2021** v **17:24** hod., vozidlem tov. zn. BMW, registrační zn. ██████████
4. dne **12. 4. 2021** v **16:55** hod., vozidlem tov. zn. BMW, registrační zn. ██████████
5. dne **13. 4. 2021** v **16:36** hod., vozidlem tov. zn. BMW, registrační zn. ██████████
6. dne **14. 4. 2021** v **15:25** hod., vozidlem tov. zn. BMW, registrační zn. ██████████
7. dne **15. 4. 2021** v **16:40** hod., vozidlem tov. zn. Alfa Romeo, registrační zn. ██████████
8. dne **21. 4. 2021** v **18:20** hod., vozidlem tov. zn. BMW, registrační zn. ██████████
9. dne **3. 6. 2021** v **15:54** hod., vozidlem tov. zn. Alfa Romeo, registrační zn. ██████████

Tímto jednáním nesplnil povinnost řídit se dopravními značkami podle ustanovení § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), čímž se **z nedbalosti dopustil**

přestupků dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu.

Proto se mu podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu, § 35 a násl. zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ukládá:

POKUTA V ČÁSTCE 3750 Kč (slovy tři tisíce sedm set padesát korun českých),

POVINNOST UHRADIT NÁKLADY ŘÍZENÍ V ČÁSTCE 1000 Kč (jeden tisíc korun českých)
podle § 95 odst. 1 zák. o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky MV ČR č. 520/2005 Sb.,

o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů.

Uložená pokuta je splatná dle ustanovení § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí o jejím uložení nabylo právní moci. **Uloženou pokutu a náklady řízení je povinen přestupce uhradit v součtu do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí ve prospěch účtu Magistrátu města Brna č. 111123222/0800, variab. symbol: 542210, specif. symbol: 2107120901.**

Odůvodnění

Podkladem k řízení o přestupku bylo oznámení Městské policie Brno č. j. MP-01706/05D-21, MP-01871/05D-21, MP-02088/05D-21, MP-02185/05D-21, MP-02198/05D-21, MP-2206/05D-21, MP-2228/05D-21, MP-02310/05D-21, MP-03294/05D-21.

Dle ustanovení § 60 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, nestanoví-li zákon jinak, je správním orgánem příslušným k řízení obecní úřad obce s rozšířenou působností. Dle ustanovení § 125e zákona o silničním provozu, přestupky podle tohoto zákona projednává obecní úřad obce s rozšířenou působností, podle působnosti stanovené v § 124 odst. 5 písm. k) citovaného předpisu. Dle ustanovení § 62 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, je k řízení místně příslušný správní orgán, v jehož správním obvodu byl přestupek spáchán.

Řízení bylo zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení dne 23. 8. 2021 a současným předvoláním k ústnímu jednání. Ústní jednání bylo nařízeno na den 17. 9. 2021.

K provedení důkazů byly užity listiny ve spisu a videozáznamy. Jako podklady pro vydání rozhodnutí byly užity důkazy, skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední činnosti, a skutečnosti obecně známé, jako je stavební uspořádání ulice třída Gen. Píky a okolní zástavby. Osobní účast obviněného u ústního jednání nebyla nutná. K ústnímu jednání se nedostavil obviněný ani žádný zástupce. Ústní jednání proběhlo bez přítomnosti obviněného.

Dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích, *jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona.*

Dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, *při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen řídit se světelnými, případně i doprovodnými akustickými signály, dopravními značkami, dopravními zařízeními a zařízeními pro provozní informace.*

Dle Přílohy č. 8 k Vyhlášce MD č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, značka V13 „Šikmé rovnoběžné čáry“, *vyznačuje plochu, do které je zakázáno vjíždět nebo nad ni nákladem zasahovat, pokud to není nutné k objíždění, odbočování na místo ležící mimo pozemní komunikaci nebo vjíždění na pozemní komunikaci z místa ležícího mimo pozemní komunikaci.*

Řízení je vedeno o devíti skutcích spáchaných shodným způsobem na shodném místě (parkovišti).

Z důvodu opakovaného stání vozidel na vodorovné dopravní značce V13 „Šikmé rovnoběžné čáry“, byl na místě umístěn kamerový systém. Prvních osm skutků bylo zaznamenáno kamerou a následně zadokumentováno strážníky. Devátý skutek, ze dne 3. 6. 2021, byl strážníky městské policie projednáván přímo s řidičem přímo na místě. Ve všech devíti případech vozidlo vjelo na vodorovnou dopravní značku V13 „Šikmé rovnoběžné čáry“, přičemž to nebylo nutné k objíždění, odbočování na místo ležící mimo pozemní komunikaci nebo vjíždění na pozemní komunikaci z místa ležícího mimo pozemní komunikaci. Skutkové jednání proběhlo vždy tak, že vozidlo přijelo, zastavilo, řidič vystoupil a odešel, přičemž vozidlo zůstalo stát na místě. Tento postup se běžně nazývá jako parkování.

Ke skutku ze dne **24. 3. 2021 v 18:34 hod.**, vozidlem tov. zn. Alfa Romeo, registrační zn. [REDAKCE] Kamerový systém zaznamenal vozidlo v čase 17:31 h. Vozidlo vjelo na vodorovnou dopravní značku

V13 „Šikmé rovnoběžné čáry“, tak jak je popsáno výše. Vozidlem na místo přijel obviněný, vystoupil z vozidla a odešel. Na místo se dostavila v 18:30 h. hlídka MPB a pořídila fotodokumentaci.

Ke skutku ze dne **29. 3. 2021** v **15:44** hod., vozidlem tov. zn. Alfa Romeo, registrační zn. [REDAKCE]. Kamerový systém zaznamenal vozidlo v čase 15:21 h. Vozidlo vjelo na vodorovnou dopravní značku V13 „Šikmé rovnoběžné čáry“, tak jak je popsáno výše. Vozidlem na místo přijel obviněný, vystoupil z vozidla a odešel. Na místo se dostavila v 15:44 h. hlídka MPB a pořídila fotodokumentaci.

Ke skutku ze dne **7. 4. 2021** v **16:27** hod., vozidlem tov. zn. BMW, registrační zn. [REDAKCE]. Kamerový systém zaznamenal vozidlo v čase 16:27 h. Vozidlo vjelo na vodorovnou dopravní značku V13 „Šikmé rovnoběžné čáry“, tak jak je popsáno výše. Vozidlem na místo přijel obviněný, vystoupil z vozidla a odešel. Na místo se dostavila v 17:24 h. hlídka MPB a pořídila fotodokumentaci.

Ke skutku ze dne **12. 4. 2021** v **15:52** hod., vozidlem tov. zn. BMW, registrační zn. [REDAKCE]. Kamerový systém zaznamenal vozidlo v čase 15:52. Vozidlo vjelo na vodorovnou dopravní značku V13 „Šikmé rovnoběžné čáry“, tak jak je popsáno výše. Vozidlem na místo přijel obviněný, vystoupil z vozidla a odešel. Na místo se dostavila v 16:55 h. hlídka MPB a pořídila fotodokumentaci.

Ke skutku ze dne **13. 4. 2021** v **16:36** hod., vozidlem tov. zn. BMW, registrační zn. [REDAKCE]. Kamerový systém zaznamenal vozidlo v čase 16:10. Vozidlo vjelo na vodorovnou dopravní značku V13 „Šikmé rovnoběžné čáry“, tak jak je popsáno výše. Vozidlem na místo přijel obviněný, vystoupil z vozidla a odešel. Na místo se dostavila v 16:36 h. hlídka MPB a pořídila fotodokumentaci.

Ke skutku ze dne **14. 4. 2021** v **15:25** hod., vozidlem tov. zn. BMW, registrační zn. [REDAKCE]. Kamerový systém zaznamenal vozidlo v čase 15:15. Vozidlo vjelo na vodorovnou dopravní značku V13 „Šikmé rovnoběžné čáry“, tak jak je popsáno výše. Vozidlem na místo přijel obviněný, vystoupil z vozidla a odešel. Na místo se dostavila v 15:25 h. hlídka MPB a pořídila fotodokumentaci.

Ke skutku ze dne **15. 4. 2021** v **16:40** hod., vozidlem tov. zn. Alfa Romeo, registrační zn. [REDAKCE]. Kamerový systém zaznamenal vozidlo v čase 16:20. Vozidlo vjelo na vodorovnou dopravní značku V13 „Šikmé rovnoběžné čáry“, tak jak je popsáno výše. Vozidlem na místo přijel obviněný, vystoupil z vozidla a odešel. Na místo se dostavila v 16:40 h. hlídka MPB a pořídila fotodokumentaci.

Ke skutku ze dne **21. 4. 2021** v **18:20** hod., vozidlem tov. zn. BMW, registrační zn. [REDAKCE]. Kamerový systém zaznamenal vozidlo v čase 16:50. Vozidlo vjelo na vodorovnou dopravní značku V13 „Šikmé rovnoběžné čáry“, tak jak je popsáno výše. Vozidlem na místo přijel obviněný, vystoupil z vozidla a odešel. Na místo se dostavila v 18:20 h. hlídka MPB a pořídila fotodokumentaci.

Ke skutku ze dne **3. 6. 2021** v **15:54** hod., vozidlem tov. zn. Alfa Romeo, registrační zn. [REDAKCE]. Z podkladů pro vydání rozhodnutí založených ve spisu bylo zjištěno následující. Strážníci MPB zaznamenali vozidlo v čase 15:52. Viděli vozidlo jak zaparkovalo na DZ V13 „Šikmé rovnoběžné čáry“. Viděli řidiče vystoupit z vozidla. Vyzvali řidiče k prokázání totožnosti, čemuž vyhověl. Vyzvali řidiče k předložení ŘP a ORV. Řidičský průkaz nepředložil. ORV nepředložil. Řidič se strážníky diskutoval o znacích přestupku, přičemž stáli vedle vozidla a obviněný ukazoval strážníkovi, že „porušení“ značky je její fyzické opotřebení. Strážník mimo jiné na místě řidiči sdělil podezření ze spáchání přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., tím, že vozidlo zaparkoval na dopravním značení V13. Řidič uvedl, že tato značka výslovně nezakazuje zastavení a stání. Potom připustil, že na značku je zakázán vjezd, ovšem jen za určitých podmínek. Dále doslovně uvedl: „Já si myslím, že je zakázáno na tu značku vjíždět, ale jen za určitých okolností“. Nakonec uvedl, že s přestupkem souhlasí. Na základě tohoto souhlasu byl vyzván k předložení řidičského průkazu. Řidičský průkaz nebyl řidičem předložen. O nepředložení ŘP nebylo s obviněným zahájeno řízení, proto o něm správní orgán nerozhoduje.

U žádného z devíti skutků nenastaly zákonem předpokládané okolnosti umožňující vjíždění na značku V13. K objíždění nedošlo. Podle ust. § 16 ZoSP, *řidič, který při objíždění vozidla, jež zastavilo nebo stojí, nebo při objíždění překážky provozu na pozemních komunikacích anebo chodce vybočuje ze směru své jízdy, nesmí ohrozit ani omezit protijedoucí řidiče a ohrozit ostatní účastníky provozu na pozemních komunikacích. Přitom musí dávat znamení o změně směru jízdy.* Z logiky věci a podle souvislostí, v jakých je slovo objíždění použito v zákoně o provozu na pozemních komunikacích,

je zřejmé, že objížděním je manévr vozidla, při kterém dočasně změni dráhu pohybu z důvodu vyhnutí se nějakému objektu a poté pokračuje v jízdě v původní dráze. V řešených případech šlo o zřejmé parkování. Obviněný vjížděl na značku V13 v případech, kdy byla na parkovišti volná parkovací místa. K tomu bylo v jednom z řízení (sp. zn. ODSČ-45198/20-RO/PŘ) vedených o stání na stejném místě vozidlem r. z. [REDAKCE] sděleno, že důvodem takového jednání je „přidat co nejvíce práce strážníkům ..., referentům ..., soudcům ..., aby tak měli méně času škodit slušným lidem“.

Nedošlo ani k odbočování na místo ležící mimo pozemní komunikaci nebo vjíždění na pozemní komunikaci z místa ležícího mimo pozemní komunikaci, což je vyloučeno tím, že vozidlo se pohybovalo na parkovišti, které je celé účelovou pozemní komunikací (číslo úseku 405678-1030).

Totožnost obviněného jako řidiče byla zjištěna dne 3. 6. 2021 přímo na místě strážníky městské policie. V ostatních případech totožnost řidiče vyplývá z kamerových záznamů. Obviněný byl a je účastníkem mnoha správních řízení u zdejšího správního orgánu. Jeho vzhled je tedy skutečností známou správnímu orgánu z úřední činnosti. Z úřední činnosti je správnímu orgánu rovněž známo, že stejná vozidla na tomto parkovišti opakovaně vjíždí na značku V13. K registrační značce [REDAKCE] správní orgán eviduje 51 oznámení. K registrační značce [REDAKCE] správní orgán eviduje 23 oznámení. K registrační značce [REDAKCE] správní orgán eviduje 78 oznámení. V mnoha těchto řízeních uvedl provozovatel těchto vozidel [REDAKCE] jako řidiče vozidla sám sebe.

Správní orgán hodnotil všechny podklady pro vydání rozhodnutí v jejich souhrnu z hlediska toho, jak se věci obvykle dějí a dospěl k závěru, že obviněný byl řidičem vozidla ve všech devíti případech, neboť obličejové rysy, postava, způsob chůze a shodné součásti oděvu, vedou k závěru, že na všech videozáznamech je jedna a tatáž osoba, a to obviněný [REDAKCE]. Jeho totožnost byla zdejším správním orgánem opakovaně ověřena při úkonech ve správních řízeních a byla ověřena rovněž strážníky MP dne 3. 6. 2021.

Řidič porušil zákaz vjíždět na vyznačenou plochu, neboť to nebylo nutné k objíždění, odbočování na místo ležící mimo pozemní komunikaci nebo vjíždění na pozemní komunikaci z místa ležícího mimo pozemní komunikaci.

Z prohlášení řidiče na místě: „Já si myslím, že je zakázáno na tu značku vjíždět, ale jen za určitých okolností“, má správní orgán za to, že řidič zná význam vodorovné dopravní značky V13 a je si vědom, že na ni vjel. Rovněž si je vědom, že vjíždění na tuto značku je možné jen za určitých podmínek. Znalost těchto podmínek je mu, jako řidiči, uložena zákonem. Jelikož nenastaly podmínky umožňující vjíždět na předmětnou značku V13, tak řidič porušil zákaz vjíždět na vyznačenou plochu.

Řidič je povinen řídit se pravidly provozu na pozemních komunikacích a dopravními značkami, věnovat se plně řízení vozidla a sledovat situaci v provozu na pozemních komunikacích.

Při hodnocení zavinění dospěl správní orgán k závěru, že přestupek byl spáchán z nedbalosti, neboť řidič měl a mohl vědět, že je zakázáno vjíždět na plochu značky V13. Jestliže nevěnoval dostatečnou pozornost tomu, na jaké místo parkuje vozidlo, pak je to jeho nedbalost, za kterou je odpovědný.

Při posuzování společenské škodlivosti jednání obviněného jakožto materiální stránky deliktu dospěl správní orgán k závěru, že i tento znak přestupku byl naplněn. Ohrožení či porušení zájmu chráněného zákonem je dáno právě porušením konkrétního zákazu či příkazu, za běžných, zákonem předvídaných okolností, neboť již naplněním formálních znaků je ohrožen či porušen zájem společnosti. Aby tomu tak nebylo, musely by existovat významné okolnosti vylučující takový závěr. Takové okolnosti nebyly shledány. Nebyla zjištěna žádná výjimka ovlivňující míru společenské škodlivosti, skutek je tedy společensky škodlivý.

Podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu, za přestupek se uloží pokuta od 1 500 do 2 500 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. f) bodů 1 a 4 a písm. k). Podle ustanovení § 41 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, jsou-li společně projednávány dva nebo více přestupků, správní orgán může uložit pokutu ve vyšší sazbě, a to tak, že horní hranice sazby pokuty za přestupek nejprůšnější trestný se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přestupky.

V tomto řízení je společně projednáváno více přestupků, kde součet dolních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přestupky činí 13500 Kč. Správní orgán může uložit v tomto řízení maximální pokutu ve výši 3750 Kč. Je zde tedy zřejmý nepoměr mezi součtem pokut uložených (byť na dolní hranici) za tytéž přestupky v případě, že by byly projednávány samostatně a částkou, která byla obviněnému uložena jako úhrnný trest.

Povaha a závažnost přestupku je obecně dána vyjmenováním takového jednání v zákoně a určením rozpětí sankcí. Význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, význam a rozsah následku přestupku, způsob spáchání přestupku a míra zavinění, nezvyšují výměru ukládaného trestu.

Okolnosti spáchání přestupku zvyšují výměru pokuty, neboť obviněný vjížděl na značku V13 v případech, kdy byla na parkovišti volná parkovací místa.

Přitěžující okolností je, že obviněný spáchal více přestupků, což zvyšuje výměru pokuty.

Úhrnný trest (pokuta) uložený na horní hranici zákonné sazby, by při takové četnosti nebyl dostačující. Proto se sazba pokuty zvyšuje o polovinu a pokuta se ukládá v nejvyšší možné částce, kterou zákon připouští.

Správní orgán rovněž uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1000 Kč, kdy tato vyplývá ze zákona o odpovědnosti za přestupky a je konkretizována prováděcím předpisem specifikovaným ve výroku rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí může účastník podat odvolání. Odvolání se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal – tj. Magistrát města Brna, Odbor dopravněsprávních činností, Oddělení sankčních řízení, Kounicova 67, Brno. O odvolání rozhoduje nejbližší nadřízený správní orgán (Krajský úřad Jihomoravského kraje). Odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.


Právo podat odvolání nepřisluší účastníkovi, který se po oznámení rozhodnutí tohoto práva písemně nebo ústně do protokolu vzdal. Jestliže odvolatel vzal podané odvolání zpět, nemůže je podat znovu.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Z odvolání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba (odvolatel) uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování, označení správního orgánu, jemuž je určeno, a podpis osoby, která je činí. Dále musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Včasné a přípustné odvolání má odkladný účinek. V důsledku odkladného účinku odvolání nenastává právní moc, vykonatelnost, ani jiné právní účinky rozhodnutí.




Bc. Petr Rozkopal
správní referent

POČET STRAN: 5

OBDRŽÍ: [REDACTED]

NA VĚDOMÍ: Spis, po právní moci EKŘ, ORF