

KRAJSKÝ SOUD V BRNĚ

Rooseveltova 648/16, 601 95 Brno

tel.: 546 511 111, fax: 546 513 362, e-mail: podatelna@ksoud.brn.justice.cz, IDDS: 5wwaa9j

NAŠE ZNAČKA: [REDAKCE]

VAŠE ZNAČKA: [REDAKCE]

VYŘIZUJE: Karolina Marešová

DNE: 03.05.2022

žalobce: [REDAKCE]

proti

žalovanému: Krajský úřad Jihomoravského kraje,
sídlem Žerotínovo nám. 3, Brno

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 12.2021, č. j. JMK 174482/2021, sp. zn. S-JMK 165766/2021/OD/Kš

Krajský soud v Brně Vám podle § 74 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), zasílá na vědomí vyjádření žalovaného k žalobě. Repliku k tomuto vyjádření můžete podat ve lhůtě **1 měsíce** ode dne doručení tohoto přípisu (ve dvou vyhotoveních).

Výzva – rozhodnutí o věci samé bez nařízení jednání

Podle § 51 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), soud může rozhodnout o věci samé bez jednání, jestliže to účastníci shodně navrhlí nebo s tím souhlasí.

V této souvislosti Vás soud ve výše uvedené věci vyzývá, abyste se vyjádřil(a/i), zda souhlasíte s rozhodnutím o věci samé bez nařízení jednání. Nevyjádříte-li **do dvou týdnů** od doručení této výzvy svůj nesouhlas s takovým projednáním věci, má se dle citovaného ustanovení za to, že souhlas je udělen.

Dle § 51 odst. 2 s. ř. s. stanoví-li tak tento zákon, rozhoduje soud bez jednání o věci samé i v dalších případech (viz např. § 76 s. ř. s.).

Pro případ rozhodnutí o věci samé bez jednání Vás soud současně vyzývá ke sdělení a doložení výše požadované náhrady nákladů řízení před soudem. V případě, že jste v řízení před soudem zastoupen(a/i) advokátem, necht' tento v téže lhůtě vyčíslí odměnu za zastupování a sdělí, zda je plátcem DPH či nikoliv. Pokud tak neučiní, bude o odměně rozhodnuto na základě skutečností zřejmých ze spisu. Soudem ustanovený zástupce zároveň sdělí i číslo bankovního účtu, na který bude možno příznanou odměnu poukázat.

V případě splnění podmínek pro rozhodnutí o věci samé bez jednání bude informace o termínu a místu vyhlášení rozsudku v předstihu uveřejněna v aplikaci Ministerstva spravedlnosti *infoJednání*

(<http://infojednani.justice.cz/InfoSoud/public/searchJednani.jsp>, dostupné též na webové stránce www.justice.cz v záložce e-slужby a infoservis/e-justice), v den vyhlášení rozsudku pak též v budově soudu. Jsou-li při vyhlásování rozsudku přítomny pouze soudní osoby, rozsudek soud vyhlásí vyvěšením zkráceného písemného vyhotovení bez odůvodnění na úřední desce soudu po dobu čtrnácti dnů; den vyhlášení se na písemném vyhotovení poznamená (§ 49 odst. 12 s. ř. s.).

Jana Rusevová, v.r.
vyšší soudní úřednice

Za správnost vyhotovení:
Karolína Marešová

KRAJSKÝ SOUD V BRNĚ
Rooseveltova 16, PSČ 601 95

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.: [REDAKCE]
Ze dne: 22.03.2022
Č. j.: JMK 57566/2022
Sp. zn.: S-JMK 45441/2022/OD/KŠ
Vyřizuje: Mgr. Bc. Košulič
Telefon: 541 653 382
Počet listů: 3
Počet příloh: 2 spisy + pověření
Datum: 19.04.2022

Krajský soud v Brně
pracoviště Brno, Rooseveltova 16
601 95 Brno



Žalobce:

[REDAKCE]

Žalovaný:

Krajský úřad Jihomoravského kraje

se sídlem Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

žaloba proti rozhodnutí správního orgánu

Vyjádření žalovaného k žalobě

d v o j m o

přílohy:

- spis vedený Magistrátem města Brna pod sp zn. ODSČ-93036/21-AMB/V
- spis vedený Krajským úřadem Jihomoravského kraje pod sp. zn. S-JMK 165766/2021/OD/KŠ
- pověření

IČ
708 88 337

DIČ
CZ70888337

Telefon
541 651 111

Fax
541 651 209

E-mail
posta@kr-jihomoravsky.cz

Internet
www.kr-jihomoravsky.cz

I.

Dne 22.03.2022 byla žalovanému doručena od Krajského soudu v Brně kopie žaloby, kterou podal žalobce proti rozhodnutí žalovaného č.j.: JMK 174482/2021, sp. zn. S-JMK 165766/2021/OD/Kš. Současně s kopií žaloby a poučením byl žalovaný vyzván, aby se ve lhůtě jednoho měsíce vyjádřil k žalobě a předložil soudu kompletní správní spis, což tímto žalovaný činí.

II.

Žalobce v žalobě navrhuje zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 09.12.2021, č.j.: JMK 174482/2021, kterým bylo dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítnuto odvolání žalobce do rozhodnutí Magistrátu města Brna, odboru dopravněsprávních činností, ze dne 07.10.2021, č.j.: ODSČ-93036/21-176 a toto rozhodnutí bylo potvrzeno, včetně souvisejícího rozhodnutí správního orgánu I. stupně.

Napadeným rozhodnutím žalovaného ze dne 09.12.2021, č.j.: JMK 174482/2021, bylo zamítnuto odvolání žalobce a bylo potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města Brna, odboru dopravněsprávních činností, ze dne 07.10.2021, č.j.: ODSČ-93036/21-176 bylo rozhodnuto tak, že

- I. odvolatel jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky ██████ v rozporu s § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno na pozemní komunikaci ulice Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9) v Brně dne 26.08.2020 v 09:48 hodin, řidič vozidla, který není znám, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13) tím, že na plochu vyznačenou touto dopravní značkou vjel a zastavil; provozovatel se tak dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.
- II. odvolatel jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky ██████ v rozporu s § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno na pozemní komunikaci ulice Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9) v Brně dne 29.08.2020 v 17:15 hodin, řidič vozidla, který není znám, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13) tím, že na plochu vyznačenou touto dopravní značkou vjel a zastavil; provozovatel se tak dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.
- III. odvolatel jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky ██████ v rozporu s § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu,

mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno na pozemní komunikaci ulice Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9) v Brně dne 03.09.2020 v 12:10 hodin, řidič vozidla, který není znám, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13) tím, že na plochu vyznačenou tuto dopravní značkou vjel a zastavil; provozovatel se tak dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.

IV. odvolatel jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky [redacted] v rozporu s § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno na pozemní komunikaci ulice Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9) v Brně dne 04.09.2020 v 20:55 hodin, řidič vozidla, který není znám, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13) tím, že na plochu vyznačenou tuto dopravní značkou vjel a zastavil; provozovatel se tak dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.

V. odvolatel jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky [redacted] v rozporu s § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno na pozemní komunikaci ulice Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9) v Brně dne 07.09.2020 v 08:51 hodin, řidič vozidla, který není znám, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13) tím, že na plochu vyznačenou tuto dopravní značkou vjel a zastavil; provozovatel se tak dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.

VI. odvolatel jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky [redacted] v rozporu s § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno na pozemní komunikaci ulice Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9) v Brně dne 07.09.2020 v 08:52 hodin, řidič vozidla, který není znám, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13) tím, že na plochu vyznačenou tuto dopravní značkou vjel a zastavil; provozovatel se tak dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.

VII. odvolatel jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky [redacted] v rozporu s § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů,

nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno na pozemní komunikaci ulice Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9) v Brně dne 14.09.2020 v 23:23 hodin, řidič vozidla, který není znám, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13) tím, že na plochu vyznačenou touto dopravní značkou vjel a zastavil; provozovatel se tak dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.

VIII. odvolatel jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky [REDAKCE] v rozporu s § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno na pozemní komunikaci ulice Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9) v Brně dne 24.09.2020 v 08:13 hodin, řidič vozidla, který není znám, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13) tím, že na plochu vyznačenou touto dopravní značkou vjel a zastavil; provozovatel se tak dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.

IX. odvolatel jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky [REDAKCE] v rozporu s § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno na pozemní komunikaci ulice Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9) v Brně dne 27.09.2020 v 17:43 hodin, řidič vozidla, který není znám, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13) tím, že na plochu vyznačenou touto dopravní značkou vjel a zastavil; provozovatel se tak dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.

X. odvolatel jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky [REDAKCE] v rozporu s § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno na pozemní komunikaci ulice Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9) v Brně dne 08.10.2020 v 13:06 hodin, kdy řidič vozidla, který není znám, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13), která vyznačuje plochu, do které je zakázáno vjíždět nebo nad ni nákladem zasahovat, na takové místo

s vozidlem vjel a zastavil; provozovatel se tak dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.

XI. odvolatel jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky [redacted] v rozporu s § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno na pozemní komunikaci ulice Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9) v Brně dne 10.10.2020 v 14:40 hodin, kdy řidič vozidla, který není znám, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13), která vyznačuje plochu, do které je zakázáno vjíždět nebo nad ni nákladem zasahovat, na takové místo s vozidlem vjel a zastavil; provozovatel se tak dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.

XII. odvolatel jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky [redacted] v rozporu s § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno na pozemní komunikaci ulice Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9) v Brně dne 21.10.2020 v 09:41 hodin, kdy řidič vozidla, který není znám, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13), která vyznačuje plochu, do které je zakázáno vjíždět nebo nad ni nákladem zasahovat, na takové místo s vozidlem vjel a zastavil; provozovatel se tak dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.

XIII. odvolatel jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky [redacted] v rozporu s § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno na pozemní komunikaci ulice Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9) v Brně dne 18.11.2020 v 22:59 hodin, kdy řidič vozidla, který není znám, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13), která vyznačuje plochu, do které je zakázáno vjíždět nebo nad ni nákladem zasahovat, na takové místo s vozidlem vjel a zastavil; provozovatel se tak dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.

XIV. odvolatel jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky [redacted] v rozporu s § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla

provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno na pozemní komunikaci ulice Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9) v Brně dne 29.11.2020 v 22:52 hodin, kdy řidič vozidla, který není znám, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13), která vyznačuje plochu, do které je zakázáno vjíždět nebo nad ni nákladem zasahovat, na takové místo s vozidlem vjel a zastavil; provozovatel se tak dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.

- XV. odvolatel jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky [REDAKCE] [REDAKCE] v rozporu s § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno na pozemní komunikaci ulice Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9) v Brně dne 15.12.2020 v 08:36 hodin, kdy řidič vozidla, který není znám, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13), která vyznačuje plochu, do které je zakázáno vjíždět nebo nad ni nákladem zasahovat, na takové místo s vozidlem vjel a zastavil; provozovatel se tak dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.
- XVI. odvolatel jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky [REDAKCE] v rozporu s § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno na pozemní komunikaci ulice Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9) v Brně dne 06.01.2021 v 16:09 hodin, kdy řidič vozidla, který není znám, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13), která vyznačuje plochu, do které je zakázáno vjíždět nebo nad ni nákladem zasahovat, na takové místo s vozidlem vjel a zastavil; provozovatel se tak dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.
- XVII. odvolatel jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky [REDAKCE] v rozporu s § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno na pozemní komunikaci ulice Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9) v Brně dne 06.01.2021 v 16:09 hodin, kdy řidič vozidla, který není znám, nedodržel stanovenou povinnost

-27

vyplývající z vodorovné dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13), která vyznačuje plochu, do které je zakázáno vjíždět nebo nad ni nákladem zasahovat, na takové místo s vozidlem vjel a zastavil; provozovatel se tak dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.

Správní orgán odvolateli uložil za popsané přestupky uvedených ve výrocích I až XVII podle ust. § 125f odst. 4 ve spojení s ust. § 125c odst. 5 písm. d), § 35 písm. b), § 41 odst. 1 a 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich pokutu ve výši 1.750 Kč.

III.

Žalobce uvedl následující žalobní námítky:

- a) Žalobce nebyl vyzván k doplnění blanektního odvolání.
- b) Nebylo vedeno společné řízení se správním řízením vedeném pod sp. zn. ODSČ-68978/20-SPA/V
- c) Žalobce sdělil osobu řidiče, avšak správní orgán toto sdělení ignoroval.
- d) Správní orgán neprovedl dokazování.
- e) Na plochu označenou vodorovnou dopravní značkou č. V 13 „šikmé rovnoběžné čáry“ lze vjíždět, pokud se jedná o objíždění. Žalovaný ani správní orgán i. stupně se nepokusili prokázat, že se nejednalo o objíždění.
- f) Provozovatel vozidla není zodpovědný za přestupek spáchaný vjetím na plochu vyznačené značky V 13 kdy se nejedná o neoprávněné zastavení a stání.
- g) Žalovaný navrhuje soudu, aby od pokuty opustil nebo ji snížil. V rozhodnutí není žádná přitěžující okolnost.

IV.

Žalovaný s podanou žalobou nesouhlasí, napadené rozhodnutí považuje za správné a odůvodněné. Žalovaný je toho názoru, že on, jakož i správní orgán I. stupně při svém rozhodování postupovali zcela v souladu s platnou právní úpravou.

Žalobce podal blanketní odvolání proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně a všechny námítky, které nyní uvádí v žalobě, mohl uplatnit již v rámci odvolání. Pokud tuto skutečnost nenamítal v průběhu řízení, správní orgán vycházel pouze ze spisového materiálu. V rozsudku ze dne 23. 4. 2015, č. j. 2 As 215/2014-43, Nejvyšší správní soud uvedl, že jakkoliv je správní soudnictví podrobeno principu plné jurisdikce, není jeho cílem nahrazovat řízení před správním orgánem, neboť soudní přezkum správních rozhodnutí nelze vnímat jako odvolací řízení v plné apelaci. Jinak řečeno, účastník správního řízení nemůže svoji liknavost zhojit až v řízení soudním. V takovém případě by byla totiž popřena samotná koncepce správního soudnictví založená na následném přezkumu zákonnosti pravomocných správních rozhodnutí. Tyto závěry jsou podle názoru žalovaného plně aplikovatelné i na nyní projednávanou věc. Žalobce prostřednictvím svého zmocněnce sice podal odvolání proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně, v tomto odvolání však nebyla tato námitka uvedena. Žalobce mohl tuto námitku, kterou nyní předkládá v žalobě, uplatnit již v řízení o odvolání, což však neučinil. Je to odvolatel, který má vymezit, s jakým okruhem otázek se má odvolací orgán vypořádat v souladu s příslušnou právní úpravou; nikdo jiný proto jeho úlohu a pozici nemůže nahradit. Pro odvolání ve správním řízení platí, pokud jde o rozsah přezkumu, tzv. omezený revizní princip. Při uplatnění tohoto principu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy v plném rozsahu. Správnost rozhodnutí však přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání nebo tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Řada skutkových otázek a v návaznosti i právních otázek, které je třeba řešit, totiž může být známa po přečtení odůvodnění prvostupňového rozhodnutí pouze odvolateli. S ohledem na shora uvedený právní názor, že

úkolem správního soudnictví není suplovat řízení před správním orgánem, a rovněž s ohledem na omezený revizní přezkum v odvolacím řízení nelze v řízení před správními soudy posoudit důvodnost námitek zpochybňujících zjištěný skutkový stav, které byly účelově uplatněny až v řízení před zdejším soudem. Pokud se žalobce domníval, že správní orgány v tomto ohledu jakkoli pochybily, nic mu nebránilo skutková zjištění rozporovat nejpozději v odvolacím řízení. Právě z důvodu účelového uplatnění námitek zpochybňujících zjištěný skutkový stav až v řízení před soudem již Krajský soud v Brně v obdobných řízeních (sp. zn. 22 A 42/2014 a 22 A 49/2014) žalobu zamítl. Žalovaný na tomto místě na rozsudky v uvedených věcech pro stručnost odkazuje.

K jednotlivým žalobním námitkám zaujal žalovaný následující stanovisko

- a) S ohledem na skutečnost, že odvolacímu správnímu orgánu je z jeho vlastní úřední činnosti známo, že tento účastník řízení postupuje v řízení tak, že podává opakovaně blanketní odvolání, a je tak bez pochyb velmi dobře obeznámen s náležitostmi podání, k jejichž doplnění je opakovaně vyzván. Shora uvedené výzvy obvykle neplní svůj účel a nevedou k řádné procesní přípravě řízení, naopak rozehrávají písemný „ping pong“ mezi zmocněncem a správním orgánem, který prodlužuje řízení, což je ostatně účelem tohoto jednání. Pokud lze vycházet ze spolehlivého předpokladu, že dříve poskytnuté informace byly objektivně způsobily odvolatele zpravit o náležitostech podání, setrvání na požadavku vždy nového a totožného poučování by se jevilo jako formalistické a neefektivní (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 11. 2015, č.j.: 6 As 262/2015).
- b) Žalobce podal blanketní odvolání a všechny námitky, které nyní uvádí v žalobě, mohl uplatnit již v rámci odvolání. Žalovaný vychází z odůvodnění rozhodnutí, ve kterém správní orgán I. stupně uvádí, že při stanovení výše sankce přihlížel právě k předchozím řízením s žalobcem.
- c) Správní orgán obeslal řidiče, které byly nalezeny v registru obyvatel a tito uvedli že vozidlo neřídili a dále bylo správním orgánem zjištěno že se jedná o renesanční malíře či fiktivní seriálové postavy nebo je správnímu orgánu z úřední činnosti známo že se jedná o osobu fiktivní. V jednání účastník řízení lze spatřovat obstrukční taktiku kdy sděluje jako řidiče jména osob které jsou nekontaktní¹ nebo cizinci² nebo jsou obecní policisté se kterými se účastník řízení již setkal. V případech, kdy jsou uvede údaje na první pohled smyšlené či falešné, nebo se jedná o provozovatele kteří opakovaně jednají v podobných věcech obstrukčním způsobem lze věc přestupku ihned odložit. Ostatně z rozhodovací praxe je správním orgánům známo, že případná sdělení totožnosti řidiče jsou zcela zjevně zneužitím práva (například sdělení, že vozidlo řídil Karel Gott, Miloš Zeman apod.), a žalobce se tímto ani netají, naopak se tím chlubí na internetových fórech, například www.30kmh.cz.
- d) Dne 17.08.2021 správní orgán I. stupně provedl dokazování mimo ústní jednání, ke kterému účastník řízení dostavil, avšak protokol nepodepsal a byl vyveden příslušníky Městské policie
- e) Žalovaný prokázal naplnění formálního znaku přestupku. Pokud není na vodorovnou dopravní značku „Šikmé rovnoběžné čáry“ (V13) dovoleno vjet, nebo nad ni zasahovat, pak není zcela pochopitelně ani možné na ní zastavit a stát. Podmínky pro odpovědnost provozovatele vozidla tak byly splněny. Z fotodokumentace, která je součástí správního spisu, je režim úseku platnosti dopravní značky jednoznačně patrný.
- f) Na otázku, zda „stání“ vozidla na v úseku platnosti dopravní značky V 13 je „vjížděním“ do daného prostoru, konstatoval v rozsudku Krajský soud v Plzni, že pojem „stání“ z hlediska jazykového implikuje, že aby vozidlo mohlo na určitém místě stát, musí na něj nejprve vjet. Pojem státní lze

¹ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7.4.2016, sp.zn. 5 As 122/2015, ze dne 24.8.2016, sp.zn. 2 As 85/2016 a ze dne 20.9.2016, sp.zn. 6 As 239/2015.

² Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17.2.2016, sp.zn. 1 As 237/2015

- 32

tedy podle názoru soud vnímat jako závažnější formu pouhého „vjetí“, které zahrnuje toliko časově značně omezené vniknutí do oblasti platnosti předmětné značky, zatímco stání v daném úseku je dlouhodobější a intenzivnější porušení ochrany úseku vozovky takto označeného. (podle rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 27. 6. 2017, sp. zn. 57 A 21/2017–43) Vjíždění na plochu představuje totiž předpoklad k následnému stání, a pokud by byl tedy zákaz respektován, nikdy by zde vozidlo nestálo. Zároveň stáním na takto vymezené ploše porušuje řidič povinnost dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, jelikož v tomto místě ohrožuje bezpečnost a plynulost silničního provozu a zejména jízdu ostatních vozidel (podle rozsudku Nejvyššího správního soud ze dne 13. 4. 2017, č. j. 10 As 324/2016-46). Žalovaný považuje výše uvedené za dostatečně prokázání, že porušení dopravní značky V 13 splňuje podmínky pro odpovědnost provozovatele vozidla.

- g) Žalovaný považuje uloženou sankci za zcela přiměřenou a odůvodněnou vzhledem k přitěžujícím okolnostem stanoveným v ust. § 40 zák. č. 250/2016 Sb o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

V.

Závěrem:


Podaná žaloba není důvodná. Napadené rozhodnutí vychází ze zcela spolehlivě a přesně zjištěného stavu věci, k jeho vydání byly shromážděny naprosto dostatečné podklady, zjištěný skutkový stav byl správně právně posouzen, v řízení před správním orgánem nedošlo k porušení práv žalobce. Žalobce nebyl rozhodnutím žalovaného zkrácen ve svých právech.

Proto žalovaný navrhuje, aby soud podanou žalobu

z a m í t l.

Žalovaný souhlasí s rozhodnutím o věci samé bez nařízení jednání a nepožaduje náhrady nákladů řízení.

Krajský úřad Jihomoravského kraje
odbor dopravy
Žerotínovo nám. 3
601 82 Brno
-27-

Mgr. Bc. Jiří Košulič 
referent právní agendy odboru dopravy
Krajského úřadu Jihomoravského kraje