

# KRAJSKÝ SOUD V BRNĚ

Rooseveltova 648/16, 601 95 Brno

tel.: 546 511 111, fax: 546 513 362, e-mail: podatelna@ksoud.brn.justice.cz, IDDS: 5wwaa9j

NAŠE ZNAČKA: [REDAKCE]  
VAŠE ZNAČKA: [REDAKCE]  
VYŘIZUJE: Běla Kotoučková  
DNE: 30.12.2022

žalobce: [REDAKCE]  
proti  
žalovanému: Krajský úřad Jihomoravského kraje,  
sídlem Žerotínovo nám. 3, Brno

**o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 8. 2022, č. j. JMK 118151/2022, sp. zn. S-JMK 101605/2022/OD/Šv**

Krajský soud v Brně ve shora uvedené věci

Vám zasílá na vědomí vyjádření žalovaného k žalobě a k případnému podání repliky Vám soud stanoví lhůtu **1 měsíc** (ust. § 74 odst. 1, věta třetí zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „s.ř.s.“).

Dále Vás žádá podle ust. § 51 odst. 1, věta první, soudního řádu správního o vyjádření, zda souhlasíte, aby soud rozhodl o žalobě bez nařízení jednání.

Podle věty druhé tohoto ustanovení se má zato, že souhlas je udělen také tehdy, nevyjádří-li účastník **do 2 týdnů od doručení výzvy** předsedy senátu svůj nesouhlas s takovým projednáním věci; o tom musí být ve výzvě poučen.

Podle ust. § 51 odst. 2 soudního řádu správního stanoví-li tak tento zákon, rozhoduje soud bez jednání o věci samé i v dalších případech (např. § 76 odst. 1, 2 s.ř.s.).

Pro případ rozhodnutí věci v neveřejném zasedání Vás soud žádá, abyste do spisu doložil vyčíslení nákladů řízení.

Jana Rusevová v.r.  
vyšší soudní úřednice

Za správnost vyhotovení:  
Běla Kotoučková

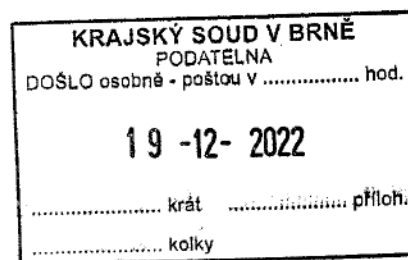
KRAJSKÝ SOUD V BRNĚ  
Rooseveltova 16, PSČ 601 95

# KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.: [REDAKCE]  
Ze dne: 29.11.2022  
Č. j.: JMK 176855/2022  
Sp. zn.: S-JMK 170224/2022/OD/Šv  
Vyřizuje: Mgr. Švestka  
Telefon: 541 653 372  
Počet listů: 4  
Počet příloh: 2 spisy + pověření  
Datum: 13.12.2022

Krajský soud v Brně  
pracoviště Brno, Rooseveltova 16  
601 95 Brno



Žalobce:

[REDAKCE]

Žalovaný:

**Krajský úřad Jihomoravského kraje**

se sídlem Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

## žaloba proti rozhodnutí správního orgánu

### Vyjádření žalovaného k žalobě

d v o j m o

přílohy:

- a) spis vedený Magistrátem města Brna pod sp. zn.: ODSČ-71209/21-RO/PŘ
- b) spis vedený Krajským úřadem Jihomoravského kraje pod sp. zn. S-JMK 101605/2022/OD/Šv
- c) pověření

I.

Dne 29.11.2022 byla žalovanému doručena od Krajského soudu v Brně kopie žaloby, kterou podal žalobce proti rozhodnutí žalovaného č.j.: JMK 118151/2022, sp. zn. S-JMK 101605/2022/OD/Šv. Současně s kopií

IČ  
708 88 337

DIČ  
CZ70888337

Telefon  
541 651 111

Fax  
541 651 209

E-mail  
[posta@kr-jihomoravsky.cz](mailto:posta@kr-jihomoravsky.cz)

Internet  
[www.kr-jihomoravsky.cz](http://www.kr-jihomoravsky.cz)

žaloby a poučením byl žalovaný vyzván, aby se ve lhůtě jednoho měsíce vyjádřil k žalobě a předložil soudu kompletní správní spis, což tímto žalovaný činí.

## II.

Žalobce v žalobě navrhuje zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 10.08.2022, č.j.: JMK 118151/2022, kterým bylo dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítnuto odvolání žalobce do rozhodnutí Magistrátu města Brna, odboru dopravněsprávních činností, ze dne 24.05.2022, čj. ODSČ-71209/21-64 a toto rozhodnutí bylo potvrzeno, a vrácení věci k dalšímu řízení.

Rozhodnutím Magistrátu města Brna, odboru dopravněsprávních činností, ze dne 24.05.2022, čj. ODSČ-71209/21-64 byl obviněný uznán vinným tím, že jako řidič motorového vozidla se neřídil dopravními značkami na účelové pozemní komunikaci na parkovišti v Brně, v blízkosti adresy třída Generála Píky 9, když neoprávněně vjel na vodorovnou dopravní značku V13 „Šikmé rovnoběžné čáry“,

1. Dne 24.03.2021 v 18:34 hod., vozidlem tov. zn. Alfa Romeo, RZ [REDACTED]
2. Dne 29.03.2021 v 15:44 hod., vozidlem tov. zn. Alfa Romeo, RZ [REDACTED]
3. Dne 07.04.2021 v 17:24 hod., vozidlem tov. zn. BMW, RZ [REDACTED]
4. Dne 12.04.2021 v 16:55 hod., vozidlem tov. zn. BMW, RZ [REDACTED]
5. Dne 13.04.2021 v 16:36 hod., vozidlem tov. zn. BMW, RZ [REDACTED]
6. Dne 14.04.2021 v 15:25 hod., vozidlem tov. zn. BMW, RZ [REDACTED]
7. Dne 15.04.2021 v 16:40 hod., vozidlem tov. zn. Alfa Romeo, RZ [REDACTED]
8. Dne 21.04.2021 v 18:20 hod., vozidlem tov. zn. BMW, RZ [REDACTED]

Uvedeným jednáním porušil ust. § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“). Tím se z nedbalosti dopustil přestupků dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu. Proto mu byla podle ust. § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu v souladu s ust. § 35 a násl. zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) uložena pokuta v částce 2 250,- Kč. Povinnost uhradit náklady řízení podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, obviněnému uložena nebyla, neboť náklady řízení již byly uloženy v řízení vedeném pod sp. zn. ODSČ-70426/21-RO/PŘ. Splatnost pokuty byla stanovena do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí. Řízení o přestupku ze dne 03.06.2021, který měl obviněný spáchat v 15:54 hod., vozidlem tov. zn. Alfa Romeo, RZ [REDACTED], bylo zastaveno, neboť jeho spáchání nebylo obviněnému prokázáno.

## III.

Žalobce vznáší následující námitky:

- a) Že nebyl vyzván k doplnění odvolání.
- b) Že nebylo vedeno společné řízení.

- c) Že důkazy ve věci byly získány nezákonně.
- d) Že má absentovat formální znak přestupku.
- e) Že neměl být prokázán a odůvodněn materiální znak přestupku.
- f) Že měly být shledány polehčující okolnosti.
- g) Že má být žalobce údajně ze strany správních orgánů šikanován.

#### IV.

Žalovaný s podanou žalobou nesouhlasí, napadené rozhodnutí považuje za správné a odůvodněné. Žalovaný je toho názoru, že on, jakož i správní orgán I. stupně při svém rozhodování postupovali zcela v souladu s platnou právní úpravou.

K jednotlivým žalobním bodům uvádí následující:

- a) Jak je uvedeno i v odůvodnění napadeného rozhodnutí, nevyzvání žalobce k doplnění odvolání nemá vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí. Odvolacímu orgánu je z jeho vlastní úřední činnosti (např. S-JMK 122144/2019/OD/Ša nebo S-JMK 44872/2022/OD/Šv) známo, že účastník vystupuje ve stovkách typově podobných případech po celé republice, kdy odvolání podává téměř výhradně jako blanketní, někdy i doprovázené komentářem, že účastník čeká na výzvu k doplnění podání. Je tak možné uzavřít, že účastník je bez pochyb velmi dobře obeznámen s náležitostmi podání, k jejichž doplnění je opakovaně vyzván. Shora uvedené výzvy obvykle neplní svůj účel a nevedou k řádné procesní přípravě řízení, ale toliko k jeho zbytečnému prodlužování, což je koneckonců i účel tohoto jednání. Pokud lze vycházet ze spolehlivého předpokladu, že dříve poskytnuté informace byly objektivně způsobilé odvolatele zpravit o náležitostech podaného odvolání, setrvání na požadavku vždy nového a totožného poučování by se jevilo jako formalistické a neefektivní (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 11. 2015, č.j.: 6 As 262/2015). Odkazovaný judikát pro současné řízení není nijak relevantní, neboť v dané věci NSS nezrušil rozhodnutí krajského soudu i žalovaného proto, že by správní orgány žalobce (obecně známého obstrukčními praktikami) nevyzvaly k doplnění odvolání, ale proto, že jej k doplnění odvolání vyzvaly, ale tato výzva nebyla řádně doručena. Kdyby Krajský úřad Kraje Vysočina postupoval stejně jako správní orgány v nyní projednávané věci – tj. zdůvodnil, že jednání žalobce je pouhou procesní obstrukcí, a nemělo by smysl jej poučovat o náležitostech podání (a tedy také žádou, řádně nedoručenou, výzvu k doplnění odvolání nezaslal), postupoval by v souladu s již citovanou judikaturou Nejvyššího správního soudu.
- b) Tuto námitku již žalobce uplatnil v žalobě proti dřívějšímu rozhodnutí žalovaného (u krajského soudu vedeno pod sp. zn. 33 A 34/2022), žalovaný tedy v zásadě jen kopíruje identickou repliku. Řízení vedené MMB pod sp. zn. ODSČ-70426/21 (týkající se jednoho přestupku žalobce – ze dne 25.01.2022) skutečně mělo být vedeno společně s řízením, vedeným MMB pod sp. zn. ODSČ-

71209/21 (týkajícím se 8 přestupků žalobce, kterých se dopustil v období od 24.03.2021 do 21.04.2021). To ale bylo reflektováno i v (pozdějším) rozhodnutí Magistrátu města Brna, odboru dopravněsprávních činností, ze dne 24.05.2022, čj. ODSČ-71209/21-64 (odvolacím orgánem potvrzeno dne 10.08.2022), když byla žalobci uložena pokuta v takové výši, aby byla v souladu se zásadou absorpce.

K samotnému žalobnímu bodu pak žalovaný uvádí, že Magistrát města Brna sp. zn. ODSČ-70426/21 a sp. zn. ODSČ-93928/21 do společného řízení sloučit vůbec nemohl. Řízení vedené pod sp. zn. ODSČ-70426/21 se týká přestupku proti zákonu o silničním provozu, kterého se žalobce dopustil dne 25.01.2022 jakožto řidič motorového vozidla. Řízení, vedené pod sp. zn. ODSČ-93928/21, se týká 16 případů, kdy žalobce jako provozovatel vozidla nezajistil, aby s jeho vozidlem v období od 17.02.2021 do 20.04.2021 byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu (rozhodnutí magistrátu potvrzeno rozhodnutím JMK 14954/2022, ze dne 31.01.2022, vydaném pod spisovou značkou 8843/2022/OD/VW).

Vedení společného řízení o přestupcích řidiče motorového vozidla a přestupcích provozovatele vozidla je vyloučeno už z jejich samotné podstaty. Společné řízení vedené s pachatelem více přestupků ve spojení s absorpční zásadou uplatňovanou při ukládání správních trestů obecně patří mezi ty nástroje správního trestání, jejichž aplikace má vést nejen k rychlejšímu a efektivnějšímu rozhodování o souběžných přestupcích, ale také k mírnějšímu ukládání správních trestů za tato vícečetná porušení právních povinností. Vzhledem k výrazně odlišné právní úpravě přestupků provozovatele vozidla a „běžných“ přestupků, tyto cíle by v hypotetickém společném řízení nemohly být naplněny.

V případě přestupku provozovatele vozidla totiž provozovatel není sankcionován za to, že by se sám měl dopustit konkrétního přestupku v silničním provozu, ale za to, že nezajistil, aby s jeho vozidlem nedošlo k porušení povinností řidiče a pravidel provozu na pozemních komunikacích. Pro přestupek provozovatele vozidla (upravený v § 125f, 125g a 125h zákona o silničním provozu) se nevyžaduje zavinění, je u něj speciálně zastropovaná horní hranice možné pokuty a provozovatel vozidla se odpovědnosti za přestupek může zprostit při naplnění speciálních liberačních důvodů. Podezření ze spáchání přestupku je také odloženo, jestliže provozovatel vozidla uhradí na výzvu určenou částku – už tato možnost je sama o sobě nekompatibilní s potencionálním vedením společného řízení a aplikací absorpční zásady.

Správní orgány se také před stíháním provozovatele musí pokusit dohledat osobu skutečného pachatele přestupku – řidiče, který má být za své protiprávní jednání postihnut především. Dohledání řidiče, a případné správní řízení s jeho osobu, přitom může klidně zabrat poměrně dlouhou dobu – což koneckonců reflektuje nedávno přijatá novela, dle které se doba, po kterou se vedlo řízení o přestupku řidiče, nezapočítává do promlčecí doby u přestupku provozovatele vozidla. V případě, že by snad správní orgány měly vést společné řízení o přestupcích řidiče, spolu s přestupky provozovatele vozidla, o kterých hypoteticky v budoucnu mohou zahajovat řízení (s ohledem na to, jak dopadne řízení o přestupku řidiče), činnost správních orgánů by byla naprosto paralyzována.

Nakonec, vedení společného řízení o přestupcích řidiče a přestupcích provozovatele vozidla by uškodilo i samotnému provozovateli. Provozovatel vozidla sice za porušení zákona o silničním provozu jinou osobu, která řídí jeho vozidlo, může být ve finále deliktně odpovědný, ale vůči této osobě může provozovatel uplatnit regresní odpovědnost za jemu uloženou sankci. Pokud by provozovateli měl být uložen správní trest, ve kterém je zahrnuta jak pokuta za přestupek, kterého se dopustil jako řidič motorového vozidla, tak pokuta, která mu byla uložena jakožto provozovateli vozidla za přestupek dle ust. § 125f zákona o silničním provozu, o tuto možnost by přišel, neboť by

výslednou částku nebylo možné rozumným způsobem rozdělit. Jelikož (zákona dbalý) provozovatel vozidla samozřejmě ví, kdo konkrétně jeho vozidlo, a v jakou dobu řídil, jen se o tuto informaci nepodělil se správním orgánem, případně uvedenému řidiči nebylo možné spáchání přestupku prokázat, takto vedené společné řízení by nevedlo ke zmírnění dopadů potencionálně nepřiměřených správních trestů do právní sféry pachatele přestupku, ale naopak by jeho postavení zásadním způsobem zhoršilo.

Shrnutí – současná právní úprava vylučuje, aby o přestupcích řidiče a přestupcích provozovatele vozidla bylo vedeno společné řízení. Z toho důvodu ani nemůže být v rozporu se zákonem, že takové společné řízení vedeno nebylo. Za zmínku snad ještě stojí, že za účinnosti staré právní úpravy (kdy přestupky provozovatele vozidla byly ještě označovány za správní delikty) Nejvyšší správní soud výslovně vyloučil možnost v těchto věcech vést společné řízení (viz rozsudek NSS č. j. 1 As 301/2018-49). Koneckonců, i Krajský soud v Brně, (taktéž v žalobcem odkazovaném) v rozsudku č. j. 33 A 13/2021-34, ze dne 24.10.2022 uvádí, že nezpochybňuje závěr žalovaného spočívající v tom, že projednání různých přestupků žalobce jednou jako provozovatele vozidla a jindy jako jeho řidiče nebylo na místě.

- c) Dle ust. § 24b odst. 1 zákona o obecní policii, *obecní policie je oprávněna, je-li to potřebné pro plnění jejích úkolů podle tohoto nebo jiného zákona, pořizovat zvukové, obrazové nebo jiné záznamy z míst veřejně přístupných, popřípadě též zvukové, obrazové nebo jiné záznamy o průběhu zákroku nebo úkonu.* Dle odstavce 2 téhož paragrafu, *jsou-li k pořizování záznamů podle odstavce 1 zřízeny stálé automatické technické systémy, je obecní policie povinna informace o zřízení takových systémů vhodným způsobem uveřejnit.* V daném případě se obecní policie podílela na dohledu na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích (v souladu s ust. § 2 písm. d), f) a h) zákona o obecní policii), konkrétně se snažila zjistit totožnost řidiče vozidla, který opakovaně protiprávně parkuje na vodorovném dopravním značení na parkovišti v Brně, v blízkosti adresy třída Generála Píky 9.

Dle vyjádření nebohého provozovatele dvou vozidel, s nimiž je páchána protiprávní činnost, takovými řidiči prý často bývají osoby typu Clark Kent. Jelikož není praktické, aby se na místě zdržovala hlídka městské policie celý den, byla poblíž nainstalována kamera, která předmětné místo snímá. Shodou okolností se ukázalo, že řidičem těchto vozidel byl nejméně v osmi případech sám provozovatel. Jak není možné přehlédnout, nejedná se o stálý automatizovaný technický systém, ale o videozáznamy pořízené za účelem odhalení pachatele konkrétního přestupku. Informace o této činnosti samozřejmě obecní policie nemá povinnost zveřejňovat (jak již bylo řečeno, podmínky dle odst. § 24b odst. 2 zákona o obecní policii nejsou splněny). Taková činnost by dokonce byla kontraproduktivní, protože pachatel přestupku by se s nejvyšší pravděpodobností začal maskovat, pokud by věděl, že je místo sledováno.

K tvrzení žalobce, že úřední osoby nejsou způsobilé rozeznat totožnost osoby na videozáznamu, a k tomuto by měl být přibrán soudní znalec, se snad žalovaný ani nebude vyjadřovat. Předmětné videozáznamy byly provedeny jako důkaz v rámci ústního jednání dne 17.09.2021 (ke kterému se obviněný bez omluvy nedostavil), a také řádně vyhodnoceny, přičemž o identitě řidiče vzhledem k jejich obsahu není žádných pochyb. Koneckonců, soud se s obsahem videozáznamů zajisté seznámí sám, a o tvrzení žalobce si učiní vlastní závěr.

- d) K hodnocení jednání obviněného se správní orgán I. stupně vyjadřuje dostatečně podrobně na str. 2-4 rozhodnutí, a to včetně závěru o naplnění formálních znaků přestupku obviněným. Jak již bylo řečeno, protiprávní jednání obviněného je ve všech osmi případech kompletně zachyceno na videozáznamu.
- e) Materiální stránku přestupku hodnotí správní orgán I. stupně na str. 4 rozhodnutí, žalovaný pak na str. 5 rozhodnutí o odvolání. Pro úplnost je vhodné zmínit, že definice přestupku zahrnuje znaky

formální a znaky materiální. To znamená, že, aby bylo jednání možno právně posoudit jako přešupek, musí být současně naplněny všechny znaky. Jinými slovy, jednání, které sice vykazuje všechny formální znaky přešupku, aniž by však naplňovalo jeho materiální stránku, nemůže být kvalifikováno jako přešupek. Při výkladu pojmu škodlivost je třeba vycházet z judikatury Nejvyššího správního soudu, který ji definuje jako porušení nebo ohrožení zájmu chráněného zákonem (například rozsudek ze dne 17. 2. 2005 č. j. 7As 18/2004-48).

Z judikatury dále vyplývá, že „obecně je při tom nutno vycházet z premisy, že již stanovením formálních znaků určité skutkové podstaty zákon předpokládá, že při jejich naplnění v běžně se vyskytujících případech bude stupeň společenské nebezpečnosti zpravidla vyšší než nepatrný (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 8. 2012 č. j. 9As 34/2012-28), jsou správní orgány povinny i zkoumat, zda byla vedle stránky formální i stránka materiální nebo sama skutečnost, že určité jednání naplňuje formální znaky přešupku, automaticky neimplikuje naplnění znaků materiálních. Podle rozhodnutí NSS ze dne 9. 4. 2015 č. j. 7 As 63/2015-29 vyplývá, že společenská nebezpečnost jednání, tedy materiální stránka přešupku by nebyla naplněna, pokud by existovaly zvláštní okolnosti případu, jež by nebezpečnost předmětného jednání zásadním způsobem snižovaly. Okolnostmi, jež snižují nebezpečnost jednání pro chráněný zájem společnosti pod míru, která je typická pro běžně vyskytující případy přešupků, mohou být zejména význam právem chráněného zájmu, který byl přešupkovým jednáním dotčen, způsob jeho provedení a jeho následky okolnosti, za který byl přešupek spáchán, osoba pachatele či míra jeho zavinění. Správní orgány se materiální stránkou přešupku zabývaly zcela dostatečně. Blíže viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j.: 1 As 170/2019-27 ze dne 24.03.2021, body 11 až 14.

- f) Správní orgány neshledaly žádné zásadní polehčující okolnosti (opět je to uvedeno již v napadeném rozhodnutí), které by byly způsobitelné vyvážit fakt, že obviněný spáchal v celkovém součtu (i s přešupkem nepředložení ŘP ze dne 03.03.2021) devět přešupků. Z tohoto důvodu byla obviněnému uložena maximální možná pokuta, s ohledem na ust. § 41 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přešupky.
- g) Žalovanému není jasné, v čem konkrétně má spočívat žalobcem tvrzená „šikana“. Rozhodnutím ze dne 07.10.2021 byl obviněný uznán vinným ze spáchání devíti přešupků, v období od 24.03.2021 do 03.06.2021. Jelikož jeden z těchto přešupků nebyl zcela prokázán, rozhodnutí bylo odvolacím orgánem zrušeno a vráceno k novému projednání. Dne 25.01.2022 byl obviněný uznán vinným ze spáchání přešupku dne 03.03.2021. Jak již bylo podrobně rozebráno, tyto přešupky měly být správně projednány ve společném řízení. To Magistrát města Brna, nejspíše vzhledem k obrovskému množství správních řízení, které s žalobcem vede, neprovedl, nicméně to na zákonnost a správnost ani jednoho z rozhodnutí nemá vliv, protože v pozdějším rozhodnutí ze dne 24.05.2022 správní orgán I. stupně reflektoval již uloženou pokutu, tak, aby byla v souladu se zásadou absorpce, jak bylo již mnohokrát judikováno Nejvyšším správním soudem.

V.

Závěrem:


Podaná žaloba není důvodná. Napadené rozhodnutí vychází se zcela spolehlivě a přesně zjištěného stavu věci, k jeho vydání byly shromážděny naprosto dostatečné podklady, zjištěný skutkový stav byl správně právně posouzen, v řízení před správním orgánem nedošlo k porušení práv žalobce. Žalobce nebyl rozhodnutím žalovaného zkrácen ve svých právech.

Proto žalovaný navrhuje, aby soud podanou žalobu

**z a m í t l.**

**Žalovaný souhlasí s rozhodnutím o věci samé bez nařízení jednání a nepožaduje náhrady nákladů řízení.**

**Krajský úřad Jihomoravského kraje**  
odbor dopravy  
Žerotínovo nám. 3  
601 82 Brno  
-26-

Mgr. Jiří Švestka   
referent právní agendy odboru dopravy  
Krajského úřadu Jihomoravského kraje