

SP.ZN.: ODSČ-40598/22-CHY/V
Č.J.: ODSČ-40598/22-36**VYŘIZUJE:** Ing. Jana Chytilová, DiS.
TEL./E-MAIL: 542 174 742/posta@brno.cz

Brno, 20. 12. 2022

PŘÍKAZ

Magistrát města Brna, odbor dopravněsprávních činností, jako příslušný správní orgán dle ustanovení § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), v souladu s ustanovením § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 88 a § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) vydává tento **p ř í k a z** :

- [REDAKCE]**
- I. jako provozovatel vozidla tovární značky Ford, registrační značky **[REDAKCE]** v rozporu s § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinností dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno Městskou policií Brno na pozemní komunikaci ulice Holandská 2 v Brně dne 23. 2. 2022 ve 12:16 hodin; řidič vozidla, jemuž nebylo spáchání skutku prokázáno, porušil povinnost vyplývající z dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13), která vyznačuje plochu, do které je zakázáno vjíždět nebo nad ni nákladem zasahovat, a na takovém místě s vozidlem zastavil;

provozovatel se tak dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu;

II. jako provozovatel vozidla tovární značky Ford, registrační značky ██████████, v rozporu s § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno Městskou policií Brno na pozemní komunikaci ulice Holandská 2 v Brně dne 6. 3. 2022 ve 12:59 hodin; řidič vozidla, jemuž nebylo spáchání skutku prokázáno, porušil povinnost vyplývající z dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13), která vyznačuje plochu, do které je zakázáno vjíždět nebo nad ni nákladem zasahovat, a na takovém místě s vozidlem zastavil;

provozovatel se tak dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.

Proto se mu za přestupky popsané ve výrocích I. a II. podle ustanovení § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu, ve spojení s ustanovením § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu, § 35 písm. b), § 41 odst. 1 a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky,

u k l á d á :

pokuta ve výši 2.000 Kč (dva tisíce korun českých).

Uloženou pokutu, která je splatná dle ustanovení § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí o přestupku provozovatele nabylo právní moci, je povinen provozovatel zaplatit ve prospěch účtu Statutární město Brno – Magistrát města Brna, č.ú. 111123222/0800, variabilní symbol 542210, specifický symbol 2204059801.

Odůvodnění

Magistrát města Brna, odbor dopravněsprávních činností, jako příslušný správní orgán k projednávání přestupků dle zákona o silničním provozu, obdržel od Městské policie Brno dvě oznámení, ze kterých vyplynulo, že vozidlem provozovatele tovární značky Ford, registrační značky ██████████ (ad I. a II.) (dále jen „vozidlo“), byla porušena pravidla silničního provozu.

K výroku I.)

Porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno Městskou policií Brno na pozemní komunikaci ulice Holandská 2 v Brně dne 23. 2. 2022 ve 12:16 hodin. Řidič vozidla, jemuž nebylo spáchání skutku prokázáno, porušil povinnost vyplývající z dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13), která vyznačuje plochu, do které je zakázáno vjíždět nebo nad ni nákladem zasahovat, a na takovém místě s vozidlem zastavil.

K výroku II.)

Porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno Městskou policií Brno na pozemní komunikaci ulice Holandská 2 v Brně dne 6. 3. 2022 ve 12:59 hodin. Řidič vozidla, jemuž nebylo spáchání skutku prokázáno, porušil povinnost vyplývající z dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13), která vyznačuje plochu, do které je zakázáno vjíždět nebo nad ni nákladem zasahovat, a na takovém místě s vozidlem zastavil.

Oznámení obsahují fotodokumentaci a oznámení přestupků dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, spočívající v porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) (ad I. a II.) zákona o silničním provozu.

Podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu se provozovatel vozidla dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Podle ustanovení § 125f odst. 2 zákona o silničním provozu provozovatel vozidla za přestupek podle odst. 1 odpovídá, pokud porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích nebo se jedná o neoprávněné zastavení nebo stání, porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle tohoto zákona a porušení pravidel nemá za následek dopravní nehodu.

Podle ustanovení § 125f odst. 3 zákona o silničním provozu k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle odstavce 1 se nevyžaduje zavinění. Pokud jde o právnické osoby a podnikající fyzické osoby, zavinění v jejich případě není definičním znakem skutkové podstaty přestupku ani podle zákona o odpovědnosti za přestupky.

Podle ustanovení § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu lze za přestupek podle odstavce 1 uložit pokutu. Pro určení výše pokuty se použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje; pokuta však nepřevyší 10.000 Kč.

Podle ustanovení § 125f odst. 5 zákona o silničním provozu obecní úřad obce s rozšířenou působností přestupek podle odstavce 1 projedná, pouze pokud učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, jehož znaky porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje, a nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, nebo řízení o přestupku zastavil, protože obviněnému z přestupku nebylo spáchání skutku prokázáno.

Podle ustanovení § 125f odst. 6 zákona o silničním provozu provozovatel vozidla za přestupek podle odstavce 1 neodpovídá, jestliže prokáže, že v době před porušením povinností řidiče

nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích bylo vozidlo, jehož je provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou, nebo podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel.

Podle ustanovení § 125c odst. 7 zákona o silničním provozu, lze příkazem na místě uložit pokutu do 2.000 Kč za přestupek podle odstavce 1 písm. k), 1 000 Kč za přestupek podle odstavce 1 písm. f) bodů 1 a 4, 2.500 Kč za přestupek podle odstavce 1 písm. f) bodů 3, 5, 6, 8, 9, 11 a písm. g).

Podle ustanovení § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahující se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahující se na přestupek nejzávažnější.

Podle ustanovení § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, pokud se podezřelý dopustil více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy a k jejich projednání je příslušný též správní orgán, projednají se ve společném řízení.

Správní orgán dospěl k těmto závěrům:

Řidičem vozidla, jemuž nebylo spáchání skutku prokázáno, nebyla dodržena pravidla silničního provozu, jedná se o neoprávněné zastavení nebo stání vozidla, porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle zákona o silničním provozu, porušení je možné projednat uložením pokuty příkazem na místě a porušení pravidel nemělo za následek dopravní nehodu. Provozovatel tak za přestupky dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, kterých se dopustil tím, že nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích, dle ustanovení § 125f odst. 2 zákona o silničním provozu, odpovídá.

Správní orgán podle ustanovení § 125h zákona o silničním provozu zaslal provozovateli vozidla výzvy k uhrazení určené částky, nebo ke sdělení údajů o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání konkrétního přestupku, a to ve lhůtě 30 dnů od doručení. Výzvy byly provozovateli doručeny ve dnech 28. 3. 2022 (ad I.) a 6. 4. 2022 (ad II.). Provozovatel určené částky ve lhůtě neuhradil, avšak sdělil údaje o totožnosti řidiče vozidla: ██████████

██████████. Správní orgán zaslal sdělenému řidiči Oznámení o zahájení řízení o přestupcích a předvolání k ústnímu jednání, které si výše uvedená osoba převzala dne 14. 7. 2022. Výše uvedený řidič se k ústnímu jednání bez náležité omluvy nedostavil, avšak sdělil, že na místě zaparkoval na pokyn strážníka Městské policie. K tomu správní orgán uvádí, že dle vyjádření Městské policie Brno nebyl v době spáchání přestupků na daném místě provoz usměrňován žádným strážníkem, přičemž konkrétní sdělený strážník nevykonává pracovní činnost v dané lokalitě. Na základě výše uvedených skutečností tedy bylo řízení s obviněným řidičem zastaveno a správní orgán se obrátil přímo na provozovatele vozidla.

Dotazem na totožnost řidiče v rámci výzev dle ustanovení § 125h zákona o silničním provozu doručovaných provozovateli, byly ze strany správního orgánu učiněny nezbytné kroky ke zjištění pachatele konkrétního přestupku, neboť se obrátil na osobu (provozovatele), která je ze zákona

povinná údaje k určení totožnosti řidiče znát a na výzvu je sdělit. Správní orgán řízení o přestupcích s řidičem vozidla (pachatelem přestupků) nezahájil a řízení o přestupcích usnesením ze dne 11. 8. 2022 zastavil, neboť spáchání skutků, o nichž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno. Proti tomuto usnesení bylo podáno odvolání, které bylo rozhodnutím Krajského úřadu Jihomoravského kraje zamítnuto a usnesení Magistrátu města Brna bylo potvrzeno. Nezbylo tak, než povolat k odpovědnosti provozovatele vozidla za přestupky dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.

Z centrálního registru motorových vozidel bylo zjištěno, že ke dni zjištění oznámených událostí byl ve výroku označený subjekt provozovatelem předmětného vozidla. V registru není evidován záznam, že by v době před porušením povinnosti řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích bylo vozidlo, jehož je provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou registrační značkou, nebo že by provozovatel podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel. Správní orgán tak nezjistil liberační důvody, pro které by provozovatel za přestupky neodpovídal.

Při posuzování společenské škodlivosti jednání pachatele přestupků provozovatele vozidla, jakožto materiální stránky přestupků provozovatele vozidla, dospěl správní orgán k závěru, že i tato stránka přestupků provozovatele vozidla byla naplněna. Přestupky provozovatele vozidla mají charakter ohrožovacího přestupku, u něhož k naplnění skutkové podstaty postačuje, že došlo k ohrožení zákonem chráněného zájmu, aniž by muselo dojít ke konkrétním škodlivým důsledkům. Proto je na místě trestat zastavení v místě, kde se zastavit nesmí, tj. tam, kde je příslušnou dopravní značkou vyznačena plocha, do které je zakázáno vjíždět nebo nad ni nákladem zasahovat. Ohrožení či porušení zájmu chráněného zákonem je dáno porušením konkrétního zákazu, příkazu či povinnosti, za běžných, zákonem předvídaných okolností, neboť již naplněním formálních znaků je ohrožen či porušen zájem společnosti. Aby tomu tak nebylo, musely by existovat významné okolnosti takový závěr vylučující. Takové okolnosti však shledány nebyly. Provozovatel vozidla rezignoval na povinnost stanovenou v zákoně, tj. zajistit, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu, neboť sám výsledek prokazuje, že tuto povinnost nezajistil.

Správní orgán uložil správní trest ve formě pokuty v souladu s ustanovením § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu a § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Má-li zjištěné porušení pravidel silničního provozu znaky skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, pak je za přestupky provozovatele vozidla, v souladu s ustanovením § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu možné uložit pokutu v rozmezí 1.500 – 2.500 Kč.

Správní orgán při ukládání správního trestu přihlédl ke kritériím uvedeným v ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky. Polehčující okolnosti ve smyslu ustanovení § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky nebyly zjištěny, proto správní orgán konstatuje, že v tomto případě nemají žádný vliv na určení výměry správního trestu. Jako přitěžující okolnost ve smyslu § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky bylo posouzeno dvojí porušení zákona. Správní orgán proto uložil sankci uprostřed zákonné sazby. Správní orgán neshledal jako důvodné uložení pokuty ve vyšší sazbě dle ustanovení § 41 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán dále neshledal důvody pro mimořádné snížení výměry pokuty dle § 44 zákona o odpovědnosti za přestupky. Při určení výše správního trestu je správní orgán povinen přihlédnout rovněž k osobním a majetkovým poměrům osoby pachatele. Výše pokuty

pak nesmí mít likvidační charakter. S ohledem na skutečnost, že v tomto případě nebyly osobní a majetkové poměry zjištěny a dále s přihlédnutím k tomu, že správní trest ve formě pokuty ve výši uvedené ve výroku tohoto příkazu není nepřiměřený, a tedy likvidační, neboť není způsobit reálné riziko, že se provozovatel na základě tohoto trestu dostane do existenčních potíží, rozhodl správní orgán o uložení pokuty tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, s poukazem na skutečnost, že z hlediska dosažení účelu a smyslu sankce, z hlediska individuální a generální prevence, musí být uložena pokuta citelným zásahem do majetkové sféry pachatele přestupku, tj. provozovatele vozidla. Ostatní kritéria uvedená v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky nemají v tomto konkrétním případě vliv na určení druhu a výměry správního trestu.

Správní orgán dále uvádí, že dle ustanovení § 30 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky činí promlčecí doba přestupku jeden rok a dle ustanovení § 31 odst. 1 téhož zákona počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku. Dopustil-li se pachatel více přestupků, běží pro každý z nich promlčecí doba zvlášť, a to dle ustanovení § 31 odst. 3 citovaného zákona. Promlčecí doba se dle ustanovení § 32 zákona o odpovědnosti za přestupky přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku a vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným, přičemž přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová. Je-li prvním úkonem v řízení vydání příkazu, přerušuje se běh promlčecí doby jeho doručením. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději tři roky od jeho spáchání.

Poučení

Proti tomuto příkazu je možno podat do osmi dnů ode dne jeho oznámení odpor na Magistrát města Brna, odbor dopravněsprávních činností, oddělení sankčních řízení, Kounicova 67, Brno.

Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Správní orgán podatele o podání nepřipustného nebo opožděného odporu vyrozumí. Pokud je proti příkazu podán odpor, nelze obviněnému v řízení uložit jiný druh správního trestu s výjimkou napomenutí nebo vyšší výměru správního trestu, než mu byly uloženy příkazem; to neplatí, pokud správní orgán v řízení změnil právní kvalifikaci skutku. Bude-li po podání odporu vydáno rozhodnutí, kterým bude provozovatel uznán vinným z přestupku provozovatele vozidla, bude mu, kromě správního trestu, uložena rovněž povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1.000 Kč.

Příkaz, proti kterému nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 4 správního řádu. V podání souvisejícím s její podnikatelskou činností uvede fyzická osoba jméno a příjmení, popřípadě dodatek odlišující osobu podnikatele nebo druh podnikání vztahující se k této osobě nebo jí provozovanému druhu podnikání, identifikační číslo osob a adresu zapsanou v obchodním rejstříku nebo jiné zákonem upravené evidenci jako místo podnikání, popřípadě jinou adresu pro doručování. Právnícká osoba uvede v podání svůj název nebo obchodní firmu, identifikační číslo osob nebo obdobný údaj a adresu sídla, popřípadě jinou adresu pro doručování. Podání

musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon a podpis osoby, která je činí (u právnické osoby dle ustanovení § 30 odst. 1 správního řádu). Dále musí obsahovat údaje o tom, proti kterému příkazu je odpor podáván.



Ing. Jana Chytilová, DiS.
správní referent

Počet listů: 4
Obdrží: [REDACTED]
Na vědomí: Odbor rozpočtu a financování Magistrátu města Brna (po právní moci)