



MVCRX068RX03  
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 40023-3/ODK-2022

Praha 18. února 2022

Přílohy: 2



*Doporučeně s dodejkou*

Odvolání pana [redacted]

[redacted] proti rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací, ze dne 5. ledna 2022, č. j. JMK 2368/2022- **výzva k seznámení se spisem a k vyjádření k podanému odvolání**

Ministerstvu vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, bylo dne 17. února 2022 předáno Vaše odvolání proti shora uvedenému rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že se při rozhodování o podaném odvolání uplatní ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, zasíláme Vám v příloze kopii průvodního dopisu Krajského úřadu Jihomoravského kraje, jímž bylo odvolání předáno Ministerstvu vnitra (dopis ze dne 10. února 2022, č. j. JMK 22609/2022), záznam o oprávněných úřednících a s odkazem na ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu Vám poskytujeme možnost **vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí o podaném odvolání.**

**Současně Vás ve smyslu ustanovení § 37 odst. 3 vyzýváme k odstranění nedostatků Vašeho podání ze dne 31. 1. 2022 (doručené povinnému subjektu – Krajskému úřadu Jihomoravského kraje dne 2. 2. 2022). Uvedeným podáním jste podal odvolání proti rozhodnutí č. j. JMK 2368/2022, nicméně toto odvolání bylo tzv. blanketní, tzn. neobsahovalo předepsané náležitosti ve smyslu ustanovení § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Dle posledně uvedeného ustanovení jsou náležitostmi odvolání náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu a dále údaje o tom, proti kterému rozhodnutí odvolání směřuje, **v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.****



Své vyjádření můžete učinit písemně, případně v elektronické podobě podepsané zaručeným elektronickým podpisem; Ministerstvo vnitra při svém rozhodování přihlédne i k podáním učiněným elektronicky bez zaručeného podpisu, pokud nebude mít pochybnosti o jejich odesílateli.

O zaslání Vašeho případného vyjádření Vás žádáme – s ohledem na stanovenou lhůtu pro vyřízení odvolání – tak, aby bylo Ministerstvu vnitra bylo doručeno nejpozději **pátý den ode dne doručení tohoto dopisu**. S ohledem na Vámi podané blanketní odvolání a s tím související znění této výzvy budeme počítat lhůtu pro rozhodnutí o odvolání od Vašeho zaslání vyjádření na tuto výzvu anebo od marného uplynutí lhůty v této výzvě stanovené (k tomu viz ustanovení § 71 odst. 5 správního řádu). Pokud svého práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí nevyužijete, bude rozhodnuto pouze na základě podkladů, které jsou součástí správního spisu. Vyjádření prostřednictvím elektronické komunikace zasílejte na adresu [posta@mvr.cz](mailto:posta@mvr.cz) a v kopii na [petra.buzu@mvr.cz](mailto:petra.buzu@mvr.cz).

V případě zájmu se s jednotlivými součástmi spisu můžete seznámit **nahlédnutím do spisu** u Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly veřejné správy, nám. Hrdinů 3, 140 21, Praha 4 po předchozí telefonické dohodě na tel. 974 816 445.

Děkujeme za spolupráci.

JUDr. Adam Furek  
vedoucí oddělení legislativně-právního

Vyřizuje: Mgr. Petra Buzu  
tel. č.: 974 816 445  
e-mail: [posta@mvr.cz](mailto:posta@mvr.cz)



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 40023-2/ODK-2022

Praha 18. února 2022

## Z á z n a m d o s p i s u

Oprávněnými úředními osobami Ministerstva vnitra jako nadřízeného orgánu Hlavního města Prahy podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve vztahu k žádosti pana [REDAKCE] o poskytnutí informací doručené povinnému subjektu dne **4. ledna 2022** a vedené Krajským úřadem Jihomoravského kraje pod sp. zn. S-JMK 2219/2022, **jsou v souladu s § 15 odst. 2 správního řádu:**

- 1) k podpisu rozhodnutí: Ing. Bc. Miroslav Veselý, ředitel odboru veřejné správy, dozoru a kontroly; v případě nepřítomnosti ředitele odboru Mgr. Jan Roneš, vedoucí oddělení vzdělávání územní veřejné správy odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, a v případě jeho nepřítomnosti Ing. Tomáš Pösl, vedoucí oddělení kontroly,
- 2) k přípravě rozhodnutí a k ostatním úkonům ve věci: JUDr. Adam Furek, vedoucí oddělení legislativně-právního odboru veřejné správy, dozoru a kontroly,
- 3) k přípravě rozhodnutí a k ostatním úkonům ve věci: Mgr. Petra Buzu, Mgr. Martin Vašica, Mgr. Pavla Šupková, Mgr. Veronika Vašicová Benešová, Mgr. Petra Gajdošová, Mgr. Michal Bujak, Mgr. Tereza Lukešová, Mgr. Andrea Bartošová, Mgr. Ludka Hadroušková, Mgr. Petra Procházková, Ing. Daniela Horníčková a Ing. Pavla Tománková, pracovníci odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, zařazení do oddělení legislativně-právního.

  
JUDr. Adam Furek  
vedoucí oddělení legislativně-právního

Vyřizuje: Mgr. Petra Buzu  
tel. č.: 974 816 445  
e-mail: [posta@mvr.cz](mailto:posta@mvr.cz)



# KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor dopravy

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno



MVCRP01TTJIV

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Č. j.:

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Počet listů:

Počet příloh:

Datum:

JMK 22609/2022

S-JMK 17742/2022/OD/Zo

Mgr. Zounek

541 653 379

3

odvolání + 1 spis + výzva

10. 02. 2022

Ministerstvo vnitra

Nad Štolou 936/3

P. O. BOX 21

170 34 Praha 7

Ministerstvo vnitra ČR  
odbor veřejné správy dozoru a kontroly

Došlo: 17-02-2022

Č. j.

Přílohy:

## Postoupení odvolání k rozhodnutí nadřízenému správnímu orgánu

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen „KrÚ JmK“), jako příslušný správní orgán, tímto předává v souladu s ust. § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále „InfZ“), odvolání výše uvedeného [REDACTED] (dále jen „odvolatel“) ze dne 31. 01. 2022, směřující vůči rozhodnutí KrÚ JmK ze dne 05. 01. 2022, č. j.: JMK 2368/2022 spolu s příslušným spisovým materiálem nadřízenému správnímu orgánu, Ministerstvu vnitra.

Výše uvedené odvolání bylo součástí souhrnné písemnosti ze dne 31. 01. 2022 (dané odvolání je na podání vyznačeno). Součástí písemnosti byla pak další podání, kterými se KrÚ JmK náležitě samostatně zabýval.

Napadené rozhodnutí č. j. JMK 2368/2022 bylo odvolateli doručeno fikcí dle dokladu o doručení dne 21. 01. 2022 a odvolání proti němu bylo dle podacího razítka podáno k poštovní přepravě dne 31. 01. 2022, tedy včas v rámci zákonné patnáctidenní lhůty. Odvolání je také podepsané.

V dané věci se jednalo o Žádost dle InfZ, jež byla součástí jiného souhrnného podání ze dne 03. 01. 2022. Touto Žádostí (jež je v tomto souhrnném podání opět pro přehlednost barevně zvýrazněna) odvolatel požádal KrÚ JmK o informace o tom, jakou částku jako povinný subjekt Krajský úřad utratil za poštovné za dopisy adresované mu za rok 2021.

Tuto Žádost pak KrÚ JmK odmítl odvoláním napadeným rozhodnutím ze dne 05. 01. 2022, č. j.: JMK 2368/2022, dle § 15 odst. 1 InfZ, a to proto, že tyto informace nemá a mít ani nemusí. V odůvodnění KrÚ JmK rozvedl (a k podrobnostem odkazujeme přímo na toto odůvodnění), že informace obdobného charakteru sice shromažďuje, ovšem pouze souhrnně, a nikoliv tak podrobně, aby bylo možné z nich vyčlenit jednu konkrétní osobu a za konkrétní úkony. Tuto povinnost přitom nemá ani z relevantních právních předpisů a neplyne mu ani ze zásad relevantních pro jeho činnost. Nad rámec bylo přitom objasněno, že povinný subjekt nedisponuje ani informacemi, na jejichž základě by tyto informace mohl „dopočítat“. Z těchto důvodů tedy bylo poskytnutí této informace odmítnuto, neboť správní orgán jimi nedisponuje a ani jimi disponovat nemusí.

Toto rozhodnutí pak odvolatel napadl v rámci písemnosti ze dne 31. 01. 2022 odvoláním. Ve svém odvolání přitom neuvedl žádné důvody, proč s postupem povinného subjektu nesouhlasí či proč jej považuje za



**nezákonný.** Povinný subjekt každopádně odvolatele k doplnění odvolání nevyzval (z důvodů, které rozvede níže), přičemž mu byla pouze bez dalšího poskytnuta dostatečná lhůta k tomu, aby odvolání sám doplnil. Odvolání bylo přitom podáno dne 31. 01. 2022 a doručeno 02. 02. 2022, do dnešního dne doplněno nebylo. Povinný subjekt neshledal podmínky pro postup dle § 87 správního řádu či k jinému dalšímu postupu a příslušný spisový materiál tedy postupuje odvolacímu orgánu se svým stanoviskem. Povinný subjekt má přitom za to, že jelikož se Žádost týkala obecné činnosti povinného subjektu, bez specifikace konkrétní agendy (tj. šlo o veškerou poštu zasílanou odvolateli, nehledě na to, čeho se týkala), je v ní nadřazeným, a tedy i odvolacím orgánem Ministerstvo vnitra, jakožto obecný garant zákonnosti na úseku poskytování informací režimem dle InfZ.

KrÚ JmK považuje za klíčové v dané věci, resp. vůči konkrétní osobě odvolatele, odkázat na jeho mnoholetou dlouhodobou obstrukční praxi, a to nejen vůči KrÚ JmK, ale i vůči dalším správním orgánům napříč ČR, kdy vystupuje zjevně šikanózním způsobem, zneužívá svá procesní práva, a to vše pouze s úmyslem vytvářet na straně správních orgánů nedůvodné bezúčelné náklady, kdy tento úmysl opakovaně sám deklaruje. Odvolatel soustavně podává celou řadu často zjevně nesmyslných a nedůvodných podání (opakovaná blanketní odvolání a stížnosti, podjatosti, opakované žádosti o platy zaměstnanců povinného subjektu, nečinnosti,...). Tato praxe je ostatně nepochybně známa i samotnému nadřazenému orgánu z jeho vlastní úřední činnosti, neboť sám obstrukční charakter této praxe opakovaně konstatoval, například ve vyrozumění ze dne 15. 10. 2018, č. j. MV-80008-9/ODK-2018, kdy konstatoval, že účastník v řízení nevykonává svá procesní práva, nýbrž je zneužívá, či ve vyrozumění ze dne **18. 02. 2019, č. j.: MV-80008-12/ODK-2018**, kdy odvolací orgán na základě této soustavné praxe dokonce přistoupil k tak krajnímu kroku, že se rozhodl na základě obdobných podání nepřistoupit k žádným dalším procesním krokům, neboť je zjevné, že tato podání nejsou uplatňováním, nýbrž pouze zneužitím práv.

KrÚ JmK nemá pochyb o skutečných úmyslech účastníka, když tento se jimi veřejně chlubí na svých internetových stránkách (tuto komunikaci s orgány veřejné správy nazývá „Kočkování s orgánem“, viz odkaz: <http://acab.cikus.net/170720-kockovani-s-organem/>, který je známý i nadřazenému orgánu a sám se o něj v minulosti opřel), případně na jiných obdobných místech (např. na diskuzním fóru [30kmh.cz](http://30kmh.cz), kde vystupuje pod přezdívkou „Číkus“). Tento úmysl je patrný i z jeho správní praxe, kdy pravidelně podává např. blanketní podání, aby následně na výzvu k doplnění reagoval několika dalšími blanketními podáními (stížnostmi, odvoláním, podjatostí atd.) a tímto celá řízení jen dále cyklil a vytvářel další zbytečná řízení. Tento úmysl účastníka dle povinného subjektu dále trvá, kdy z jeho trvající praxe není patrná žádná známka sebereflexe či snahy o odlišný přístup (toto řízení samotné je toho náležitou ukázkou).

Povinný subjekt je přesvědčen o tom, že jsou-li správní orgány vystaveny takovému soustavnému obstrukčnímu jednání účastníka, jenž zcela nepochybně zneužívá svých práv v řízení, nadto tak činí zcela cíleně a tímto úmyslem se ostatně ani netají, přestože správní orgány tomuto účastníku dosud poskytly vždy přiměřenou možnost náležitě svá práva hájit, trpělivě s ním jednali v souladu s příslušnými právními zásadami a (přestože jeho úmysl je dlouhodobě patrný) přistupovali k němu naprosto korektně a nepodjatě, nelze po těchto správních orgánech vyžadovat, aby i nadále, tj. zcela nepřiměřeně jednání účastníka, striktně a formalisticky dodržovali veškeré své povinnosti, jež vyplývají z obecného principu dobré správy a vstřícnosti správních orgánů vůči účastníkům správních řízení. V první řadě se takový postup jeví jako zjevně neúčelný a neekonomický, když účastník s takovýmto postupem počítá a staví na něm své obstrukční taktiky, tj. správní orgán tak jde takovému účastníkovi de facto „na ruku“, aniž by tento postup byl jakkoliv účelný a šel k řádnému ukončení věci. Dále je takový postup dle povinného subjektu nepochybně v rozporu se smyslem příslušných zásad správního řízení, která mají za cíl zejména odstranit pochybení účastníka, případně mu



nabídnout pomocnou ruku a zajistit mu rovné postavení v rámci správního řízení, nikoliv dát mu do rukou nástroje k zatěžování správních orgánů.

Povinný subjekt tedy přistoupil k následujícímu opatření. V rámci písemnosti ze dne **10. 09. 2018, č. : JMK 131456/2018, sp. zn.: S-JMK 110283/2018/OD** (tuto výzvu zasíláme v přílohou spolu s dokladem o doručení), již vyzval odvolatele předně k doplnění chybějících náležitostí v jeho blanketním odvolání, se povinný subjekt také rozhodl poučit odvolatele o tom, že do budoucna již nebude nadále na jeho odvolání, nebudou-li obsahovat zákonem předepsané náležitosti, reagovat výzvou k jejich doplnění a bude mít za to, že takto podaná odvolání jsou již konečným a takto zcela úmyslně učiněným podáním, a to za předpokladu, že jeho jednání bude i nadále vykazovat zjevné znaky obstrukčního jednání. K tomuto krajnímu kroku KrÚ JmK přistoupil právě na základě výše popsané soustavné a dlouhodobé procesní praxe účastníka řízení. KrÚ JmK došel k závěru, že za dané situace by bylo zcela neúčelné, nevhodné a v rozporu se smyslem zákona (a ostatně i zcela nepřípadné k jednání účastníka), pokud by i nadále očividně nadbytečně vyzýval odvolatele, bude-li i stále jednat v souladu se svou dlouhodobou praxí (tj. neodpadne-li obstrukční charakter provázející jeho jednání) a podávat zjevně úmyslně blanketní podání, aby tato doplňoval a poučovat jej v tomto smyslu. Povinný subjekt bude pochopitelně i nadále jednat vůči odvolateli zcela nepodjatě, vyřídí jeho podněty v souladu se zákonem a výše uvedené taktéž nijak neznamena, že by snad suspendoval aplikaci těch ustanovení, která jsou pro příslušná řízení zcela nezbytná a je jich třeba pro zajištění legitimních práv odvolatele a k zachování jeho rovného postavení v řízení. Povinný subjekt současně vždy řádně vyřídil všechna dosavadní podání účastníka, pokud tento jednal řádně, svá podání náležitě odůvodnil a vůbec si jinak počínal tak, že jeho jednání nevykazovalo známky očividné obstrukce (povinný subjekt tedy paušálně neodmítl s účastníkem jednat a zabývat se jeho podněty). Co se však výzev a poučení ve vztahu k blanketním podáním týče, má odvolací orgán za nepochybné, že tyto právě ve výše uvedeném smyslu nezbytné k zachování práv účastníka nejsou, neboť odvolatel nade vší pochybnost ukázal, že blanketní podání činí zcela cíleně a vědomě, s úmyslem zatěžovat správní orgány, je si plně vědom svých práv a zákonných náležitostí těchto podání (ostatně byl o tomto již mnohonásobně poučen), naopak by takový postup správního orgánu byl nepřiměřený či dokonce kontraproduktivní. Jakékoliv další poučení v tomto smyslu se pak s ohledem na řečené jeví zcela nadbytečné. Povinný subjekt je toho názoru, že odvolatele v tomto smyslu náležitě poučil a informoval a tímto postupem nijak nezasáhl nezákonným způsobem do jeho legitimních práv, ostatně je tento postup v souladu s obdobným postupem zvoleným samotným nadřízeným orgánem (viz výše). Odvolatel přitom dosud neučinil nic, resp. nenastaly žádné okolnosti, které by odůvodňovaly v této věci změnu postupu povinného subjektu, a trvající praxe odvolatele také svědčí o tom, že je tento postup dále účelný a že úmysly odvolatele dále trvají.

Povinný subjekt tedy k tomuto shrnuje, že na základě známé dlouhodobé praxe poučil odvolatele výzvou ze dne 10. 09. 2018, č. j.: JMK 131456/2018, sp. zn.: S JMK 110283/2018/OD, která mu byla řádně doručena dne 01. 10. 2018, že již nebude vyzýván k doplnění svých blanketních podání, a nyní projednávané odvolání bylo přitom podáno již poté, co byl odvolatel takto prokazatelně poučen. Z tohoto důvodu tedy povinný subjekt odvolatele k doplnění jeho blanketního odvolání nevyzval a pouze mu dal přiměřenou lhůtu k tomu, aby tak případně učinil sám.

Co se pak důvodnosti odvolání týče, trvá povinný subjekt na tom, co uvedl v odůvodnění svého odvoláním napadeného rozhodnutí a odkazuje na jeho odůvodnění. Je toho názoru, že rozhodoval dle zákona a správně. Odvolatel přitom neuvedl žádné věcné odvolací důvody, z nichž by byla patrná nezákonnost či nesprávnost postupu KrÚ JmK, a to přesto, že k tomu měl dostatek času.

Dle povinného subjekt nemá tento žádnou zákonnou povinnost shromažďovat a vést údaje o tom, kolik finančních prostředků v minulosti vynaložil na korespondenci zaslanou konkrétní osobě, a tuto informaci ke své činnosti nepotřebuje. Přitom i kdyby snad tuto informaci mohl dopočítat například tak, že prozkoumá veškeré správní spisy, v nichž osoba odvolatele figurovala a spočítá veškeré dopisy, které byly odvolateli zaslány, musel by k tomu mít informace o tom, kolik tyto služby v daném časovém období stály, zda se neměnily apod., což jsou informace, které povinný subjekt taktéž neshromažďuje (v účetnictví je nevede a ani vést nemusí a vést je nepotřebuje) a musel by si je zvlášť zjišťovat (což už by však bylo vytváření informace nové, nad rámec InfZ). Povinný subjekt tedy trvá na tom, že účastník požaduje informace, které nemá, mít je nemusí a ani je nemůže dopočítat pomocí mimořádně rozsáhlého vyhledávání (které se nadto vůči odvolateli jeví jako zjevně neúčelné).

Dle povinného subjektu nelze ani opomenout, že i samotná žádost je zjevně jedním z odvolatelových nástrojů k nedůvodnému zatěžování správních orgánů a nejde mu nepochybně o informace samotné, nýbrž o to vytvořit na straně povinného subjektu další nadbytečnou aktivitu. Obdobné žádosti ostatně podává opakovaně a soustavně napříč různými správními orgány, aby následně opět pokračoval dalšími navazujícími blanketními podněty. Pokud by mu o tuto informaci skutečně šlo, je to právě on sám, kdo má nejlepší přístup k informacím o tom, kolik mu bylo zasláno písemností a může si náklady povinného subjektu dopočítat; obdobně by mu nic nebránilo náležitě odůvodnit své odvolání.

Povinný subjekt je tedy toho názoru, že podané odvolání není důvodné a nadto se vzhledem k dosavadní praxi odvolatele domnívá, že je podáno čistě účelově a jako další z prostředků soustavného a dlouhodobého obstrukčního jednání napříč nejrozumnějšími správními orgány.

**KrÚ JmK tedy sděluje nadřízenému správnímu orgánu, že dle jeho názoru není podané odvolání důvodné, trvá na svém rozhodnutí č. j.: JMK 2368/2022 ze dne 05. 01. 2022 a navrhuje nadřízenému správnímu orgánu, aby v souladu s § 90 odst. 5 odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.**

V příloze pak povinný subjekt zasílá související spisovou dokumentaci, včetně dalších relevantních podkladů.

S pozdravem

**Krajský úřad Jihomoravského kraje**

odbor dopravy  
Žerotínovo nám. 3  
601 82 Brno  
-26-



Mgr. Karel Frölich

vedoucí oddělení dopravně správních agend  
odboru dopravy

*Přílohy: Písemnost ze dne 31. 01. 2022, č. j.: 17742/2022, jejíž součástí je podané blanketní odvolání  
Spis vedený u KrÚ JmK pod sp. zn.: S-JMK 2219/2022/OD/Zo  
Výzva ze dne 10. 09. 2018, č. j.: JMK 131456/2018*