



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 40023-4/ODK-2022

Praha 21. března 2022
Počet listů/stran: 4/7

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako „odvolací orgán“ nebo „nadřízený orgán“), rozhodlo v souladu s ustanoveními § 16 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a s ustanovením § 94 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o odvolání [redacted]

[redacted] (dále jako „žadatel“ nebo „odvolatel“) ze dne 31. ledna 2022, proti rozhodnutí Jihomoravského kraje, Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále také „povinný subjekt“) č. j. JMK 2368/2022 ze dne 5. ledna 2022,

t a k t o :

Odvolání proti rozhodnutí Jihomoravského kraje, Krajského úřadu Jihomoravského kraje ze dne 5. ledna 2022, č. j. JMK 2368/2022, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, se podle § 90 odst. 5 správního řádu z a m í t á a napadené rozhodnutí se p o t v r z u j e .

Účastník řízení:

[redacted]

I.

1. Ministerstvu vnitra (dále též jako „nadřízený orgán“) bylo dne 16. února 2022 (dopisem povinného subjektu ze dne 10. února 2022 s č. j.: JMK 22609/2022) v souladu s § 16 odst. 2 InfZ předáno podání [redacted] ze dne 31. ledna 2022 (povinnému subjektu doručeno dne 2. února 2022). Obsahem tohoto podání je mimo jiné blanketní odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 5. ledna 2022 (č. j. JMK 2368/2022). Ve zbývajícím rozsahu výše uvedené podání nesouvisí se správním řízením týkajícím se poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.



2. Z předloženého správního spisu vyplynuly následující skutečnosti rozhodné pro posouzení napadeného rozhodnutí a postupu povinného subjektu:
3. Dne 4. ledna 2022 se žadatel (svým podáním ze dne 3. ledna 2022) na základě § 14 InfZ obrátil na povinný subjekt s následující žádostí o informace: *V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám o sdělení informace, jakou částku utratil Krajský úřad Jihomoravského kraje za poštovné za dopisy adresované mé osobě za rok 2021.* Podání ze dne 3. ledna 2022 obsahuje kromě žádosti o informace ve smyslu informačního zákona také další, se zákonem o svobodném přístupu k informacím nesouvisející podání směřující vůči povinnému subjektu.
4. Dne 5. ledna 2022 vydal povinný subjekt rozhodnutí o odmítnutí (ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona) žádosti žadatele o informace z 3. ledna 2022, kdy jako hlavní důvod odmítnutí povinný subjekt uvedl, že se jedná o informace, které „nemá a mít nemusí“. Povinný subjekt v předmětném rozhodnutí uvedl, že provedl konzultaci s příslušnými pracovníky podatelny povinného subjektu a také na jednotlivých odborech povinného subjektu, zejména na odboru kanceláře ředitele. Na základě uvedeného interního šetření povinného subjektu, povinný subjekt zkonstatoval, že nevede a ani neshromažďuje informace o celkových úhradách za poštovné ke konkrétním subjektům. Povinný subjekt dále uvedl, že sice vede evidenci o celkových úhradách za poštovné vynaložené povinným subjektem, nicméně tuto evidenci nevede natolik podrobně, aby z ní byl schopen vyselektovat jednu konkrétní osobu a finanční prostředky vynaložené na jednotlivé úkony ve vztahu k této konkrétní osobě. Povinný subjekt ve svém zdůvodnění dále uvedl, že mu ani z obecně závazných právních předpisů ani z interních předpisů povinného subjektu neplyne povinnost informace požadované žadatelem shromažďovat a uchovávat. Dále povinný subjekt (nad rámec) ve svém odůvodnění uvedl, že rovněž neeviduje a ani není povinen evidovat informace o celkovém počtu zaslaných zásilek určitého typu individuálním osobám za konkrétní období a současně neeviduje průběžný časový vývoj příslušných cen poskytovatele poštovních služeb. V závěru odůvodnění povinný subjekt uvedl, že pokud by měl zjišťovat požadované informace a provádět s tím související výpočty, jednalo by se již o vytváření nové informace ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona, zároveň uvedl, že tyto informace pro jejich neexistenci ani fakticky poskytnout nemůže. Předmětné rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí poskytnutí informací dle informačního zákona také obsahuje poučení o možnosti podat proti tomuto rozhodnutí odvolání a dále poučení o tom, jaké náležitosti dle zákona (správního řádu) má odvolání proti rozhodnutí správního subjektu obsahovat, v tomto směru povinný subjekt žadateli zejména vylíčil obsah ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu.



5. Dne 2. února 2022 bylo povinnému subjektu doručeno odvolání odvolatele proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí poskytnutí informací ze dne 5. ledna 2022 (č. j.: JMK 2368/2022). Toto odvolání v blanketní podobě (tj. nesplňující náležitosti ve smyslu ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu) bylo povinnému subjektu doručeno spolu s dalšími (se zákonem o svobodném přístupu k informacím nesouvisejícími) podáními celkem na třístránkovém archu, kdy samotné blanketní odvolání tvořilo pouze jednu větu ze třístránkového obsahově nesourodého podání.
6. Dne 16. února 2022 byl nadřízenému orgánu doručen dopis od povinného subjektu (ze dne 10. února 2022, s č. j. povinného subjektu JMK 22609/2022) týkající se předání odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informací ve smyslu informačního zákona. Ve svém předávacím dopise povinný subjekt zejména upozornil na dlouhodobou (a dle názoru povinného subjektu úmyslnou) obstrukční praxi odvolatele ve vztahu k povinnému subjektu jako správnímu orgánu, v tomto směru upozornil na skutečnost, že dovolatel ve vztahu k povinnému subjektu opakovaně podává tzv. blanketní podání. Dále povinný subjekt uvedl, že se odvolatel svým jednáním ve vztahu k veřejné správě veřejně chlubí na svých webových stránkách, kde komunikaci s orgány veřejné správy nazývá „Kočkování s orgánem“. Povinný subjekt nadřízenému orgánu dále uvedl, že v rámci písemnosti ze dne 10. září 2018 poskytl odvolateli všeobecnou výzvu (č. j.: JMK 131456/2018) pro další budoucí případy jeho blanketních odvolání, kdy jej poučil o tom, že jej v budoucnu nebude již vyzývat k doplnění blanketních podání, neboť to je dle názoru povinného subjektu v rozporu se zásadou hospodárnosti veřejné správy, neb z postupu odvolatele je evidentní, že blanketní podání podává s úmyslem obstruovat. S ohledem na odvolateli řádně doručenou výše uvedenou „všeobecnou výzvu“ povinný subjekt uvedl, že v situaci blanketního odvolání ze dne 31. ledna 2022 povinný subjekt odvolatele již znovu speciálně nevyzýval k doplnění podání ve smyslu ustanovení § 37 odst. 3 správního řádu. Závěrem svého předávacího dopisu povinný subjekt navrhl nadřízenému orgánu, aby podané odvolání zamítl jako nedůvodné a potvrdil postup povinného subjektu. Co se týče důvodů odmítnutí vyřízení žádosti o informaci žadatele/odvolatele, povinný subjekt uvedl, že v tomto směru trvá na svém odůvodnění v rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace.
7. Dne 21. února 2022 zaslal nadřízený orgán odvolateli výzvu k seznámení se spisem a k vyjádření se k podanému odvolání (výzva ze dne 18. února 2022). Spolu s uvedenou výzvou zaslal nadřízený orgán odvolateli také průvodní dopis od povinného subjektu, jímž bylo odvolání předáno nadřízenému orgánu. V textu výše uvedené výzvy nadřízený orgán současně vyzval podatele k doplnění blanketního odvolání (podaného u povinného subjektu) ve smyslu ustanovení § 37 odst. 3 správního řádu, nadřízený orgán poučil odvolatele o náležitostech odvolání dle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu. Nadřízený orgán v textu



výše uvedené výzvy současně upozornil odvolatele na to, že s ohledem na ustanovení § 71 odst. 4 správního řádu bude počítat lhůtu pro rozhodnutí odvolání od zaslání vyjádření odvolatele.

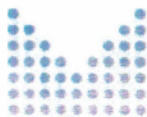
8. Vyjádření odvolatele bylo nadřízenému orgánu doručeno dne 10. března 2022. Odvolatel v textu svého vyjádření uvedl, že nadřízený orgán nepovažuje za oprávněný k vyzývání odvolatele k doplnění blanketního odvolání, protože by ho dle názoru odvolatele měl k doplnění odvolání vyzvat povinný subjekt. Ve vztahu k nahlédnutí do spisového materiálu odvolatel uvedl, že do něj rád nahlédne, až tento bude zpět u povinného subjektu, protože se kvůli nahlížení do spisu „*nechce trmáct do Prahy*“. K věci samotné ve svém vyjádření odvolatel uvedl, že dle jeho názoru povinný subjekt jím požadovanými informacemi samozřejmě disponuje. Přípis povinného subjektu č. j. JMK 22609/2022 označil odvolatel za „*blábol*“. Odvolatel v uvedeném vyjádření zdůraznil, že **žádá nadřízený orgán, aby jeho vyjádření nepovažoval za doplnění odvolacích důvodů, ty prý doplní, až k tomu bude vyzván povinným subjektem**. V textu v tomto uvedeném podání odvolatele byla také uvedena žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti ve vztahu k vydání rozhodnutí nadřízeným orgánem.

II.

9. Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podaném odvolání, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací, které se vztahovaly k finančním útratám povinného subjektu. K tomu viz ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, které mimo jiné stanoví následující: „*Do samostatné působnosti kraje patří záležitosti, které jsou v zájmu kraje a jeho občanů.*“ Žádost o informace tak byla povinným subjektem vyřizována v samostatné působnosti (srov. § 20 odst. 6 InfZ a contr.). V souladu s § 178 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 94 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích je v oblasti samostatné působnosti obecně (tj. s výjimkou specifických případů) nadřízeným orgánem kraje Ministerstvo vnitra.
10. Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že odvolání bylo podáno včas, nikoliv však řádně, a to proto, že se jednalo o tzv. blanketní odvolání, tedy neobsahovalo všechny požadované náležitosti ve smyslu ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu.

III.

11. Ve výzvě k seznámení se spisem a k vyjádření se k podanému odvolání ze dne 18. února 2022 a odeslané nadřízeným orgánem odvolateli dne 22. února 2022 **vyzval nadřízený orgán odvolatele k doplnění blanketního odvolání**, a tedy



odvolatele poučil ve smyslu ustanovení § 37 odst. 3 správního řádu ve spojení s ustanovením § 82 odst. 2 správního řádu. V duchu dikce ustanovení § 37 odst. 3 správního řádu také nadřízený orgán stanovil odvolateli přiměřenou lhůtu k doplnění náležitostí odvolání, tedy k odstranění nedostatků podání odvolatele. Odvolatel se ve stanovené lhůtě nadřízenému orgánu vyjádřil, **nicméně náležitosti odvolání ani na základě výše uvedené výzvy spojené s poučením nedoplnil**, co více, výslovně nadřízenému orgánu sdělil, aby jeho vyjádření nepovažoval za doplnění svého blanketního odvolání, protože si přeje, aby ho k doplnění odvolání vyzval přímo povinný subjekt. **Odvolatel tedy ani ve lhůtě správním orgánem stanovené odvolání nedoplnil.**

12. S ohledem na skutečnost, že nedošlo k doplnění blanketního odvolání a ze strany odvolatele tedy nebyly vzneseny odvolací námitky, nadřízený správní orgán přezkoumával napadené rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, pouze z hlediska zákonnosti (tj. souladnosti s právními předpisy) ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu. K tomu nadřízený správní orgán uvádí, že u napadeného rozhodnutí ani v řízení, které tomuto rozhodnutí předcházelo, **neshledal vady zákonnosti** ve smyslu přezkumu dle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu. Uvedené skutečnosti tak vedly nadřízený správní orgán k **potvrzení napadeného rozhodnutí a zamítnutí podaného odvolání** tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.
13. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informací je zřejmé, že povinný subjekt odmítl poskytnout informace na základě důvodu předvídaného InfZ, a to konkrétně v ustanovení § 2 odst. 4 Infz, a také na základě tomu odpovídajících skutkových okolností. Povinný subjekt tedy odmítl poskytnout informace, dle názoru nadřízeného orgánu zcela legitimně a především legálně, z důvodu, že těmito informacemi fakticky nedisponuje a pokud by je měl vzhledem k předmětné žádosti o informace speciálně vytvářet na základě informací, kterými disponuje, jednalo by se tak o tzv. vytváření nové informace, kdy na takovýto druh informace se InfZ nevztahuje, neboť by v tomto případě nešlo o pouhé mechanické vyhledání/shromáždění informací, ale vyžadovalo by to další úkony nad rámec běžné administrativní činnosti (tj. zejména početní operace, zjišťování v dané době výši aktuálních cen poskytovatele poštovních služeb a jejich vývoj v čase a zjišťování jaký konkrétní druh poštovní zásilky povinný subjekt žadateli v konkrétních časových obdobích zasílal). **Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace dle tohoto zákona nevztahuje mimo jiné na vytváření nových informací.** Pokud žadatel požadoval ve své žádosti informace o tom, kolik peněz povinný subjekt utratil na poštovním za dopisy zasílané osobě žadatele, nebylo dle názoru nadřízeného orgánu v možnostech povinného subjektu tyto informace žadateli poskytnout, neboť jak uvedl povinný subjekt ani po provedení vnitřního



šetření nezjistil, že by takto specifickými informacemi disponoval. Povinný subjekt sice disponuje údaji o úhradách za poštovné vynaložené povinným subjektem za určité období, ale jedná se o údaj o celkové částce utracené za poštovné ve vztahu ke všem adresátům, jímž povinný subjekt prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb něco zasílal. O údaji o útratách vynaložených za poštovné ve vztahu k odvolateli povinný subjekt nedisponuje, není povinen disponovat a zřejmě není možné je prostou administrativní činností zjistit. Ze svých dostupných informací by povinný subjekt tuto specifickou požadovanou informaci teoreticky mohl zjistit, **jednalo by se ale již o vytváření nové informace.**

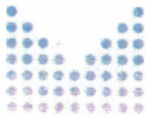
14. Stran odvolatelem namítané nečinnosti nadřízeného orgánu ve vztahu k vydání tohoto rozhodnutí se nadřízený orgán vyjadřuje následovně. K nečinnosti ze strany nadřízeného orgánu nedošlo, neboť nadřízený orgán se s ohledem na odvolatelem podané blanketní odvolání, pokusil pomoci odvolateli zhojit vady jím podaného odvolání a stanovil mu za tímto účelem lhůtu k vyjádření. S odvoláním na ustanovení § 71 odst. 4 správního řádu nadřízený orgán sdělil odvolateli, že lhůtu pro vydání rozhodnutí bude s ohledem na podané blanketní odvolání počítat až od doby, kdy mu bude doručeno vyjádření odvolatele. Odvolatel doručil své vyjádření k věci (žel nikoliv doplnění blanketního odvolání) nadřízenému orgánu dne 10. března 2022. Lhůta pro vydání rozhodnutí ze strany nadřízeného orgánu tak uplyne s ohledem na výše uvedené dne 25. března 2022, ale již 21. března 2022 vydal nadřízený orgán toto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 20 odst. 4 písm. b) InfZ ve spojení s § 152 správního řádu podat rozklad.



Ing. Bc. Miroslav Veselý
ředitel odboru



Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude spolu se spisem doručen prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb doručen do vlastních rukou (s dodejkou) povinnému subjektu – Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, Odboru dopravy, se sídlem Žerotínovo náměstí 3, 60182 Brno; k č. j. JMK 22609/2022.
2. Stejnopis rozhodnutí bude s vyznačením právní moci následně doručen prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb do vlastních rukou (s dodejkou) povinnému subjektu – Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, Odboru dopravy, se sídlem Žerotínovo náměstí 3, 60182 Brno; k č. j. JMK 22609/2022.
3. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb do vlastních rukou (s dodejkou) [REDACTED]
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Petra Buzu
tel. č.: 974 816 445
e-mail: posta@mvcv.cz