

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor dopravy a silničního hospodářství**  
**Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc**

---

Sp. zn.: KÚOK/81997/2023/ODSH-SD/9011

Olomouc 26.07.2023

Č. j.: KUOK 84128/2023

Vyřizuje: Ing. Petr Netušil

Počet listů: 3

Telefon: 585 508 481

Počet příloh: 0

Datová schránka: qiabfmf

Počet listů/svazků příloh: 0

E-mail: posta@olkraj.cz

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje v přenesené působnosti podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal podle § 89 odst. 2 správního řádu včas podané odvolání obviněného pana [REDAKCE] [REDAKCE], proti usnesení Magistrátu města Přerova, Odboru evidenčních správních služeb a obecního živnostenského úřadu, ze dne 05.05.2023, vedeného pod č. j. MMPPr/086102/2023, jímž bylo vůči němu zastaveno řízení ve smyslu § 86 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, ve věci přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů v souvislosti s porušením § 18 odst. 4 téhož zákona, kterého se měl dopustit tím, že dne 24.07.2022 v 11:47 hod. na silnici č. I/47 v obci Přerov místní část Lýsky na ulici U Silnice v blízkosti domu č. 13/36, ve směru jízdy od obce Osek nad Bečvou k obci Přerov, při řízení jízdní soupravy složené z motorového vozidla nezjištěné registrační značky a přípojného vozidla registrační značky [REDAKCE], měl překročit nejvyšší dovolenou rychlost v obci, stanovenou zákonem o silničním provozu na 50 km/h o 13 km/h, když automatizovaným technickým prostředkem RAMER10 T/18/0706, používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, měla být této jízdní soupravě naměřená okamžitá rychlost jízdy ve výši 66 km/h, kdy při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši  $\pm 3$  km/h, měla být jako nejnižší skutečná rychlost naměřena rychlost jízdy 63 km/h.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, po přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí a přešetření přestupkového spisu rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se usnesení Magistrátu města Přerova, Odboru evidenčních správních služeb a obecního živnostenského úřadu,

ze dne 05.05.2023, č. j. MMPPr/086102/2023, ruší a věc se vrací správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

### Odůvodnění

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací správní orgán“), obdržel dne 19.07.2023 odvolání obviněného proti usnesení Magistrátu města Přerova, Odboru evidenčních správních služeb a obecního živnostenského úřadu (dále jen „správní orgán prvního stupně“), ze dne 05.05.2023, vedené pod č. j. MMPPr/086102/2023, kterým bylo vůči němu zastaveno řízení ve smyslu § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve věci přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu.

Obviněný se měl dopustit protiprávního jednání tím, že dne 24.07.2022 v 11:47 hod. na silnici č. I/47 v obci Přerov místní část Lýsky na ulici U Silnice v blízkosti domu č. 13/36, ve směru jízdy od obce Osek nad Bečvou k obci Přerov, při řízení jízdní soupravy složené z motorového vozidla nezjištěné registrační značky a přípojného vozidla registrační značky [REDAKCE], měl překročit nejvyšší dovolenou rychlost v obci, stanovenou zákonem o silničním provozu na 50 km/h, když automatizovaným technickým prostředkem RAMER10 T/18/0706, používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, měla být této jízdní soupravě naměřena okamžitá rychlost jízdy ve výši 66 km/h, kdy při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši  $\pm 3$  km/h, měla být jako nejnižší skutečná rychlost naměřena rychlost jízdy 63 km/h tedy o 13 km/h rychlost vyšší.

Projednávané protiprávní jednání bylo správnímu orgánu prvního stupně oznámeno Městskou policií Přerov dne 25.07.2022. Vzhledem k tomu, že byly v projednávané věci splněny zákonné podmínky k postupu podle § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu, vyzval správní orgán prvního stupně [REDAKCE] jakožto provozovatele vozidla (dále jen „provozovatel vozidla“), k uhrazení určené částky stanovené na 600 Kč, zároveň jej poučil o možnosti sdělení totožnosti řidiče, jenž se měl přestupkového jednání dopustit. Podáním provozovatele vozidla, doručeným správnímu orgánu prvního stupně dne 10.09.2022 prostřednictvím datové schránky, byl jako řidič označen obviněný. Na základě uvedeného sdělení, které je ve smyslu § 125h odst. 6 zákona o silničním provozu považováno za podání vysvětlení, vyzval správní orgán prvního stupně k podání vysvětlení sděleného řidiče, a to obviněného. Obviněný doručil správnímu orgánu prvního stupně e-mailem z emailové adresy [REDAKCE] bez uznávaného elektronického podpisu nejprve podání, ve kterém sdělil totožnost řidiče tak, že uvedl své údaje, a po oznámení, že toto podání musí být ve smyslu § 37 odst. 4 správního řádu do 5 dnů potvrzeno, učinil totožné podání písemně, přičemž tato písemnost byla správnímu orgánu prvního stupně doručena dne 11.10.2022.

Na základě zjištěných informací vyhotovil správní orgán prvního stupně oznámení o zahájení řízení, které obviněnému doručil prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 24.10.2022. Dále vydal usnesení, ze dne 17.10.2022, vedené pod č. j. MMPPr/213105/2022, kterým vyzval provozovatele vozidla k doložení blíže nespécifikovaných podkladů, způsobilých prokázat, že osobou jenž řídila jízdní

soupravu složenou z motorového vozidla blíže nezjištěné registrační značky a přípojného vozidla, registrační značky [REDAKCE] v den spáchání přestupku byl obviněný. Toto usnesení bylo provozovateli vozidla doručeno prostřednictvím datové schránky dne 27.10.2022. Provozovatel vozidla se proti uvedenému usnesení odvolal, přičemž odvolací správní orgán rozhodnutím, ze dne 31.01.2023, vedeným pod č. j. KUOK 12153/2023, toto usnesení ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu zrušil a řízení, týkající se předmětné výzvy zastavil. Správní orgán prvního stupně v projednávané věci provedl dne 09.11.2022 ústní jednání v přítomnosti obviněného. Jeho průběh zaznamenal do protokolu. Dne 15.12.2022 bylo správnímu orgánu prvního stupně doručeno vyjádření obviněného, v němž uvedl, že v den spáchání projednávaného přestupku byl řidičem jízdní soupravy s tím, že motorové vozidlo, které měl řídit, mělo registrační značku [REDAKCE]. Správní orgán prvního stupně provedl lustraci motorového vozidla, přičemž zjistil, že by se mělo jednat o vozidlo Ford Maverick. Dále správní orgán prvního stupně na základě právního názoru odvolacího správního orgánu, vyplývajícího z rozhodnutí, ze dne 31.01.2023, vedeného pod č. j. KUOK 12153/2023 vydal usnesení, ze dne 28.02.2023, vedené pod č. j. MMPPr/039509/2023, kterým požádal Magistrát města Brna o výslech provozovatele vozidla, jakožto svědka. Předmětné dožádání nebylo ze strany dožadovaného správního orgánu provedeno s tím, že se předvolaný svědek opakovaně z ústního jednání omluvil, přičemž v případě druhé omluvy uvedl, že se nachází v Přerově, neuvedl však žádnou konkrétní adresu, na které by se měl zdržovat.

Správní orgán prvního stupně na základě vyhodnocení důkazů a podkladů obsažených ve spise dospěl k závěru, že nelze postavit najisto, že se obviněný dopustil projednávaného přestupku, a proto řízení ve smyslu § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, zastavil. Usnesení správního orgánu prvního stupně, týkající se zastavení řízení, ze dne 05.05.2023, vedené pod č. j. MMPPr/086102/2023, bylo obviněnému doručeno prostřednictvím provozovatele provozních služeb dne 22.05.2023. Dne 05.06.2023, tj. v zákonné lhůtě podal obviněný e-mailem z emailové adresy [REDAKCE] bez uznávaného elektronického podpisu blanketní odvolání, které bylo písemně potvrzeno podáním, učiněným prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 12.06.2023. Vzhledem k tomu, že uvedené podání neobsahovalo náležitosti ve smyslu § 82 odst. 2 správního řádu, vyzval správní orgán prvního stupně obviněného k jeho doplnění, přičemž jako přiměřenou lhůtu stanovil 5 pracovních dnů ode dne doručení předmětné výzvy.

Obviněný ve stanovené lhůtě odvolání nedoplnil, proto jej správní orgán prvního stupně předal společně se spisem a svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu. Obviněný blanketní odvolání doplnil podáním, které bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno dne 19.07.2023. V doplněném odvolání obviněný namítl, že je podle jeho názoru usnesení správního orgánu prvního stupně nesmyslné, protože řízení již mělo být zastaveno, a to rozhodnutím odvolacího správního orgánu vedeným pod č. j. KUOK 12153/2023. Uvedené rozhodnutí sice nemá obsahovat spisovou značku řízení, které mělo být uvedeným rozhodnutím zastaveno, nicméně vzhledem k tomu, že jiné řízení nemělo být vůči němu vedeno, má být nepochybné, že zastaveno bylo právě toto řízení. V daném případě nemá být možné zastavovat již zastavené řízení.

Odvolací správní orgán po zjištění, že odvolání bylo podáno včas a je přípustné, přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, jež vydání rozhodnutí předcházelo s právními předpisy a správnost v rozsahu odvolacích námitek. Odvolací správní orgán dospěl k závěru, že odvolání sice není důvodné, nicméně usnesení správního orgánu prvního stupně obsahuje vady, pro které mu nezbylo jiného opatření, než toto usnesení zrušit a vrátit zpět k novému projednání.

K námitce obviněného odvolací správní orgán uvádí, že jím namítané rozhodnutí odvolacího správního orgánu, ze dne 31.01.2023, vedené pod č. j. KUOK 12153/2023, se týkalo odvolání proti usnesení, kterým byl provozovatel vozidla vyzván k předložení listin, resp. podkladů, jež měly být způsobilé prokázat, že byl obviněný v době projednávaného přestupku řidičem vozidla, což je zřejmé z výroku tohoto rozhodnutí. Ve výroku tohoto rozhodnutí je jasně definováno, co se ruší a zastavuje, tedy že toto rozhodnutí souvisí s usnesením správního orgánu prvního stupně, ze dne 17.10.2022, č. j. MMPPr/213105/2022. **Prokazatelně se nemohlo jednat o zastavení řízení vůči obviněnému, neboť v době jeho vydání nebylo rozhodnuto ani o vině obviněného, ani o zastavení řízení proti němu.** Odvolací správní orgán v souvislosti s posuzovaným usnesením dospěl k závěru, že toto je nadbytečné, neboť na samotném provozovateli vozidla závisí, jestli je ochoten a schopen správnímu orgánu doložit podklady prokazující jím tvrzenou skutečnost, že se sdělený řidič dopustil projednávaného protiprávního jednání. Výše uvedené namítané rozhodnutí odvolacího správního orgánu neobsahuje žádnou informaci o tom, že by bylo ve smyslu § 86 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich zastaveno řízení proti obviněnému. Jak je uvedeno výše, jednalo se o zastavení řízení v souvislosti s výzvou správního orgánu prvního stupně k předložení podkladů.

V projednávané věci bylo řízení vůči obviněnému zahájeno dne 24.10.2022 doručením oznámení o zahájení řízení. Řízení jako takové může být ukončeno pouze rozhodnutím, pokud by byl obviněný shledán vinným z projednávaného přestupku, popř. usnesením, pokud by byl shledán některý z důvodů pro zastavení řízení, uvedených v § 86 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, jak je uvedeno v nyní projednávané věci. Výsledek řízení by byl v obou uvedených případech oznámen obviněnému.

Odvolací správní orgán dospěl po seznámení s obsahem spisu a odvoláním napadeným usnesením, ze dne 05.05.2023, vedeným pod č. j. MMPPr/086102/2023 k závěru, že je hodnocení důkazů ze strany správního orgánu prvního stupně, uvedené ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu v odůvodnění usnesení nesprávné. Odvolací správní orgán v souvislosti s tímto hodnocením uvádí, že se obviněný po ústním jednání, jež se konalo dne 09.11.2022, a v rámci kterého byl řádně ztotožněn, poučen o svých právech a povinnostech, zejména o právu nevypovídat ve smyslu § 82 odst. 2 správního řádu, písemně doznal ke spáchání projednávaného protiprávního jednání, a to ve svém vyjádření, které bylo správnímu orgánu prvního stupně doručeno dne 15.12.2022. V tomto podání uvedl, že byl řidičem jízdní soupravy složené z motorového vozidla registrační značky [REDAKCE] a přípojného vozidla [REDAKCE]. V projednávané věci není podstatné, že registrační značka [REDAKCE] má být přidělena k vozidlu Ford Maverick, jehož je obviněný provozovatelem, přičemž na fotografii dokumentující projednávaný přestupek, má být zachyceno typově jiné motorové vozidlo. Podstatné je, že uvedená fotodokumentace jasně a zřetelně zachycuje registrační značku přípojného vozidla. V projednávané

věci je podle názoru odvolacího správního orgánu úvaha správního orgánu prvního stupně, že „Obviněný zcela jistě může namítat, že se při zadávání registrační značky motorového vozidla pouze spletl, ale stejně tak je možné i to, že si jen chystal půdu pro případ, že by toto jeho vyjádření správní orgán, pokud by např. neprovedl porovnání továrních značek tažných vozidel, považoval za jeho doznání se k projednávanému přestupku řidiče, kdy by pak zcela jistě nemohl v rámci odvolacího řízení oprávněně namítat, že se vlastně doznal k řízení jiné jízdní soupravy.“ poněkud předčasná, neboť nelze předjímat jak by mohl obviněný reagovat při odvolání, pokud by byl správním orgánem prvního stupně uznán vinným. Tímto způsobem by bylo možné hodnotit doznání obviněného v případě opakujících se podobných vyjádření a následného uplatnění uvedených námitek, nikoliv v případě prvního podání.

Podle názoru odvolacího správního orgánu, byť se v projednávané věci jedná o písemné vyjádření, nikoliv svědeckou výpověď učiněnou před správním orgánem v rámci ústního jednání, nelze na toto vyjádření nahlížet jako na podání vysvětlení ve smyslu § 137 správního řádu, nýbrž jako na listinný důkaz ve smyslu § 53 správního řádu.


Odvolací správní orgán dále uvádí, že považuje za vadný postup správního orgánu prvního stupně, který před vydáním usnesení o zastavení řízení, jakožto formy rozhodnutí nevyrozuměl obviněného o právu vyjádřit se ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu k podkladům před vydáním rozhodnutí.

Vzhledem k výše uvedeným zjištěným vadám nezbylo odvolacímu správnímu orgánu jiného opatření, než odvoláním napadené usnesení zrušit a věc vrátit zpět k novému projednání, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Při novém projednání věci správní orgán prvního stupně opětovně posoudí bezbytnost provedení svědecké výpovědi provozovatele vozidla, a v případě relevantních důvodů nařídí ústní jednání. Pokud ústní jednání nebude nařízeno, vyrozumí obviněného o právu vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí a poté opětovně posoudí provedené dokazování návrhy, námítky a vyjádření obviněného. V odůvodnění nového rozhodnutí poté ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu uvede důvody výroku, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení podkladů a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se vypořádal se všemi návrhy a námítkami obviněného, jakožto účastníka řízení, uplatněnými v průběhu celého řízení.

### Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.



  
Ing. Ladislav Růžička  
vedoucí odboru