

Protokol o ústním jednání

Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností



magirv23v01afc

Č. j.: SMO/213501/23/DSČ/Svo
Sp. zn.: S-SMO/127963/23/DSČ

Protokol o ústním jednání o přestupku

Jméno, příjmení, datum narození:

Bytem:

Totožnost ověřena dle:

Jednání započato:

základních registrů, OP č.

dne 03.04.2023

od 09:00 hod.

se dostavil k ústnímu jednání nařízenému ve věci přestupku, kterého se měl dopustit tím, že dne 03.02.2023 v 13:25 hod. v Ostravě na ul. Rudná ve směru jízdy od ulice Závodní k ulici Lidická, jste měl řídit motorové vozidlo, tovární značky Alfa Romeo, registrační značky

- 1.) přičemž před přechodem pro chodce, v místě, kde je provoz řízen tříbarevnou světelnou signalizací, jste nerespektoval signál „S 1b - Signál s červeným světlem Stůj!“ a na uvedený signál neoprávněně projel, ačkoliv jste byl povinen zastavit vozidlo před vodorovnou dopravní značkou „V 5 – příčná čára souvislá“.

Tímto jednáním jste měl porušit ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu v návaznosti na ustanovení § 70 odst. 2 písm. a) zákona o silničním provozu a ustanovení § 70 odst. 3 zákona o silničním provozu a **úmyslně** spáchat přestupek podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona o silničním provozu.

- 2.) na výzvu policisty České republiky, Městského ředitelství policie Ostrava, ve služebním stejnokroji, na místě kontroly, tomuto nepředložil řidičský průkaz a osvědčení o registraci vozidla.

Tímto jednáním jste měl porušit ustanovení § 6 odst. 8 zákona o silničním provozu v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 7 písm. a), b) zákona o silničním provozu a z nedbalosti spáchat přestupek podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu.

Jako obviněného Vás **poučuji: obviněnému bylo obvinění předloženo a současně čteno**

Poučení: Účastník řízení má právo nechat se zastupovat zmocněncem, kterého si může zvolit. Zmocnění k zastoupení se prokazuje písemnou plnou mocí. Plnou moc lze udělit i ústně do protokolu. Po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí má účastník právo navrhnout důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko; současně, pokud o to požádá, má právo na poskytnutí informací o řízení správním orgánem, nestanoví-li zákon jinak (§ 36 odst. 1, 2 správního řádu). Podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu máte možnost se před vydáním rozhodnutí ve věci vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci budete mít v závěru ústního jednání po provedeném dokazování, kdy bude správní orgán považovat podklady za kompletní a dostatečné pro rozhodnutí o věci samé. Účastníci jsou povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci (§ 52 správního řádu). Obviněný má právo požádat správní orgán o nařízení ústního jednání, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práva (§ 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“)). Při ústním jednání může správní orgán provést výslech obviněného; správní orgán výslech obviněného provede, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv (§ 82 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky). Výslech obviněného nesmí být proveden za stejných podmínek, za jakých nesmí být vyslýchán svědek. Podle ustanovení § 55 správního řádu svědek nesmí být vyslýchán o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinen zachovat v tajnosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem zproštěn, nesmí být vyslýchán též tehdy, jestliže by svou výpověď porušil státem

uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěn a dále může výpověď odepřít, pokud by jí způsobil sobě nebo osobě blízké nebezpečí stíhání pro trestný čin nebo přestupek. Obviněný má právo nevypovídat, správní orgán nesmí obviněného nutit k výpovědi nebo doznání (§ 82 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky). Účastníci řízení mají právo klást otázky sobě navzájem, svědkům a znalcům. Zákonný zástupce a opatrovník mladistvého obviněného, osoba přímo postižená spácháním přestupku, která dala souhlas se zahájením nebo pokračováním řízení, a orgán sociálně-právní ochrany dětí mají právo klást otázky účastníkům řízení, svědkům a znalcům. Dotazovaná osoba má právo odmítnout odpovědět a nesmí být tázána za stejných podmínek jako svědek (viz výše § 55 správního řádu). Správní orgán tuto osobu poučí o právu nevypovídat a o zákazu provádět výslech. (§ 82 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky). Osoby přítomné ústnímu jednání jsou povinny zachovávat klid a pořádek v jednací místnosti, zejména se slušně chovat, nemluvit bez vyzvání ani nijak nerušit jednání. Správní orgán může rozhodnutím uložit pořádkovou pokutu až do výše 50 000 Kč tomu, kdo v řízení závažně ztěžuje jeho postup tím, že se bez omluvy nedostaví na předvolání ke správnímu orgánu, nebo navzdory předchozímu napomenutí ruší pořádek, nebo neuposlechne pokynu úřední osoby. (§ 62 odst. 1 správního řádu). Toho, kdo nepřístojným chováním ruší pořádek při ústním jednání nebo ohledání na místě, popřípadě při jiném úkonu, může správní orgán po předchozím upozornění vykázat z místa, kde se úkon koná. (§ 62 odst. 1 správního řádu).

Po zopakování obvinění obviněný uvádí: nebyl jsem dostatečně poučen.

Otázka správního orgánu: – včem konkrétně jako obviněný spatřujete nedostatečné poučení?

Obviněný uvádí: Na tuto otázku teď nebudu odpovídat.

Otázka správního orgánu: Zda si jako obviněný volíte zmocněnce či advokáta?

Obviněný uvádí: na tuto otázku teď nebudu odpovídat.

Otázka správního orgánu: Zda jsou obviněnému známy okolnosti, které by bránily projednání věci?

Obviněný uvádí: Na tuto otázku nebudu teď odpovídat.

Obviněný byl seznámen se spisovou dokumentací, do které má podle ust. § 38 správního řádu právo nahlédnout – obviněný se spisem seznámil formou nahlédnutí.

Po nahlédnutí do spisu požádal správní orgán obviněný o vyhotovení kopie spisu.

Obviněný chce podat stížnost na úřední osobu Ing. Reného Svobodu a žádám, aby byl zavolán jeho nadřízený.

K tomuto správní orgán uvádí, že nyní je po seznámení se spisovou dokumentací obviněným prováděno dokazování a stížností se bude zabývat ihned po tomto dokazování.

Obviněný trvá na podání stížnosti a chce znát jméno nadřízeno. Úřední osoba sdělil, že přímý nadřízený je Ing. Petr Stoklášek a na žádost obviněného je přerušeno jednání z důvodu vyrozumění nadřízeného v čase 09:39 hod. Obviněný je požádán, aby počkal na dobu nezbytně nutnou před jednací kanceláří s čímž nesouhlasí. Na Ing. Petra Stoklásku se úřední osoba nedovolala, proto byl telefonicky v čase 09:40 hod. kontaktován Mgr. Lubomír Švarc, který se ihned dostavil do jednací kanceláře a následně s obviněným odešel sepsat stížnost, kdy po této bude v jednání pokračováno. Obviněnému byla vyhotovena kopie spisu na černobílé kopírce. Barevná kopie fotografie bude předána po skončení jednání. Jednání pokračuje dokazováním v čase 10:35 hod.

Dokazování

Obviněný byl seznámena s obsahem spisové dokumentace sp. zn. S-SMO/127963/23/DSČ, přičemž v souladu s ustanovením § 53 odst. 6 správního řádu byly provedeny následující **listinné důkazy** (viz. Soupis spisu ze dne 3.4.2023):

- Oznámení o přestupku ze dne 21.02.2023 – č.j.KRPT-32410-8/PŘ-2023-070706
- Oznámení přestupku ze dne 03.02.2023 sepsaném s [REDAKCE]
- Úřední záznamy policistů ze 03.02.2023 a 08.02.2023 - jako podpůrný materiál
- Fotodokumentace řidiče
- oznámení o zahájení řízení o přestupku – předvolání k ústnímu jednání včetně doručenky

- výpis z evidenční karty řidiče
- předvolání svědků prap. Vašek, pprap. Kubíček
- úřední záznam ze dne 27.03.2023 – telefonická omluva z jednání prap. Vašek - nemoc
- písemná omluva z jednání (27.03.2023) na den 03.04.2023 prap. Vašek – z důvodu nemoci
- záznam o pověření osoby k sp. zn. S-SMO/127963/22/DSČ

Dále byl správním orgánem sdělen a přehrán **obsah grafických a obrazových záznamů** a obviněné bylo umožněno do těchto nahlédnout a seznámit se s:

- 1x CD - Záznam z kamery služebního vozidla PČR
- 1x CD - Záznam z kamery z ČS OMW

Po seznámení se spisovou dokumentací ve výše uvedeném rozsahu obviněný uvádí následující:
Účastník řízení uvádí, že žádá správní orgán o stanovení dostatečné lhůty na nastudování obsahu správního spisu a následné písemné vyjádření. Tato lhůta nemůže začít běžet dříve než účastník řízení obdrží digitální části spisu, tedy zejména kopie optických nosičů.

Omluva z nedostavení svědka policisty prap. Vít Vašek k ústnímu jednání na den 03.04.2023 je správním orgánem akceptována.

Po provedeném dokazování bylo v jednání pokračováno výsledkem svědka pprap. Lukáš Kubíček (viz. samostatný protokol).

Tímto podávám stížnost na postup Ing. René Svoboda z důvodu, že v oznámení o zahájení řízení o přestupku, předvolání k ústnímu jednání ze dne 7.3.2023, č.j. SMO-156636/23/DSČ/Svo, sp. zn. S-SMO/127963/23/DSČ, účastníkovi řízení zatajil informaci o předvolání svědků na nařízený termín ústního jednání. Tím účastníkovi řízení upřel možnost se předem připravit na výslech svědků, kterým má ze zákona právo pokládat otázky. Tyto otázky si tak nemohl účastník řízení připravit předem. Výše zmíněným jednáním bylo účastníkovi řízení odepřeno právo na spravedlivý proces. O přijatém opatření a způsobu potrestání Ing. Reného Svobody si přeji být informován. Jelikož mám za to, že Ing. René Svoboda, tak to nečiní omylem, nýbrž správně s cílem mne poškodit, podávám námitku o podjatosti, proti Ing. Renému Svobodovi a všem jeho nadřízeným. Úřední osoba, které jsou sděleny informace o její možné podjatosti nesmí provádět žádné úkony, které snesou odkladu, přičemž je neodiskutovatelné, že výslech svědka odkladu snese.

Po seznámení se spisovou dokumentací, konkrétně s protokolem o výpovědi svědka p. Kubíček ve výše uvedeném rozsahu byla obviněnému dána možnost **vyjádřit se** k tomuto a ke všem skutečnostem, které jsou mu kladeny za vinu, a **uplatnit veškerá práva obviněného**, přičemž obviněný **uvádí** následující:
Účastník řízení žádá správní orgán, aby stanovil dostatečnou lhůtu pro seznámení se se spisem. Nesouhlasím s výsledkem dalšího svědka, policisty v jiný den, neboť tento se zcela jistě poradí s již vyslechnutým svědkem, aby vypovídal shodně a nikoli pravdivě.

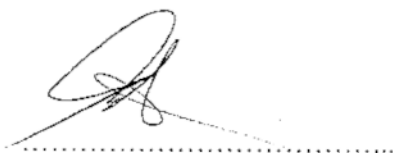
Otázka správního orgánu na obviněného: Proč je dopsáno při podpisu svědecké výpovědi slova „Zápis nesouhlasí“:

Odpověď: Již jsem Vám to říkal.

Vzhledem k tomu, že nebyl proveden výslech druhého svědka policisty prap. Vít Vašek, bylo ústní jednání dne 03.04.2023 12:30 hod. přerušeno. Obviněný bude o dalším ústním jednání vyrozuměn písemně předvoláním prostřednictvím české pošty, případně datové schránky. Co se týká důkazního materiálu 2x CD a barevné fotografie, tak vše bude předáno v co nejkratší době správním orgánem po tomto dokazování, obviněný s tímto souhlasí a počká na předání, včetně tohoto protokolu.

Č. j.: SMO/213501/23/DSČ/Svo
Sp. zn.: S-SMO/127963/23/DSČ

Skončeno a shledáno správným dne 03.04.2023 v 12:45 hodin.



přestupek projednal:
Ing. René Svoboda

DŮKAZY NEBYLY PROVEDENY



obviněný z přestupku –



Magistrát města Ostravy
Odbor dopravně správních činností

19

OSTRAVA!!!

Protokol o výpovědi svědka

Magistrát města Ostravy
odbor dopravně právních činností



magirv23v01air

Č. j.: SMO/214316/23/DSC/Svo
Sp. zn.: S-SMO/127963/23/DSC

Protokol o výpovědi svědka

Jméno, příjmení:	pprap. Lukáš Kubiček, ČOZ: 334242
služebně:	PČR MŘ DI Ostrava
Totožnost ověřena dle:	OP č. 209367074
Poměr k obviněnému:	Žádný
Jednání započato:	dne 03.04.2023 od 11:23 hodin

Výše jmenovaný byl podle ustanovení § 55 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů vyzván, aby vypověděl skutečnosti týkající se věci přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 a ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, z jejichž spáchání byl obviněn [REDAKCE], který se měl dopustit přestupku dne 03.02.2023 v 13:25 hod. v Ostravě na ul. Rudná ve směru jízdy od ulice Závodní k ulici Lidická, kde měl řídit motorové vozidlo, tovární značky Alfa Romeo, registrační značky [REDAKCE].

- 1.) přičemž před přechodem pro chodce, v místě, kde je provoz řízen třibarevnou světelnou signalizací, jste nerespektoval signál „S 1b - Signál s červeným světlem Stůj!“ a na uvedený signál neoprávněně projel, ačkoliv byl povinen zastavit vozidlo před vodorovnou dopravní značkou „V 5 – příčná čára souvislá“.
- 2.) na výzvu policisty České republiky, Městského ředitelství policie Ostrava, ve služebním stejnokroji, na místě kontroly, tomuto nepředložil řidičský průkaz a osvědčení o registraci vozidla.

a jako svědek byl poučen.

Poučení svědka:

Poučení podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):

Ve smyslu ustanovení § 55 odst. 1 správního řádu každý, kdo není účastníkem řízení a je povinen vypovídat jako svědek, musí vypovídat pravdivě a nesmí nic zamlčet.

Ve smyslu ustanovení § 55 odst. 2 správního řádu svědek nesmí být vyslýchán o utajovaných skutečnostech chráněných zvláštním zákonem, které je povinen zachovat v tajnosti, ledaže by byl této povinnosti příslušným orgánem zproštěn.

Ve smyslu ustanovení § 55 odst. 3 správního řádu nesmí být svědek vyslýchán též tehdy, jestliže by svou výpovědí porušil státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěn.

Ve smyslu ustanovení § 55 odst. 4 správního řádu může výpověď odepřít ten, kdo by jí způsobil nebezpečí stíhání pro trestný čin nebo správní delikt sobě nebo osobě blízké (příbuzný v řadě přímé, sourozenec a manžel; jiné osoby v poměru rodinném nebo obdobném se pokládají za osoby sobě navzájem blízké, jestliže by újmu, kterou utrpěla jedna z nich, druhá důvodně pociťovala jako újmu vlastní. Z uvedeného důvodu může svědek odepřít výpověď vždy pouze ke konkrétním otázkám, nikoliv k výpovědi jako celku).

Ve smyslu ustanovení § 55 odst. 5 správního řádu svědek je poučen o důvodech, pro které nesmí být vyslýchán, o právu odepřít výpověď, o jeho povinnosti vypovídat pravdivě a nic nezamlčet a o právních následcích nepravdivé nebo neúplné výpovědi.

Ve smyslu ustanovení § 79 odst. 4 správního řádu správní orgán nahradí svědkovi hotové výdaje a ušlý výdělek, který mu prokazatelně ušel. Nárok na náhradu nákladů je třeba uplatnit do osmi dnů poté, co vznikly. Uplynutím této lhůty nárok zaniká, kdy tuto lhůtu nelze promítnout.

Ve smyslu § 79 odst. 6 správního řádu může správní orgán uložit povinnost nahradit náklady řízení, které by jinak správnímu orgánu nebyly vznikly tomu, kdo jejich vznik způsobil porušením své povinnosti.

Vypracoval: Ing. René Svoboda
Datum: 03.04.2023

Svědka byl dále poučen o tom, že úmyslným podáním nepravdivé nebo neúplné svědecké výpovědi ve správním řízení se může dopustit přestupku podle jiného zákona a nepravdivým obviněním z přestupku se může dopustit přestupku podle jiného zákona, za který mu může být uložen správní trest.

.....
podpis svědka

Poučení jsem plně porozuměl a k věci budu vypovídat.

Následuje výpověď svědka: Vykonávali jsem dohled nad BESIP a to na ulici Rudná u křižovatky ul. Ocelářská, kdy jsme stáli před přechodem pro chodce. Poté jsme si povšimli motorového vozidla, které projelo na červený signál stůj a poté jsme se za tímto vozidlem rozjeli a rozhodli jsme se jej zastavit předepsaným způsobem. Kdy jsme toto vozidlo zastavili nebo jinak, když jsme rozblikali modré výstražné světla s červeným nápisem stop policie, tak se řidič rozhodl zastavit před křižovatkou a to na ulici rudná a Lidická. Vozidlo jsme objeli z levé strany na úroveň řidiče, kdy já jsem stáhl okno a řekl řidiči, aby nás následoval. Ten své okno nestáhl a proto jsem na něj ještě rukou gestikuloval ať zajede doprava na parkoviště. My jsme jej předjeli a pan Řidič se rozhodl jet rovně. Toho jsme následně dojeli na čerpací stanici OMW. Kdy jsme k vozidlu přistoupili a řidiče vyzvali k předložení dokladů, tak odmítal předložit jakýkoliv doklad a po té následně tvrdil, že přišel pěšky. Dále na výzvu k předložení občanského průkazu souhlasil a občanský průkaz předložil. Následně panu bylo sděleno, jakého přestupku se dopustil, kdy toto dále odmítal. S panem bylo sepsáno oznámení na které se nepodepsal, ani se k němu nevyjádřil.

Otázka správního orgánu: Domníváte se, že Vaše gestikulace k řidiče týkající se zastavení vozidla a následné kontroly jasná?

Odpověď: Ano, domnívám, jelikož jsme zastavili na jeho úrovni, kdy od sebe nás dělil kolem půl metru a řidič se na mne podíval.

Otázka správního orgánu: Kolik bylo ve vozidle osob?

Odpověď: Ve vozidle se nacházel pouze řidič

Otázka správního orgánu: Když jste přijeli na benzinku OMW co jste viděl?

Odpověď: Jak pán tankuje pohonné hmoty do svého vozidla

Otázka správního orgánu: Jednalo se o řidiče, kterému jste dal předtím pokyn k zastavení a následné kontrole vozidla?

Odpověď: Ano jednalo se o stejného řidiče, kterého jsem bezpečně poznal.

Otázka správního orgánu: Kdo na místě čerpací stanice OMW jednal s řidičem a osobou tankujícím vozidlo?

Odpověď: S řidičem jsme jednali oba dva.

Otázka správního orgánu: Kdo vypisoval oznámení o přestupku s řidičem a poučoval jej?

Odpověď: Kolega

Otázka správního orgánu: Viděl jste konkrétně řidiče jet na červený signál stůj?

Odpověď: ano viděl, je k tomu pořízen i kamerový záznam.

Otázka obviněného na svědka: Vy jste nyní ve službě?

Odpověď svědka: Ano jsem ve službě

Otázka obviněného na svědka: Jakou registrační značku mělo ono vozidlo?

Odpověď svědka: to si nepamatuji

Otázka obviněného na svědka: Z čeho jste usoudil, že se řidič rozhodl zastavit?

Odpověď svědka: Jelikož vozidlo zůstalo stát před semaforem na křižovatce ul. Lidická a rudná, kdy na tomto semaforu byl zelený signál „jed“ a vozidlo pořád stálo při pravém okraji.

Otázka obviněného na svědka: Tedy se řidič rozhodl stát a nikoliv zastavit?

Odpověď svědka: Nerozumím otázce.

Otázka obviněného na svědka: Znovu se ptám, zda šlo o stání nebo zastavení?

Odpověď svědka: Vnímám jsem to jako zastavení.

Otázka obviněného na svědka: Jakými slovy jste řekl řidiči, že má odbočit za Vámi?

Odpověď svědka: Pane řidič, následujte nás doprava na odstavné parkoviště.

Otázka obviněného na svědka: Byla tato výzva učiněna slovy jménem zákona?

Odpověď svědka: Ne nebyla.

Otázka obviněného na svědka: Je občan povinen takovou výzvu uposlechnout?

Odpověď svědka: Ne není a kdyby pan poslouchal, mou výpověď, tak jsem uvedl, že měl své okno zavřené, tudíž jsem usoudil, že mne nemůže vůbec slyšet, proto přišla následná gestikulace rukou, kdy znovu zopakují, že na služebním vozidle byla rozsvícená modrá výstražná světla s červeným nápisem stop policie.

Otázka obviněného na svědka: Jakými gesty jste vyzval řidiče?

Odpověď svědka: Už jsem to jednou říkal.

Otázka obviněného na svědka: Jsou tyto gesta definovány v zákoně nebo ve vyhlášce tak jako např. gesta pro řízení křižovatky?

Správní orgán tuto otázku na svědka nepřipouští, není předmětem řízení.

Otázka obviněného na svědka: Z jakého důvodu bylo spuštěno nápis STOP a nikoliv následuj mne?

Odpověď svědka: Jelikož jsme zastavovali vozidlo ze zadu a netušili jsme, že vozidlo zastaví před úrovní křižovatky, kdy budeme po dobu jednání omezovat provoz.

Otázka obviněného na svědka: Za jakých okolností používáte nápis následuj mne?

Odpověď svědka: Když to uznáme za vhodné a stavíme vozidlo kdy jede za námi.

Otázka obviněného na svědka: Uvedl jste, že jste toto stojící vozidlo předjeli, tedy bylo za Vámi, proč jste nepoužili nápis následuj mne?

Odpověď svědka: Jelikož jsme toto vozidlo ihned objeli a obsluha tohoto nápisu zabere dobu asi 2 sekundy, kdy už jsme odbočovali na ulici Lidická, tak tam jsem to už tento nápis nastavoval.

Otázka obviněného na svědka: Mohl řidič tento nápis vidět?

Odpověď svědka: Netuším.

Otázka obviněného na svědka: Uvedl jste, že jste viděl jet řidiče na červenou, Viděl jste mu do tváře?

Odpověď svědka: Ne neviděl.

Otázka obviněného na svědka: Vozidlo jste předjeli nebo objeli?

Odpověď svědka: Objeli.

Otázka obviněného na svědka: Proč jste lhal, když jste uvedl, že předjeli?

Odpověď svědka: Nevím o co obviněnému jde.

Otázka obviněného na svědka: Předmětné vozidlo jste měli po celou dobu na dohled?

Odpověď svědka: Po celou dobu neměli, zejména při otáčení na odstavném parkovišti, zde jsem viděl cca 2-3 sekundy.

Otázka obviněného na svědka: Po příjezdu na čerpací stanici, jakým způsobem jste dovodili, že osoba čerpající pohonné hmoty je řidičem?

Odpověď svědka: Jelikož jsem tohoto řidiče viděl a nacházel se ve vozidle sám.

Otázka obviněného na svědka: Jsem nyní řidič?

Odpověď svědka: Nyní řidič nejste.

Otázka obviněného na svědka: Proč by osoba stojící poblíž vozidla měla být řidičem?

Odpověď svědka: Protože byla před tím mnou viděna když spáchala přestupek a když jsem jej viděl při gestikulaci a tuto osobu jsem viděl na místě řidiče a tato osoba řídila vozidlo, které jsme dojeli na čerpací stanici OMW.

Otázka obviněného na svědka: Kdy jste vozidlo dojeli na čerpací stanici, řídil jej někdo?

Odpověď svědka: Ne neřídil.

Otázka obviněného na svědka: Tvrdila kontrolovaná osoba, že na čerpací stanici přišla pěšky?

Odpověď svědka: Ano tvrdila.

Otázka obviněného na svědka: Byla kontrolovaná osoba poučena o právech?

Odpověď svědka: Nepamatuji si.

Otázka obviněného na svědka: V rámci tohoto ústního jednání jste uvedl, že poučení proběhlo, to jste to stihl zapomenout tak rychle?

Odpověď svědka: Při zákroku vždycky osobu vyzveme i poučíme, ale v tomhle případě nedokážu odpovédět, zda jsem poučoval Já nebo kolega.

Otázka obviněného na svědka: Proběhla kontrola dokladů potřebných k řízení vozidla?

Odpověď svědka: Ne pouze pán předložil občanský průkaz, jelikož pořád tvrdil, že na benzinku přišel pěšky.

Otázka obviněného na svědka: Byla kontrolovaná osoba nucena, aby si proti své vůli, vzala náustek od alkotesteru?

Odpověď svědka: Oproti své vůli určitě nucena nebyla.

Otázka obviněného na svědka: Tedy kolega nekřičel na kontrolovanou osobu, že si musí vzít náustek?

Tato otázka není připouštěna správním orgánem, není předmětem řízení.

Skončeno, přečteno a shledáno správným dne 03.04.2023 v 12:20 hodin.

oprávněná úřední osoba:

Ing. René Svoboda

podpis

vypověděl svědek

pprap. Lukáš Kubíček

podpis

Obviněný [REDAKCE] přítomen svědecké výpovědi.

ZÁPIS KESOURCASI

podpis

Magistrát města Ostravy
Odbor dopravně správních činností

19

OSTRAVA!!!

Vypracoval: Ing. René Svoboda

Datum: 03.04.2023