

Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/233552/23/DSČ/StoP

Sp. zn.: S-SMO/224586/23/DSČ

Vyřizuje: Mgr. Karel Hlisenkovský

Telefon: 599 444 870

Fax: 599 444 868

E-mail: karel.hlisenkovsky@ostrava.cz

Datum: 13. dubna 2023

**– stížnost proti procesnímu postupu správního
orgánu, prošetření stížnosti – sdělení**

Na Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností, bylo dne 03.04.2023 učiněno podání [redacted], jehož podstatou byla stížnost proti procesnímu postupu oprávněné úřední osoby Ing. Svobody, kdy konkrétními námitkami brojil stěžovatel, že mu v návaznosti na institut nahlížení do spisu byl předložen správní spis, který „v rozporu se zákonem neobsahoval soupis součástí spisu a nebyly očíslovány jednotlivé strany“. Zároveň vznesl námitku, že oprávněná úřední osoba „na začátku řízení nepoučila účastníka řízení tak, jak mu zákon přikazuje a mimo jiné tvrdila, že účastník řízení si zástupce může zmocnit jen a pouze písemnou plnou mocí a zapřel tak účastníkovi řízení možnost ústního zmocnění do protokolu, čímž účastníka řízení uvedl v omyl, a tím jej poškodil na právech“. Účastník řízení dále uvedl „měl jsem v plánu zvolit si zmocněnce, ale jelikož jsem nedisponoval plnou mocí, tak mi tato možnost byla upřena“. Součástí předmětného podání byla rovněž vznesena námitka podjatosti vůči oprávněné úřední osobě, neboť účastník řízení se domnívá, „že takto postupovala oprávněná úřední osoba s cílem jej poškodit“.

V souvislosti s podanou stížností byl prověřen konkrétní spis vedený Magistrátem města Ostravy pod sp. zn. S-SMO/127963/23/DSČ a zároveň byla oprávněná úřední osoba vyzvána k sepsání úředního záznamu a vyjádření k jednotlivým námitkám stěžovatele. Po provedeném šetření a po porovnání obsahu jednotlivých písemností je možné dospět k závěru, že stížnostními námitkám nelze přisvědčit oprávněnost.

K jednotlivým námitkám podrobněji sdělujeme, že účastníkovi řízení byl podle ustanovení § 38 správního řádu předložen k nahlédnutí tzv. hybridní spis, jehož součástí je i soupis spisu, který je vedený v elektronické podobě a jednotlivé dokumenty jsou pořadově číslovány. Na požádání obviněného byl tento elektronický dokument převeden do analogové podoby, vytištěn a předložen obviněnému. Co se týká číslování stránek, tak přechodem na hybridní spisy v rámci nového spisového řádu Magistrátu města Ostravy a dle zákona o archivnictví a spisové službě je číslování stránek vypuštěno, tedy takto vedené spisy nemají číslované strany. V soupisu spisu, který se skládá automaticky v návaznosti na elektronicky vedený spis, není možný zásah do systému a jakákoli změna. Z uvedeného je tedy zřejmé, že na základě změny v tvorbě spisu a evidování uložených písemností lze jen stěží dovodit porušování zákona s dopadem na porušování práv účastníka řízení.

Rovněž se nelze se ztotožnit s tvrzením stěžovatele, že účastník řízení nebyl na začátku ústního jednání poučen ve smyslu zákonné úpravy či respektive byl uveden v omyl v návaznosti na způsoby předložení plné moci k zastupování zmocněncem, neboť v protokolu o ústním jednání se jednoznačně podává, že účastník řízení byl poučen o možnosti nechat se zastupovat, zároveň byl poučen, jakým způsobem lze provést prokázání plné moci. Nelze v této souvislosti přehlédnout, že předmětné poučení bylo také součástí „oznámení o zahájení řízení a nařízení ústního jednání“, tudíž lze mít za prokázané, že dvojí

poučení je dostatečné k tomu, aby účastník řízení byl náležitě poučen o svých právech, i když případně není účastník řízení právně vzdělán. Rovněž vyjádření účastníka řízení, po poučení (do protokolu o ústním jednání), slovy: „nebyl jsem dostatečně poučen“, nebo opakovaně „na otázku teď nebudu odpovídat“, dostatečným způsobem vyjadřuje postoj účastníka k projednávané věci, nehledě k tomu, že protokol o ústním jednání stěžovatel v závěru podepsal. Bylo jen na něm, aby v rámci obecné zásady „každý si hlídá svá práva sám“ vyjádřil své námitky již do „protokolu o ústním jednání“. Z tohoto titulu hodnotíme taktéž tuto námitku jako neoprávněnou, odporující skutečnostem uváděnými ve spise a rozhodně „nikoli jako uvádění v omyl či poškozování na právech“.

Ačkoli předmětné podání sepsané jako samostatná stížnost neobsahuje námitku týkající se procesního postupu správního orgánu ve vztahu k provádění důkazního řízení (výsledky svědků), tak považujeme za vhodné se k tomu vyjádřit (uvedeno účastníkem řízení v protokolu o ústním jednání), jelikož máme za to, že se okrajově vztahuje k procesnímu postupu správního orgánu. Správní orgán nemá zákonem stanovenou povinnost uvádět v nařízení o ústním jednání, jaké důkazy budou v rámci dokazování prováděny a bylo plně věci účastníka řízení, aby se na svou obhajobu připravil předem v návaznosti na uvedenou zásadu. Nelze v této souvislosti ponechat stranou, že obviněný jako účastník řízení, případně jeho zástupce, mají právo nahlížet do spisu (viz. § 38 správního řádu). Účastník řízení nekontaktoval před ústním jednáním konaném dne 03.04.2023 správní orgán z důvodu nahlížení do spisu, svého práva nahlížet do spisu nevyužil, proto jen stěží může nyní namítat, že neměl možnost se předem připravit. Oznámení o zahájení řízení s poučením o právu nahlížet do spisu bylo účastníku řízení doručeno s dostatečným předstihem, byla dodržena lhůta 5-ti dnů na seznámení se s obsahem spisu, ovšem obviněný této lhůty nevyužil.

Z rozboru spisu a dle vyhodnocení stížnosti jednoznačně konstatujeme, že stížnost jako celek nemá racionální základ, nelze ji tudíž přiznat oprávněnost a rozhodně nebylo účastníkovi řízení odepřeno právo na spravedlivý proces. Z tohoto titulu neshledáváme na své straně žádné důvody k přijímání nápravných opatření a potrestání oprávněné úřední osoby. Co se týče námitky podjatosti, která je součástí předmětného podání, bude o ní rozhodnuto samostatně formou usnesení.

Magistrát města Ostravy

Odbor dopravně správních činností



OSTRAVA!!!

Ing. Bc. Dalibor Mozdřen, MPA
vedoucí odboru dopravně správních činností