



magirv23v01gv2

Č. j.: SMO/242721/23/DSČ/StoP

Sp. zn.: S-SMO/127963/23/DSČ

V Ostravě dne 17.04.2023

U S N E S E N Í

Vedoucí odboru dopravně správních činností Magistrátu města Ostravy, jako představený oprávněné úřední osoby Ing. Reného Svobody, rozhodl ve smyslu ustanovení § 14 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), že námitka podjatosti vznesená účastníkem řízení

[REDAKCE]
v řízení o přestupcích podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 a podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“) proti oprávněné úřední osobě Ing. Renému Svobodovi, která byla projednáváním shora uvedených přestupků pověřena, takto:

Ing. René Svoboda, oprávněná úřední osoba, není vyloučen z projednávání a rozhodování věci.

O d ů v o d n ě n í

Na základě řízení o přestupcích podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 a podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo oprávněnou úřední osobou dne 07.03.2023 vyhotoveno oznámení o zahájení řízení a současně byl stanoven termín ústního jednání, a sice na den 03.04.2023 v 09:00 hodin. Dne 07.03.2023 oprávněná úřední osoba rovněž předvolala k nařízenému ústnímu jednání svědky, a sice zakročující policisty. Dne 03.04.2023 od 09.00 hodin konala oprávněná úřední osoba Ing. René Svoboda nařízené ústní jednání, přičemž v jeho průběhu podal na oprávněnou úřední osobu obviněný [REDAKCE] (dále jen „obviněný“ či „účastník řízení“) stížnost. V rámci podané stížnosti pak obviněný vznesl také námitku podjatosti oprávněné úřední osoby, a to z důvodu nesouhlasu s procesním postupem oprávněné úřední osoby v předmětné přestupkové věci, přičemž Ing. René Svoboda má dle obviněného v řízení postupovat záměrně s cílem ho poškodit. V souvislosti s plánovaným výslechem svědků pak obviněný poukázal na porušení jeho práva na spravedlivý proces, kdy obviněný má za to, že oprávněná úřední osoba to nečiní omylem, nýbrž s cílem ho poškodit, a proto obviněný opětovně podal námitku podjatosti, a to proti Ing. Renému Svobodovi a všem jeho nadřízeným.

Tato tvrzení obviněného služebně nadřízený vyhodnotil jako námitky podjatosti směřující proti oprávněné úřední osobě. Služebně nadřízený prověřil námitku směřující k vyloučení z projednávání a rozhodování ve věci a nezjistil žádné skutečnosti, které by vzbuzovaly pochybnosti o nepodjatosti u oprávněné úřední osoby Ing. Reného Svobody, jak má na mysli ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu, neboť z příslušných listin (tj. ze záznamu z ústního podání stížnosti a z protokolu o ústním jednání) je zřejmé, že účastník nedoložil konkrétní poznatky, které by vzbuzovaly doložitelné pochybnosti o nepodjatosti u jmenované úřední osoby. A pokud je podaná námitka podjatosti spojována s procesním postupem oprávněné úřední osoby ve vztahu k samotnému řízení o přestupcích, tak této námitce nelze přisvědčit. Uvedená námitka má návaznost na procesní postup v řízení o přestupcích a vedení správního řízení, avšak nikoliv na řízení o námitce podjatosti. Podaná námitka nemůže zakládat podjatost úřední osoby, neboť podjatostí je nutno

chápat subjektivní (vnitřní) vztah úřední osoby k účastníkovi řízení, jeho zástupci nebo věci, která je předmětem řízení, a to pozitivní nebo negativní.

V ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu se stanoví, že každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. K úspěšnému uplatnění námitky podjatosti je zapotřebí, aby byl prokázán určitý poměr úřední osoby k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům. Jde-li o poměr k věci, pak tím má zákon na mysli, že pracovník správního orgánu je ve věci sám účastníkem řízení, svědkem nebo znalcem anebo má pracovník na věci přímý majetkový nebo jiný osobní zájem, nebo má na ni zájem osoba pracovníkovi blízká. Poměr k účastníkům nebo jejich zástupcům zahrnuje příbuzenský, švagrovský nebo osvojenecský poměr mezi úřední osobou a zástupcem nebo účastníkem ať už současný, či existující v minulosti, případně kdy úřední osoba účastníka zastupuje. Dále přichází v úvahu hierarchický vztah v zaměstnání a konečně – důvěrně přátelský nebo zjevně nepřátelský vztah úřední osoby k účastníkovi nebo jeho zástupci. Současně musí být prokázán konkrétní zájem úřední osoby na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti. Nepostačuje pouhý povšechný odkaz na poměr k věci nebo účastníkům řízení a jejich zástupcům. K vyloučení úřední osoby ve správním řízení z důvodu podjatosti je nezbytné nalézt vždy určitý konkrétní zájem úřední osoby na výsledku řízení, přičemž není rozhodující, zda se jedná o zájem negativní nebo pozitivní. Žádnou konkrétní skutečnost, která by měla zakládat podjatost, účastník nenamítl a neprokázal. Pouze obecné tvrzení účastníka řízení o tom, že nesouhlasí s procesním postupem oprávněné úřední osoby v řízení o přestupcích, nemůže být relevantní námitkou podjatosti, jež by byla způsobilá vyloučit oprávněnou úřední osobu z projednání a rozhodování předmětné přestupkové věci. Aby Ing. René Svoboda byl vyloučen pro podjatost, musely by vůči němu být vzneseny konkrétní důvody podjatosti (ať už pozitivní nebo negativní), což se nestalo.

Ve vyjádření ze dne 13.04.2023 se oprávněná úřední osoba k námitce podjatosti vyjádřila tak, že k účastníkovi řízení [REDAKCE] nemá žádný osobní vztah, s touto osobou se v minulosti nesešla a se jmenovaným nemá ani žádný jiný vztah, ať již pozitivní, anebo negativní. V námitce podjatosti není uveden konkrétní poměr úřední osoby k věci samé či k účastníkovi řízení. Tudiž oprávněné úřední osobě není známa žádná skutečnost, která by byla důvodem k její podjatosti. Rovněž konstatuje, že jí není znám žádný příbuzenský vztah k zakročujícím policistům. Oprávněná úřední osoba má za to, že po celou dobu postupuje v řízení v souladu s příslušnými zákony, kdy nemá žádný osobní zájem na výsledku projednávané věci.

V návaznosti na podanou námitku podjatosti je nutno především zmínit, že je to právě vždy oprávněná úřední osoba, která ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 správního řádu vede řízení, přičemž smyslem či cílem správního řízení je zajištění takového postupu, jehož účelem bude vydání rozhodnutí. V daném případě oprávněná úřední osoba Ing. René Svoboda vede předmětné správní řízení o přestupcích obviněného, přičemž je to právě oprávněná úřední osoba, která se na jedné straně pohybuje v zákonných mantinelech stran vedení správního řízení, avšak na stranu druhou současně zajišťuje, aby například procesními obstrukcemi či různými úskoky ze strany účastníka řízení nedocházelo k nadbytečnému prodlužování správního řízení a k uplynutí prekluzivní lhůty k projednání přestupků. Současně je nutno doplnit, že smyslem vznesení námitky podjatosti nemůže být vyjádření nesouhlasu s procesními úkony správního orgánu, způsobu dokazování a vedení správního řízení. Domnívá-li se účastník, že v důsledku procesního postupu byl krácen na svých právech, pak mimo možnosti vyjádření takové skutečnosti při vlastním projednávání věci lze po vydání meritorního rozhodnutí uplatnit k tomu určené řádné či mimořádné opravné prostředky, nikoli však uplatnit námitku podjatosti, což procesní řády zpravidla i výslovně upravují. Na základě skutečností uváděných v příslušných listinách, ani z obsahu spisové dokumentace, není možné vyvodit oprávněný závěr, že by z úkonů prováděných v řízení vyplývala existence poměru oprávněné úřední osoby k osobě účastníka řízení nebo k projednávané věci.

Vedoucí odboru dopravně správních činností Magistrátu města Ostravy prověřil uváděné námitky podjatosti a dospěl k jednoznačnému závěru, že nebyly naplněny zákonné ani jiné důvody pro užití institutu vyloučení z projednávání a rozhodování ve věci, jak má na mysli ustanovení § 14 správního řádu, a nebyly zjištěny ani žádné okolnosti, které by svědčily o porušení zásad při hájení právem chráněných zájmů účastníka řízení [REDAKCE]. Vedoucí odboru dopravně správních činností proto podjatost oprávněné úřední osoby neshledal a rozhodl, že ve věci není vyloučena. Skutečnost, že oprávněná úřední osoba po vznesené námitce podjatosti konala dne 03.04.2023 nařízené ústní jednání, není v rozporu se zákonem, neboť oprávněná úřední osoba s přihlédnutím k zásadě hospodárnosti a rychlosti řízení provedla dokazování a poté ústní jednání přerušila, přičemž v případě, že by byla námitka podjatosti důvodná a Ing. René Svoboda by následně byl vyloučen z projednávání a rozhodování v předmětné přestupkové věci, musela by nová oprávněná úřední osoba příslušné procesní úkony provést znovu. Je vhodné ještě zmínit, že konkrétní námitky a stížnosti k procesnímu postupu oprávněné úřední osoby, jež obviněný uvedl v rámci podání stížnosti na oprávněnou úřední osobu, byly vypořádány samostatným sdělením o prošetření stížnosti, jež bylo obviněnému zasláno dne 13.04.2023. Co se týče vznesené námitky podjatosti „na všechny nadřízené Ing. Reného Svobody“, tak tímto se představený oprávněné úřední osoby nijak nezabýval, neboť obviněný námitku podjatosti nadřízených Ing. Reného Svobody nijak nekonkretizoval a neodůvodnil, tudíž se o námitku podjatosti vůbec nejedná.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení účastníkovi, a to ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy, prostřednictvím podání u odboru dopravně správních činností Magistrátu města Ostravy, který usnesení vydal. Nepřevzme-li si adresát písemnost do deseti dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí v provozovně pošty, považuje se za den doručení poslední den této lhůty. Nepřihlásí-li se adresát do datové schránky do deseti dnů od dodání písemnosti do datové schránky, považuje se za den doručení poslední den této lhůty.

Podané odvolání musí mít náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, tedy z něj musí být patrné, kdo odvolání činí, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal vždy správnímu orgánu, a aby každý účastník řízení dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník řízení potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady odvolatele. Odvolání nemá odkladný účinek.

Ing. Bc. Dalibor Mozdřeň, MPA
vedoucí odboru dopravně správních činností



Rozdělovník:

1 x [REDAKCE]

1 x spis