

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Monikou Javorovou ve věci

žalobce:

proti

žalovanému:

Magistrát města Ostravy

sídlem Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava

o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu

takto:

Soud vyzývá žalobce, aby **ve lhůtě 20 dnů** od doručení tohoto usnesení **uplatnil prostředek**, který procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, a pokud tak učiní, aby v totožné **lhůtě 20 dnů** od doručení tohoto usnesení uplatnění takového prostředku soudu **doložil**.

Odůvodnění:

1. Žalobce se podanou žalobou domáhá ochrany proti nečinnosti žalovaného spočívající v nevydání rozhodnutí v řízení o přestupcích žalobce podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 a písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. S-SMO/127963/23/DSČ.
2. Jak plyne z § 79 odst. 1 věty první zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „s. ř. s.“), ochrany proti nečinnosti se může žalobou domáhat ten, kdo bezvýsledně vyčerpал prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu. V současnosti je tímto prostředkem nápravy, který je nutno vyčerpат, žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti podle § 80 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „s. ř.“), nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.
3. Žalobce uvedl, že dne 22. 5. 2023 podal ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“) žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti, která byla zamítnuta.
4. Soud ze správního spisu zjistil, že krajskému úřadu byla dne 31. 5. 2023 doručena žádost žalobce o uplatnění opatření proti nečinnosti v řízení o přestupcích, jenž bylo zahájeno dne 20. 3. 2023. Krajský úřad jako nadřízený orgán žalovaného tuto žádost zamítl usnesením ze dne 5. 6. 2023 s odůvodněním, že ve věci žalobce bylo nutno nařídít ústní jednání za účelem výslechu svědků, které proběhlo dne 3. 4. 2023. Krajský úřad uvedl, že celková lhůta pro vydání rozhodnutí tak činila 90 dnů ve smyslu § 94 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky a řízeních o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s § 71 odst. 3 písm. a) s. ř., a v době podání žádosti i v době vydání rozhodnutí krajského úřadu lhůta pro vydání rozhodnutí neuplynula. Ze správního spisu je zřejmé, že dne 3. 4. 2023 proběhlo ústní jednání, byl vyslechnut 1 ze 2 svědků (2. se omluvil).
5. Podle § 80 odst. 3 s. ř., opatření proti nečinnosti může nadřízený správní orgán učinit i v případě, kdy je z okolností zjevné, že věcně a místně příslušný správní orgán nedodrží lhůtu stanovenou

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivona Martiníková

pro vydání rozhodnutí o žádosti nebo zahájit řízení z moci úřední anebo v řízení řádně pokračovat. Po uplynutí lhůt pro vydání rozhodnutí (zdůrazněno soudem) může žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti podat účastník.

6. Podle § 94 zákona o odpovědnosti za přestupky, pokud nelze rozhodnutí vydat bezodkladně, vydá je správní orgán nejpozději do 60 dnů ode dne zahájení řízení.
7. Podle § 71 odst. 3 písm. a) s. ř., pokud nelze rozhodnutí vydat bezodkladně, je správní orgán povinen vydat rozhodnutí nejpozději do 30 dnů od zahájení řízení, k nimž se připočítává doba až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídit ústní jednání nebo místní setření, je-li třeba někoho předvolat, někoho nechat předvést nebo doručovat veřejnou vyhláškou osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat, nebo jde-li o zvlášť složitý případ, (...).
8. Z důvodové zprávy k zákonu o odpovědnosti za přestupky plyne, že § 94 upravuje lhůtu pro vydání rozhodnutí o přestupku. Jde o obecnou úpravu lhůty pro vydání rozhodnutí o přestupku, zvláštní zákony budou moci obsahovat lhůtu speciální. Navržené ustanovení pouze doplňuje § 71 správního řádu. Toto ustanovení se použije i v řízení o přestupku. Ve své podstatě jde jen o specialitu ke lhůtě stanovené v návěti § 71 odst. 3 správního řádu.
9. Žalobce tedy podal žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti v době, kdy žalovanému stále běžela lhůta pro vydání rozhodnutí (v délce 60 dnů dle § 94 zákona o odpovědnosti za přestupky, prodloužené vzhledem k ústnímu jednání o 30 dnů dle § 71 odst. 3 písm. a) s. ř.). Takovou žádost nelze považovat za bezvýsledné vyčerpání prostředků stanovených k ochraně proti nečinnosti dle § 80 odst. 3 s. ř.
10. Judikatura (srov. zejm. nálezn Ústavního soudu ze dne 24. 8. 2021, sp. zn. IV. ÚS 3523/20; rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 2. 2023, č. j. 2 As 21/2020-34) se však ustálila na závěru, že nesplnění podmínky bezvýsledného vyčerpání prostředků nápravy představuje ~~odstranitelnou překážku věcného projednání nečinnosti žaloby, která bez dalšího nevede k odmítnutí žaloby.~~ Soud je pak za situace, že se žalobci nabízí prostředek nápravy, který nebyl dosud ani podán, povinen žalobce na tuto skutečnost upozornit a poskytnout mu lhůtu k podání takového prostředku, přičemž doloží-li žalobce ve stanovené lhůtě soudu, že prostředek podal, musí soud vyčkat, zda bude nebo nebude bezvýsledně vyčerpán. S ohledem na výše uvedené tak krajský soud rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

Nebude-li ve stanovené lhůtě uplatněn prostředek, který procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k ochraně žalobce proti nečinnosti správního orgánu ve smyslu § 79 odst. 1 věty první s. ř. s. anebo nebude-li ve stanovené lhůtě uplatnění takového prostředku soudu doloženo, soud žalobu usnesením pro nepřipustnost **odmítne** (§ 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s.).

Ostrava 12. září 2023

JUDr. Monika Javorová, v. r.
předsedkyně senátu



Shodu s prvopisem potvrzuje Ivona Martiníková.