



magirv23v03lr7

Č. j.: SMO/535427/23/DSČ/Mich
Sp. zn.: S-SMO/127963/23/DSČ

V Ostravě dne 08.09.2023

ROZHODNUTÍ o uložení pořádkové pokuty

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, (dále jen „správní orgán“), jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), a podle ustanovení § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), **rozhodl, že ukládá**

za **opakovaná rušení pořádku při ústním jednání** navzdory předchozím opakovaným napomenutím a opakovaným poučením oprávněnou úřední osobou, čímž **závažně ztěžoval postup v řízení o přestupku** v provozu na pozemních komunikacích ze dne 03.02.2023,

dle ustanovení **§ 62 odst. 2** zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“)

pořádkovou pokutu

ve výši: **10 000 Kč** slovy: **=Deset tisíc korun českých =**

Splatnost pokuty je stanovena **do 30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, číslo účtu 20036-1649297309/0800, **z ciziny** (from abroad) **IBAN: CZ97 0800 0200 3616 4929 7309, BIC: GIBACZPX, vždy uveďte** variabilní symbol 6071230001.

ODŮVODNĚNÍ:

Dne 16.08.2023 pokračovalo ústní jednání ve věci přestupků dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 a § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silniční provozu, z jejichž spáchání byl obviněn dne 20.03.2023 [REDAKCE]. V počátku ústního jednání po vstupu obviněného do jednací místnosti si obviněný položil na stůl diktafon a telefon. Správním orgánem byl dotazován, zda si bude pořizovat zvukový záznam z ústního jednání. **Obviněný odpověděl, že neví, jestli má odpovědět ano nebo ne.** Správním orgánem mu bylo sděleno, že judikatura žádným způsobem nestanoví formu nahlížení do spisu, že si zvukový záznam pořizovat může, ale má to dát na vědomí správnímu orgánu. Obviněný chtěl okamžitě vědět, z jakého zákona a jakého ustanovení mu tato povinnost plyne. Správním orgánem mu bylo sděleno, že to není meritem řízení, k němuž byl předvolán. Poté oprávněná úřední osoba obviněnému předložila poučení v písemné podobě tak, aby si jej mohl v klidu dle potřeby v celém rozsahu přečíst. Obviněný si poučení odmítal přečíst a podepsat s tím, že je povinností správního orgánu jej poučit, nemá brýle na čtení a chce poučení oprávněnou úřední osobou přečíst. Opakovaně zasahoval do jednání, bez vyzvání správnímu orgánu opakovaně vstupoval do řeči, výrazně narušoval pořádek při ústním jednání. Správním orgánem byl proto poučen dle ust. § 62 správního řádu a bylo mu zopakováno, že byl ve smyslu tohoto poučení již poučován v písemných předvoláních k ústním jednáním i při ústním jednání dne 03.04.2023.

Poté obviněný opět mluvil bez vyzvání a zasahoval oprávněné úřední osobě do vedení ústního jednání. Jelikož jak uvedl, u sebe neměl brýle na čtení, v souladu se zásadami správního řízení, mu oprávněná úřední osoba obsah poučení přečetla. I přesto však odmítal poučení podepsat a požadoval opakované přečtení poučení s tím, že jej oprávněná úřední osoba četla moc rychle. Poučení prý neporozuměl.

Poté byly provedeny listinné a obrazové důkazy, byl seznámen s podklady rozhodnými pro vydání rozhodnutí a celým spisovým materiálem. Po seznámení se spisovým materiálem obviněný žádal, aby oprávněná úřední osoba zašla pro nadřízeného, aby si mohl podat stížnost. Oprávněná úřední osoba mu sdělila, že pro nadřízeného chodit nebude, pokud si chce podat stížnost, má na to právo. Obviněný opět žádal oprávněnou úřední osobu o přivolání nadřízeného, kdy mu oprávněná úřední osoba sdělila, že pokud chce, může si za nadřízeným zajít sám. Na dotaz bylo obviněnému oprávněnou osobou sděleno jméno nadřízeného.

Správní orgán hodlal pokračovat v ústním jednání a vyzval obviněného k podpisu poučení, což obviněný odmítnul, správní orgán mu tedy sdělil, že jde k jeho tíži, že se dostatečně nepřipravil k ústnímu jednání, o němž věděl s dostatečným časovým předstihem, a nevzal si brýle na čtení, kdy k podpisu poučení nebude nucen a pokud jej odmítá podepsat, je to jeho vůle, přičemž se má za to, že byl řádně poučen. Obviněný obstrukčně sdělil, že neví, jestli je v poučení to, co oprávněná úřední osoba uvedla, a proto jej nepodepíše.

Svým obstrukčním jednáním, mluvením bez vyzvání a zasahováním do vedení řízení se snažil oprávněné úřední osobě znemožnit jakýkoliv procesní úkon v rámci probíhajícího ústního jednání. Správním orgánem byl proto opakovaně vyzván, aby hrubě nezasahoval do ústního jednání, neboť mu bude, v případě opaku, uložena pořádková pokuta do výše 50 000,- Kč.

Obviněný poté žádal o přerušení ústního jednání, aby si mohl na oprávněnou úřední osobu podat stížnost, v čemž mu bylo vyhověno. Obviněnému bylo dáno na vědomí, že ústní jednání se přerušuje s ohledem na nezatěžování předvolaného svědka na 10 minut, což bylo zaprotokolováno. Obviněný konstatoval, že svědek má přece svědecké, tak přece nevadí, když se trochu zdrží, rád tady posedí.

I přes přerušení ústního jednání a svůj požadavek podat si stížnost, obviněný s cílem zmařit ústní jednání setrval v jednací místnosti a uváděl, že když nemá v ruce podepsaný protokol s razítkem a podpisem, že bylo jednání přerušeno, neodejde. Žádal vystavení protokolu o tom, že bylo jednání přerušeno, aby odešel se souhlasem oprávněné úřední osoby a měl o tom důkaz, protože oprávněná úřední osoba se za tu chvíli, co tady byl, několikrát dopustila lži, a tak ji nevěří. Konstatoval: „Vy se divíte, když mi např. tvrdíte, že mám povinnost dát správnímu orgánu na vědomí, že si účastník jednání nahrává? Dále konstatoval, že má za to, že tam nesedí jen s automatickým psacím strojem, že se jen tak bavíme, neboť úřední osoba místo toho, aby reagovala na podněty účastníka řízení, naprosto tupě vše jen zapíše: „Tři tisíce tři sta tři a třicet stříbrných stříkaček stříkalo přes tři tisíce tři a tři sta třicet stříbrných střech. Tohle bude mít po zveřejnění velký úspěch, to budete slavná. Tak, ještě zapisujete, nebo už můžu žádat o nějaké podání? Chtěl bych správní orgán opakovaně požádat, aby předvolal svého nadřízeného, neboť si chci na něj podat stížnost, teda konkrétně oprávněnou úřední osobu, ne celý správní orgán. Nemáte nějakou zdravotní potíže nebo něco? Začínám o Vás mít strach. Zavolám si tedy ještě nadřízenému, jestli se tady nestala nějaká potíže“, což v jednací síni obviněný činil. „Žádám správní orgán o sdělení jiného čísla na nadřízeného, neboť tam to nikdo nebere.“

Obviněný se poté tázal oprávněné úřední osoby, zda tedy je či není přerušeno ústní jednání. Oprávněná úřední osoba sdělila, že přerušeno nařízené ústní jednání, jak dostal obviněný na vědomí, již bylo, nyní už je 08:12 hodin, a tedy se v ústním jednání pokračuje.

Jelikož obviněný nadále v průběhu ústního jednání neustále mluvil bez vyzvání a neumožňoval správnímu orgánu vedení řízení, provádět procesní úkony, zejména přistoupit k výslechu svědka, čímž závažně ztěžoval průběh ústního jednání, byla obviněnému slovně uložena pořádková pokuta ve výši 10 000 Kč, jejíž písemné vyhotovení bude obviněnému doručeno.

Z výše uvedeného obstrukčního postupu obviněného je zcela zřejmé, že i přes opakovaná napomenutí, poučení i výzvy, neustále hrubě zasahoval do vedení ústního jednání za účelem zmařit jeho účel a

neumožnit oprávněné úřední osobě realizovat žádný procesní úkon. Tímto svým jednáním naplnil alternativní skutkovou podstatu uvedenou pod ustanovením § 62 odst. 1 písm. b) správního řádu. Jednáním obviněného při ústním jednání nebylo možné, jak je zcela zjevné z protokolu o ústním jednání, zajistit účel a bezvadný průběh správního řízení, procesní úkony byly jednáním obviněného při jednání systematicky obstrukčně znemožňovány, co by jim zvolenou procesní strategií. Vzhledem k opakovanému výše uvedenému obstrukčnímu jednání obviněného a opakovaným poučením i výzvám, aby bezdůvodného zasahování do ústního jednání zanechal a hrubě tak nenarušoval a závažně neztěžoval postup správního orgánu v řízení, což se míjelo účinkem, bylo v případě tohoto zajišťovacího prostředku fakultativního přistoupeno k jeho faktickému uplatnění, a to i s ohledem na generální prevenci výše uvedeného obstrukčního jednání obviněného ke zmaření smyslu a účelu ústního jednání jeho ryze účelovým závažným ztěžováním.

Při uložení výše pořádkové pokuty tuto správní orgán uložil ve spodní pětině jejího zákonného rozpětí, konkrétně 10 000,- Kč, kdy má za to, že při ukládání pořádkové pokuty dodržel obecné požadavky-zásadu zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti. Pořádkovou pokutu užil v případě, kdy byla přímo vyžadována s ohledem na cíl účastníka řízení-obviněného zmařit účel a průběh řízení o přestupku, a to v rozsahu, v jakém to vyžadovalo zajištění průběhu a účelu řízení (princip proporcionality). Správní orgán má za to, že uložená pořádková pokuta není v hrubém nepoměru k závažnosti následku a k významu předmětu řízení. Řízení o uložení pokuty za pořádkový delikt v tomto případě nevyhledávalo vlastní smysl v tom ukládat pokutu, uložení pokuty zde nebylo cílem, ale prostředkem; mířilo k tomu, aby samotné řízení o přestupku v provozu na pozemních komunikacích mohlo řádně proběhnout a dojít ke konci.

Správní orgán obviněného upozorňuje, že podle **§ 62 odst. 1** zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, lze pořádkovou pokutu uložit **až do výše 50 000,- Kč** a podle **§ 62 odst. 3** zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, lze pořádkovou pokutu ukládat **opakovaně**.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání dle § 83 odst. 1 správního řádu do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy, a to prostřednictvím podání u zdejšího správního orgánu – Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začne plynout dnem následujícím ode dne doručení písemnosti adresátovi, přičemž v případě, kdy adresát nebyl při doručování písemnosti zastižen, a písemnost byla uložena na poště, se podle ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu, pokládá písemnost za doručenou desátým dnem od data uložení. Pokud adresát odmítne převzetí písemnosti nebo neposkytne potřebnou součinnost, nezbytnou k řádnému doručení, ačkoliv byl řádně poučen o právních důsledcích svého odmítnutí, pak dle ustanovení § 24 odst. 4 správního řádu se písemnost pokládá za doručenou dnem, kdy k neúspěšnému pokusu o doručení došlo.

Dle § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané a přípustné odvolání odkladný účinek. Podle § 82 odst. 2 správního řádu, musí mít podané odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu, tedy z něj musí být patrné, kdo odvolání činí, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal vždy správnímu orgánu, a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady odvolatele.


Mgr. Alexandra Michnová
úředník odboru dopravně správních činností

