

Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností



magirv23v03mgv

Č. j.: SMO/537862/23/DSČ/Mich
Sp. zn.: S-SMO/127963/23/DSČ

V Ostravě dne 08.09.2023

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, jako věcně příslušný správní orgán ve smyslu ustanovení § 124 odst. 5 písm. k) v návaznosti na ustanovení § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (dále jen „zákon o silničním provozu“), a v souladu s ustanoveními § 60 a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a dále dle ustanovení § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),
r o z h o d l, že obviněný z přestupku

je vinen tím, že

I. dne 03.02.2023 kolem 13:25 hod. v Ostravě na ul. Rudná ve směru jízdy od ulice Závodní k ulici Lidická, jako řidič motorového vozidla tovární značky Alfa Romeo, RZ [REDAKCE], před přechodem pro chodce řízeným plnými světelnými signály tříbarevné soustavy v rozporu s § 4 písm. c) zákona o silničním provozu nezastavil vozidlo na signál, který mu přikazoval zastavit vozidlo před příčnou čarou souvislou a přes tento přechod pro chodce v době činnosti signálu s červeným světlem „Stůj!“ vozidlem projel.

Tímto jednáním porušil ustanovení **§ 4 písm. c)** zákona o silničním provozu v návaznosti na ustanovení **§ 70 odst. 3** zákona o silničním provozu, čímž spáchal úmyslně přestupek v provozu na pozemních komunikacích podle ustanovení **§ 125c odst. 1 písm. f) bod 5** zákona o silničním provozu.

II. dne 03.02.2023 **kolem 13:25 hod. v Ostravě na ul. Rudná ve směru jízdy od ulice Závodní k ulici Lidická**, jako řidič motorového vozidla tovární značky Alfa Romeo, RZ [REDAKCE], v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplnil povinnosti stanovené v hlavě II zákona o silničním provozu tím, že na výzvu policisty nepředložil ke kontrole doklad podle ustanovení § 6 odstavce 7 písm. a) zákona o silničním provozu-řidičský průkaz a podle ustanovení § 6 odstavce 7 písm. b) zákona o silničním provozu-osvědčení o registraci vozidla.

Tímto jednáním porušil ustanovení **§ 6 odst. 8** zákona o silničním provozu, čímž spáchal z nedbalosti přestupek v provozu na pozemních komunikacích podle ustanovení **§ 125c odst. 1 písm. k)** zákona o silničním provozu.

Za spáchání uvedených přestupků se obviněnému ukládá

podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. f) zákona o silničním provozu v souladu s ustanovením § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky

pokuta v částce: 3 500 Kč, slovy: =Třítisícipěťsetkorunčeských=

V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se [redacted] ukládá povinnost nahradit státu **náklady řízení** spojené s projednáním přestupku **v částce 1 000 Kč**, kterou paušálně stanoví vyhláška Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., ve znění vyhlášky Ministerstva vnitra č. 112/2017 Sb., které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů.

Splatnost správního trestu pokuty a nákladů řízení je stanovena **do 30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, číslo účtu 20036-1649297309/0800, **z ciziny** (from abroad) **IBAN: CZ97 0800 0200 3616 4929 7309, BIC: GIBACZPX, vždy uveďte** variabilní symbol 6060232943.

Platbu též můžete provést on-line platební kartou nebo rychlým platebním tlačítkem prostřednictvím platební brány na <https://platebniportal.ostrava.cz/>. Pro provedení platby je potřeba uvést variabilní symbol, jméno, příjmení a e-mail.



ODŮVODNĚNÍ

Správní orgán vycházel z oznámení přestupků PČR, dopravní inspektorát Ostrava-Vítkovice pod č.j. KRPT-32410-8/PŘ-2023-070706.

Za základ důkazů vzal správní orgán kamerové záznamy, oznámení přestupku, fotodokumentaci řidiče a vozidla Alfa Romeo RZ [redacted], jímž byl přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona o silničním provozu spáchán, protokoly o výpovědi svědků Kubíčka a Vaška, plánec místa a způsobu spáchání přestupků i výpis z centrálního registru vozidel. Současně byly jako podklady pro správní úvahu využity úřední záznamy prap. Vaška a pprap. Kubíčka a výpis z evidenční karty řidiče [redacted].

Dne 20.03.2023 správní orgán v předmětných věcech zahájil správní řízení doručením zahájení řízení, sdělení obvinění včetně předvolání k ústnímu jednání na den 03.04.2023 na trvalou adresu obviněného fiktivně doručení. V předvolání k ústnímu jednání byl obviněný v dostatečném rozsahu písemně poučen, předvolán byl s dostatečným časovým předstihem. Spolu s obviněným byli předvoláni i svědci, zakročující policisté. Svědek Vašek se před konáním ústního jednání řádně omluvil **z důvodu pracovní neschopnosti**. Omluva byla důvodná a správním orgánem akceptována.

V den a čas ústního jednání se dostavil obviněný a svědek Kubíček. Oprávněná úřední osoba v počátku ústního jednání obviněnému předložila a současně přečetla poučení. Poté obviněný i přesto namítal, že nebyl dostatečně poučen. Důvod nedostatečného poučení po dotazu nespecifikoval. Dále s oprávněnou úřední osobou odmítal spolupracovat. Byl seznámen s celou spisovou dokumentací, kdy **poté požadoval kopie spisu, přestože byl předvolán s dostatečným časovým předstihem**. Ihned na to trval na podání stížnosti na oprávněnou úřední osobu a znemožňoval tak konání ústního jednání. Jednání následně po podání stížnosti pokračovalo. Po obdržení kopie spisu a provedení důkazů, obviněný požadoval poskytnutí dodatečné lhůty k nastudování spisu a následnému písemnému vyjádření. Stanovení počátku běhu této lhůty si obviněný podmiňoval obdržením kopií DVD.

Následně měla proběhnout výpověď svědka Kubíčka, obviněný si však opět hodlal na oprávněnou úřední osobu podat stížnost, jelikož neměl být předem vyrozuměn o provádění dokazování výsledkem svědků.

V souvislosti s tím vznesl proti oprávněné úřední osobě Ing. Svobodovi námitku podjatosti. Po provedení svědecké výpovědi obviněný **opět obstrukčně požadoval stanovení dodatečné lhůty pro seznámení se spisem**. Nesouhlasil s výpovědí svědka Vaška v jiný den, aby se svědci neporadili. V kolonce určené pro podpis obviněného v protokolu o výpovědi svědka obviněný uvedl, že zápis nesouhlasí. Ústní jednání bylo přerušeno za účelem provedení výpovědi svědka Vaška, obviněnému byly předány kamerové záznamy a kopie protokolu. K podpisu protokolu o ústním jednání obviněný uvedl, že důkazy nebyly provedeny, poté tento protokol podepsal.

Z výpovědi svědka Kubička vyplynulo, že k obviněnému nemá žádný poměr. Po poučení k věci uvedl, že při výkonu služby stáli před přechodem pro chodce na ul. Rudná před ul. Ocelářská. Všimli si vozidla, které projelo tento přechod na červený signál „Stůj!“, tak za ním vyjeli. Začali jej stavět modrými výstražnými světly s červeným nápisem „Stop Policie!“. Řidič zastavil před křižovatkou ulic Rudná x Lidická. Toto vozidlo tedy objeli z levé strany, policista Kubiček stáhnul okýnko a řekl řidiči, aby je následoval. Řidič boční okno nestáhnul. Svědek tedy ještě gestikuloval, ať zajede doprava na parkoviště. Předjeli jej a řidič projel rovně. Následně jej dojeli na čerpací stanici OMV. Po přistoupení k řidiči na výzvu k předložení dokladů, odmítal předložit jakýkoliv doklad, **poté tvrdil, že přišel pěšky**. Předložil pouze občanský průkaz. Poté mu bylo sděleno, jakého přestupku se dopustil, toto odmítal. Policista Vašek vypsál oznámení o přestupku, do něhož se řidič nevyjádřil ani jej nepodepsal. V době, kdy svědek gestikuloval s řidičem a přes stažené okno mu sděloval, ať policisty následuje na parkoviště doprava, byl svědek od řidiče vzdálen půl metru a řidič se na něj podíval. Ve vozidle se nacházel pouze řidič. Muž čerpající pohonné hmoty na čerpací stanici byl řidičem vozidla v době přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona o silničním provozu, který byl následně instruován, aby odbočil vpravo za policisty. Svědek jej bezpečně poznal. Řidiče konkrétně viděl projet na signál červené barvy, je to zachyceno na kamerovém záznamu. Svědek si v době výpovědi již nepamatoval registrační značku vozidla, kterým měl být přestupek spáchán. Obviněný poté namítal služební zákrok policistů při výzvě, ab je následoval na přilehlé parkoviště. Vozidlo, jímž byl přestupek spáchán po celou dobu na dohled neměli. Na čerpací stanici v osobě čerpající pohonné hmoty svědek Kubiček spolehlivě poznal osobu, jež se měla přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona o silničním provozu dopustit, jelikož řidiče, kterého se měl tohoto skutku dopustit, viděl při pokynu k zasetí na přilehlé parkoviště, ve vozidle se a v tu dobu nacházel sám. **Kontrolovaná osoba na čerpací stanici tvrdila, že přišla pěšky**.

Dne 17.04.2023 bylo vydáno představeným oprávněné úřední osoby Ing. Bc. Daliborem Mozdřeněm, MPA o nevyhloučení oprávněné úřední osoby Ing. Svobody z projednávání a rozhodování v této věci. Dne 01.06.2023 se nadřízený správní orgán vyjádřil k žádosti obviněného o uplatnění opatření proti nečinnosti. Dne 20.06.2023 bylo nadřízeným správním orgánem rozhodnuto o zamítnutí odvolání proti rozhodnutí o námitce podjatosti s nabytím právní moci dne 16.06.2023. Dne 16.06.2023 rovněž nebylo právní moci usnesení o zamítnutí žádosti o opatření proti nečinnosti.

Pokračování ústního jednání poté bylo z důvodu nemoci svědka Vaška nařizeno až na den 16.08.2023.

V den a čas ústního jednání se dostavili jak obviněný, tak svědek Vašek. Z důvodu pracovní neschopnosti Ing. Svobody, byla oprávněnou úřední osobou ustanovena Mgr. Alexandra Michnová.

V počátku ústního jednání byl obviněný ztotožněn předložením občanského průkazu, současně mu bylo předloženo poučení. Toto si odmítal přečíst, podepsat, neustále i přes předchozí poučení znemožňoval konání ústního jednání, čímž závažně ztěžoval jeho průběh, pročež mu byla oprávněnou úřední osobou po opakovaných upozorněních, uložena pořádková pokuta. Po provedení důkazů a seznámení se s podklady rozhodnými pro vydání rozhodnutí před jeho vydáním a seznámení se s celým spisovým materiálem, se obviněný k věci nevyjádřil. Poté, když namítnul námitku podjatosti oprávněné úřední osoby, před výsledkem svědka Vaška, **byl oprávněnou úřední osobou vyrozuměn o přerušení ústního jednání za účelem rozhodnutí o námitce podjatosti** a byl vyzván, aby opustil jednací místnost, aby mohla oprávněná úřední osoba předat představenému podklady pro vydání rozhodnutí o námitce podjatosti. Této výzvy

oprávněné úřední osoby obviněný odmítal uposlechnout, **pročež byla přivolána ostraha, která jej vyváděla z jednací místnosti.** Obviněný při odchodu konstatoval, že pokud má odejít, nebude se účastnit pokračování ústního jednání. Oprávněnou úřední osobou byl poučen, že v tomto případě proběhne pokračování ústního jednání v jeho nepřítomnosti, což vzal na vědomí a odešel. **Následně pokračovalo ústní jednání v nepřítomnosti obviněného dle ust. § 80 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky,** aniž by se obviněný ke skutkům vyjádřil. V počátku výpovědi svědka byl svědek Vít Vašek řádně poučen, což stvrdil svým podpisem. Sdělil, že nemá k obviněnému ani k předmětu řízení žádný poměr, obviněného nezná.

K věci uvedl, že dne 03.02.2023 s kolegou Kubičkem stál služebním vozidlem v Ostravě-Vítkovicích před přechodem pro chodce na ul. Rudná u ul. Ocelářská. Kolem 13:20 hod. ve směru jízdy k ul. Lidické, projelo přes tento přechod na světelný signál červené barvy „Stůj!“ vozidlo Alfa Romeo, stříbrné barvy s brněnskou RZ, již si s odstupem času nevybavoval. Ihned za tímto vozidlem vyrazili, což je na kamerovém záznamu. Ve vozidle byl řidič, muž středního věku, krátce střižených vlasů, sám. Na řidiče měl svědek jasný, nepřekrytý výhled po dobu několika sekund, neboť se jej snažili zastavit na ul. Rudná nápisem Stop policie, kdy řidič jel souběžně s nimi, vypadalo to, že chce na jejich výzvu k zastavení vozidla reagovat, ale jelikož by omezil průjezd křižovatkou v době světelného signálu „Volno“, tak s kolegou artikulovali a gestikulovali, aby je následoval na přilehlé parkoviště při ulici Lidická. Jelikož se jedná o závažnější přestupek, svědek Vašek si podezřelého dobře prohlížel, neboť se obával možných komplikací, měl na to čas. Po dání pokynu gesty a artikulací svědek nepředpokládal, že je řidič nebude následovat na bezpečné místo pro šetření podezření z přestupku. Řidič vozidla Alfa Romeo ale výzvy neuposlechnul, křižovátku projel v přímém směru. Policisté se vydali za ním, pouze mimo krátký okamžik jej neměli na dohled, u ul. **Výstavní** jej zase měli pod vizuální kontrolou. Záměnu řidiče svědek vyloučil přímým vizuálním kontaktem s podezřelým řidičem v době dávání pokynů k následování policejního vozidla před křižovatkou Rudná x Lidická, řidič byl ve vozidle sám. Po rozjetí se podezřelého z této křižovátky byli s vozidlem podezřelého opět ve vizuálním kontaktu od ul. Výstavní v Ostravě-Vítkovicích. Záměnu řidiče svědek vyloučil i s ohledem na vysokou frekvenci silničního provozu v době skutku na ul. Rudná. Když řidiče následovali po ul. Rudná ve směru na Havířov, odbočil vpravo na čerpací stanici OMV k čerpacímu stojanu, **svědek potvrdil, že po celou dobu pronásledování tohoto řidiče po ul. Rudná od ul. Výstavní jej neztratili z dohledu,** poněvadž pokud by tomu tak nebylo, ztratil by se jím v uličkách na trase. Ihned po možném otočení se služebního vozidla na ul. Rudná u čerpací stanice OMV dojeli k podezřelému řidiči, jehož svědek s ohledem na předchozí bezprostřední kontakt v době zadávání pokynů k následování služebního vozidla bezpečně poznal, podezřelý řidič se tvářil, že neví, o co jde, že do vozidla pouze čerpá pohonné hmoty. Svědek Vašek vyzval podezřelého řidiče k předložení občanského průkazu, řidičského průkazu a osvědčení o registraci vozidla. Muž předložil pouze občanský průkaz, z něhož byl hodnověrně ztotožněn [REDAKCE], který uvedl, že není povinen předkládat další doklady, když nebyl řidičem vozidla. Svědek Vašek vypsál oznámení o přestupku, do něhož se podezřelý odmítnul vyjádřit i podepsat. Svědek potvrdil, že se ve vozidle, jímž byl přestupek spáchán, jiná osoba nenacházela. Vyhotovil nákres místa a způsobu spáchání přestupku.

Na plánu je zakresleno vozidlo Alfa Romeo projíždějící na červený světelný signál „Stůj!“ přes přechod pro chodce na ul. Rudná u ul. Lidická v Ostravě-Vítkovicích. Dále je zachycena jízda vozidla Alfa Romeo v přímém směru k ulici Výstavní, odkud již policisté měli na řidiče dostatečný nepřetržitý výhled i odbočení vozidla Alfa Romeo na čerpací stanici OMV s následným otočením se vozidla PČR a dojetím řidiče vozidla Alfa Romeo na čerpací stanici OMV za prodejnu Hornbach.

Po ukončení svědecké výpovědi bylo dokončeno i dokazování a ústní jednání, za účelem vyhodnocení důkazů a vydání rozhodnutí ve věci.

Z předloženého spisového materiálu, z provedených důkazů a zejména z kamerových záznamů vyplynulo, že dne 03.02.2023 policisté Kubiček a Vašek ze služebního vozidla PČR Škoda v civilním provedení bílé barvy, stojícího při pravém okraji pozemní komunikace ulice Rudná před světelně řízeným

přechodem pro chodce tříbarevnou soustavou s plnými signály při ulici Ocelářská, ve směru jízdy k ulici Lidická, viděli jedoucí motorové vozidlo Alfa Romeo, registrační značky [REDAKCE], jehož řidič se neřídil signálem s červeným světlem „Stůj!“ a na uvedený světlený signál plynule projel, aniž by vozidlo zastavil před příčnou čarou souvislou a plynule projížděl dále. Toto podezření ze spáchání přestupku v provozu na pozemních komunikacích je zachyceno na služební kameru umístěnou v užitém vozidle v době skutku. Z kamerového záznamu ze dne 03.02.2023 je nesporně vidět, že zakročující policisté mají ze služebního vozidla jasný, ničím nepřekrytý spolehlivý výhled na světelnou signalizaci, kterou se obviněný neřídil, stojí služebním vozidlem při pravém okraji pozemní komunikace. V čase 13:27:55 je z přední kamery služebního vozidla vidět, že se na světlené signalizaci tříbarevné soustavy s plnými signály uvedeného přechodu pro chodce rozsvítil signál se žlutým světlem „Pozor!“, na který již měl řidič přijíždějícího motorového vozidla Alfa Romeo, stříbrné barvy, reagovat zastavením vozidla před příčnou čarou souvislou, ze záznamu je však i přesto vidět plynule přijíždějící vozidlo Alfa Romeo, stříbrné barvy, k dotčenému přechodu pro chodce. V čase 13:27:58 záznamu, tedy v době, kdy je ještě řidič Alfa Romeo, stříbrné barvy zhruba 3 m před příčnou čarou souvislou před tímto světelně řízeným přechodem pro chodce, se na světelné signalizaci rozsvěcuje signál s červeným světlem „Stůj!“, řidič vozidla Alfa Romeo, stříbrné barvy, i přesto nadále projíždí v pravém jízdním pruhu přes přechod pro chodce v době činnosti světleného signálu s červeným světlem „Stůj!“ v čase 13:27:59 kamerového záznamu tedy přes příčnou čarou souvislou, světlenou signalizaci i celé vodorovné dopravní značení přechodu pro chodce, jehož světlená signalizace je umístěna v souladu se zákonem jak při pravém okraji pozemní komunikace, tak pro zdůraznění významu i nad jízdním pruhem, kterým obviněný projíždí. Řidič vozidla Alfa Romeo, stříbrné barvy, má po celou dobu v přímém směru na světelnou signalizaci jasný, nepřekrytý výhled, světlená signalizace je umístěna v souladu se zákonem, je nepřekrytá, jednoznačná, nesporná, řidič vozidla Alfa Romeo, stříbrné barvy, projel její působností v době činnosti světleného signálu červené barvy „Stůj!“. V čase záznamu 13:28:01 policisté služebním vozidlem ihned vyjíždějí za řidičem vozidla Alfa Romeo, stříbrné barvy, který se světelným signálem k zastavení vozidla neřídil. Dojíždějí jej v čase 13:28:20 záznamu, po celou tuto dobu od zjištění skutku jej mají pod neustálou vizuální kontrolou. V době zastavování vozidla Alfa Romeo, stříbrné barvy, je čitelná v čase 13:28:20 hod. i registrační značka tohoto vozidla, tedy [REDAKCE]. V čase 13:28:21 záznamu řidič s vozidlem Alfa Romeo, stříbrné barvy, RZ [REDAKCE], zastavuje při pravém okraji pozemní komunikace v místě řazení se před křižovatkou do jízdních pruhů pro směr přímo a vpravo, přičemž policejní vozidlo je k němu přivraceno pravou stranou. Pomalou jízdou vozidlo PČR míjí řidiče vozidla Alfa Romeo, stříbrné barvy, RZ [REDAKCE], na něhož policisté mají přímý, bezprostřední, nepřekrytý výhled. Po předjetí vozidla Alfa Romeo, stříbrné barvy, RZ [REDAKCE], mezi nímž a služebním vozidlem se jiné vozidlo nenachází, využijí policisté odbočení na přilehlé parkoviště ležící mimo pozemní komunikaci po pravé straně. Po zaparkování služebního vozidla, projíždějícího křižovatkou před vozidlem vozidla Alfa Romeo, stříbrné barvy, RZ [REDAKCE], na uvedeném parkovišti je ve výhledu služební kamery vozidlo Alfa Romeo v křižovatce ve směru jízdy rovně a doprava jako první v pořadí. Přes pravá boční skla a čelní sklo tohoto vozidla je vidět, že se ve vozidle vozidla Alfa Romeo, stříbrné barvy, RZ [REDAKCE], nachází pouze řidič. Minimálně od 13:28:42 času záznamu jsou policisté s vozidlem Alfa Romeo Alfa Romeo, stříbrné barvy, [REDAKCE], ve vizuálním kontaktu, kdy z tohoto důvodu policista Vašek v čase 13:29:01 vystupuje ze služebního vozidla. Nesporný výhled policistů do vozidla je prokázán i z výstupem z Google maps - veřejně dostupné na: https://www.google.cz/maps/@49.8071643,18.2705463,3a,28.9y,230.5h,87.04t/data=!3m6!1e1!3m4!1szq2Z_oWdTYc7TvHnlpj3JA!2e0!7i13312!8i6656?entry=ttu.

Služební vozidlo má po celou dobu v činnosti výstražná světla modré barvy a nápis červené barvy „Stop policie!“ – majáky, je tímto pro řidiče vozidla Alfa Romeo, stříbrné barvy, RZ [REDAKCE], dostatečně viditelným. V čase 13:29:25 kamerového záznamu vozidlo Alfa Romeo, stříbrné barvy, RZ [REDAKCE], vyjíždí z křižovatky v přímém směru. V čase 13:29:26 a 13:29:27 záznamu je zcela zjevné, že se ve vozidle vozidla Alfa Romeo, stříbrné barvy, RZ [REDAKCE], nachází pouze řidič. Policista Vašek, který je v záběru služební kamery před vozidlem, posunky gestikuluje kolegovi svůj údiv nad tím, že řidič vozidla Alfa Romeo, stříbrné barvy, RZ [REDAKCE], ujíždí v přímém směru od policejní hlídky. Nasedá do

služebního vozidla a za užití výstražných světel – majáků v čase 13:29:37 záznamu policisté pronásledují řidiče vozidla Alfa Romeo, stříbrné barvy, RZ [REDAKCE]. Na pozemní komunikaci, po níž řidič vozidla Alfa Romeo, stříbrné barvy, RZ [REDAKCE], ujíždí, je v tu dobu frekventovaný provoz, přesto však policisté jedou, i přes možná místa k újezdu podezřelého a odbočky, v přímém směru vyšší rychlostí jízdy za podezřelým vozidlem a řidičem bez pochybností. V čase 13:30:48 záznamu policisté projíždí kolem vozidla Alfa Romeo, stříbrné barvy, RZ [REDAKCE] nacházejícího se na čerpací stanici OMV, za touto čerpací stanicí se otáčí na bezpečném místě u zastávek MHD zpět ve směru na Ostravu-Vítkovice a řidič Vašek najíždí služebním vozidlem v čase 13:31:20 záznamu ke stojanům čerpací stanice OMV, kde se nachází dané vozidlo Alfa Romeo, stříbrné barvy, RZ [REDAKCE].

Ze zadní kamery služebního vozidla je v čase záznamu 13:27:57 Ostravě-Vítkovicích na ul. Rudná před přechodem pro chodce u ul. Ocelářská, vidět přijíždějící vozidlo Alfa Romeo, stříbrné barvy, z levého do pravého jízdního pruhu a kolem služebního vozidla PČR. Těsně za ním projíždí v levém jízdním pruhu červené a bílé vozidlo. V čase 13:28:00 záznamu se služební vozidlo rozjíždí vpřed, řidič zapíná majáky – výstražná světla modré barvy. V čase záznamu 13:28:05 řidič služebního vozidla míjí bílé a červené vozidlo, jedoucí za vozidlem Alfa Romeo, stříbrné barvy. Tyto vozidla zůstávají stát před příčnou čarou souvislou před přechodem pro chodce u ul. Ocelářská na signál s červeným světlem „Stůj!“. V čase 13:28:22 záznamu služební vozidlo pomalou jízdou míjí vozidlo Alfa Romeo, stříbrné barvy, které má po pravé straně. Služební vozidlo má v činnosti neustále majáky – výstražné světlo modré barvy. 13:28:26 záznamu vozidlo Alfa Romeo, stříbrné barvy, zůstává stát při pravém okraji vozovky, služební vozidlo pokračuje v jízdě přímo a na první odbočce doprava na přilehlé parkoviště v křižovatce, kde řidič vozidla Alfa Romeo, stříbrné barvy, zůstává stát v čase 13:28:30 záznamu před příčnou čarou souvislou před přechodem pro chodce na křižovatce s ulicí Lidickou – na dohled je až do času 13:28:35 záznamu zadní kamery služebního vozidla. Z kamerového záznamu je zřejmé, že policisté služebním vozidlem po výjezdu z parkoviště při ul. Lidická míjejí více křižovatek a odboček např. k obchodnímu domu Hornbach, či čerpací stanici při ul. Výstavní, přesto však jedou v přímém směru a nebloudí, což prokazuje, že byli s vozidlem Alfa Romeo, stříbrné barvy, RZ [REDAKCE] v neustálém vizuálním kontaktu, poněvadž jej doježdí v hustém provozu v čase záznamu 13:30:48 na čerpací stanici OMV v Ostravě-Vítkovicích při ul. Rudná č. 690. V čase záznamu zadní kamery služebního vozidla 13:31:03 se otáčejí ve směru jízdy zpět k této čerpací stanici, na níž s ohledem na bezpečnost silničního provozu v čase 13:31:20 najíždí k čerpacím stojanům.

Z kamerového záznamu čerpací stanice OMV dne 03.02.2023 v čase 13:39:39 přijíždí řidič s vozidlem Alfa Romeo, stříbrné barvy, RZ [REDAKCE]. Ve vozidle se nachází sám, jedná se o muže středního věku, krátce střižených vlasů. V čase 13:39:43 parkuje u stojanu č. 7 a v čase 13:39:51 vystupuje z vozidla z místa řidiče. Dle kamerového záznamu podoba muže odpovídá podobě obviněného. Z kamerového záznamu je nesporná registrační značka i barva vozidla Alfa Romeo, stříbrné barvy, RZ [REDAKCE], v čase 13:40 záznamu muž-řidič, který s vozidlem na čerpací stanici pohonných hmot přijel, začíná tankovat pohonné hmoty. V též čas záznamu na místo přijíždí služební vozidlo PČR. Z kamerového záznamu je zcela zřejmé, že se jiná osoba ve vozidle Alfa Romeo nenachází. V též čas policisté vystupují ze služebního vozidla vedle vozidla Alfa Romeo, stříbrné barvy, RZ [REDAKCE], a s řidičem tohoto vozidla začnou automaticky bez pochybností komunikovat.

Správní orgán po řádně provedeném dokazování v předmětné věci, jak předpokládá ustanovení § 53 odst. 6 správního řádu, dospěl k závěru, že byl u projednávaného přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona o silničním provozu náležitě zjištěn materiální stav věci, v rozsahu, o němž nejsou důvodné pochybnosti, jak vyžaduje ustanovení § 3 správního řádu. Správní orgán posoudil předložené důkazní materiály samostatně i v příčinné souvislosti, dle ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu, kdy má za to, že se obviněný [REDAKCE] Foldyna zjištěného přestupku jednoznačně dopustil. Tento přestupek je zcela spolehlivě prokázán provedenými důkazy, kdy z kamerových záznamů je nesporné, že téměř po celou dobu mimo několika sekund v blízkosti parkoviště při ulici Lidická v Ostravě-Vítkovicích, dále mimo dobu kolem 2 minut v době pronásledování vozidla Alfa Romeo, stříbrné barvy, RZ [REDAKCE], po ul. Rudná od ulice Lidická k čerpací stanici OMV na ulici Rudná č. 690 v Ostravě-Vítkovicích, jsou policisté

s řidičem tohoto vozidla v neustálém vizuálním kontaktu. Vzhledem k frekvenci silničního provozu, ujeté vzdálenosti byla záměna řidiče vozidla Alfa Romeo, stříbrné barvy, RZ [REDAKCE], od doby zaregistrování přestupku policisty do doby jeho dojetí na čerpací stanici OMV při ul. Rudná č. 690 v Ostravě-Vítkovicích vyloučena, neboť to nebylo v časových možnostech řidiče vozidla Alfa Romeo, stříbrné barvy, RZ [REDAKCE], který se ve vozidle v době skutku i po něm nacházel sám. Předem neočekávaná potřeba záměny řidiče s jinou osobou byla rovněž správním orgánem vyhodnocena jako nelogická, technicky nemožná jak s ohledem na nepředvídatelnost přestupku, jež nastal, tak s ohledem na bezpečnost silničního provozu, jeho frekvenci, a ujetou vzdálenost řidiče vozidla Alfa Romeo, stříbrné barvy, RZ [REDAKCE], v poměru k času ujetí této vzdálenosti při snaze o újezd policejní hlídce. Z kamerových záznamů je zřejmé, že se ve vozidle Alfa Romeo, stříbrné barvy, RZ [REDAKCE], nacházela vždy jen jedna osoba, a to řidič. Ze záznamu z čerpací stanice OMV při ul. Rudná 690 v Ostravě-Vítkovicích je zřejmé, že z vozidla z místa řidiče vystoupil právě obviněný, který byl ve vozidle sám a ihned po příjezdu policistů s hlídkou jednal. Téměř neustálý vizuální kontakt policejní hlídky s vozidlem a řidičem Alfa Romeo, stříbrné barvy, RZ [REDAKCE], dokládá i dojetí tohoto vozidla na uvedenou čerpací stanici a nesporný a rozhodný přístup policistů při jednání s podezřelým řidičem. Záměna vozidla byla dále vyloučena s ohledem na jeho barvu, typ a registrační značku, což vše bylo zachyceno na kamerovém záznamu ze služebního vozidla v době zjištění přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona o silničním provozu a bezprostředně po něm. Při šetření přestupků na čerpací stanici v místě dojetí byl podezřelý řidič se svědkem Vaškem vyfotografován u vozidla, jímž byl přestupek spáchán, přičemž podoba této osoby nesporně odpovídá popisu obviněného svědkem Vaškem.

Z výpisu z centrálního registru vozidel je k vozidlu Alfa Romeo, stříbrné barvy, RZ [REDAKCE], zřejmé, že ode dne 21.04.2015 je provozovatelem i vlastníkem tohoto vozidla [REDAKCE], což prokazuje vztah obviněného k vozidlu a potažmo tak i k přestupkům, z jejichž spáchání byl uznán vinným. Výpověď svědků byla koherentní s kamerovými záznamy i plánkem svědka Vaška vytvořeném v rámci výpovědi svědka. Oba svědci shodně uvedli, že na řidiče podezřelého ze spáchání přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona o silničním provozu měli spolehlivý boční výhled v době, kdy se jej snažili navést na přilehlé parkoviště při ulici Rudná za ul. Lidická ve směru na Havířov. Do té doby s vozidlem Alfa Romeo, jehož řidič projel přes přechod pro chodce na světlený signál, který mu prikazoval zastavit vozidlo před příčnou čarou souvislou, neustálý vizuální kontakt, což je jednoznačně z kamerového záznamu ze služebního vozidla. Z téhož kamerového záznamu je zřejmá i registrační značka vozidla, kterým se řidič tohoto přestupku dopustil. Registrační značka motorového vozidla Alfa Romeo, stříbrné barvy, RZ [REDAKCE] byla shodná s typem, barvou i registrační značkou vozidla Alfa Romeo, stříbrné barvy, RZ [REDAKCE] jímž muž odpovídající popisu svědka Vaška, jako osoby řidiče, kterou viděl řídit vozidlo v době přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona o silničním provozu a následně i vozidlo řídil při dávání pokynů policisty pro odstavení vozidla na přilehlé parkoviště, přijel tímto vozidlem na čerpací stanici OMV ke stojanu, kde byl následně policisty šetřen pro podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 a poté i § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu. Na čerpací stanici vozidlem Alfa Romeo, stříbrné barvy, RZ [REDAKCE], přijel muž středního věku, krátce střižených vlasů, stejně jako uvedl svědek Vašek, přičemž tento muž byl následně dle občanského průkazu hodnověrně ztotožněn jako [REDAKCE] Foldyna, který je současně provozovatelem i vlastníkem užitého vozidla. Kamerové záznamy, výpovědi svědků, doba dojíždění řidiče vozidla Alfa Romeo, stříbrné barvy, RZ [REDAKCE], i skutečnost, že se u vozovky ani ve vozidle Alfa Romeo, stříbrné barvy, RZ [REDAKCE], dle kamerových záznamů ani výpovědi svědků nenacházela žádná osoba, s níž by se tento řidič viděný v době dávání pokynů policisty i při dojetí na čerpací stanici OMV mohl zaměnit, a jež by byla schopna v krátkém časovém úseku pochopit pro řidiče [REDAKCE] Foldynu potřebnou záměnu, má správní orgán za to, že byl zajištěn dostatečný ucelený důkazní řetězec nepřímých důkazů, které prokazují řízení vozidla Alfa Romeo, stříbrné barvy, RZ [REDAKCE], obviněným [REDAKCE] Foldynou v době přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona o silničním provozu. Navíc policisté ihned věděli, že mají odbočit na uvedenou čerpací stanici, což by nevěděli, pokud by dotčené vozidlo neměli pod neustálým vizuálním kontaktem. Ani na čerpací stanici, jak je vidět z kamerového

záznamu, policisté neváhali a ihned oslovili osobu podezřelou ze spáchání přestupku, neboť, jak ve výpovědích uvedli, na osobu řidiče měli v době pokynů pro odstavení vozidla jasný, nepřekrytý výhled.

Z předložených a provedených důkazů je tak zřejmé, že [redacted] Foldyna, hodnověrně policisty ztotožněný na čerpací stanici OMV předložením občanského průkazu, dne 03.02.2023 ve 13:25 hod. v Ostravě na ul. Rudná ve směru jízdy od ulice Závodní k ulici Lidická, jako řidič motorového vozidla tovární značky Alfa Romeo, RZ [redacted], před přechodem pro chodce řízeným plnými světelnými signály tříbarevné soustavy v rozporu s § 4 písm. c) zákona o silničním provozu nezastavil vozidlo na signál, který mu přikazoval zastavit vozidlo před příčnou čarou souvislou a přes tento přechod pro chodce v době činnosti signálu s červeným světlem „Stůj!“ vozidlem projel. Policisté měli na vozidlo dostatečný výhled, obviněný plynule projel přes příčnou čáru souvislou před přechodem pro chodce i za světelnou signalizaci v době činnosti signálu s červeným světlem „Stůj!“ a pokračoval dále plynule v jízdě směrem na Havířov. Na místě šetření přestupku se odmítnul do vypsání oznámení přestupku k věci vyjádřit, odmítnul její podepsat. Pokud v době přestupku neměl být řidičem uvedeného vozidla, mohl tak se v tom smyslu do oznámení přestupku i vyjádřit, což však neučinil. Z jeho očividné snahy ujet policistům i přes činnost výstražných světel modré barvy (majáků) doplněných červeným nápisem „Stop policie!“ je však zřejmé, že se jedná o pouze o strategickou účelovou námitku spojenou s celým procesní taktikou obviněného směřující k jeho újezdu policistům a neprojednání tak přestupku, jehož se dopustil. Stejně tak obviněný námitku, že vozidlo neřídil, neuplatnil u proběhlých ústních jednání ani v průběhu celého správního řízení, kdy se pouze snažil obstrukčně účelově mařit projednání oznámených přestupků jako zvolenou procesní strategii.

Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu 2 As 52/2011, kdy stěžovatelka namítá, že její vinu nemohou prokázat jen výpovědi policistů, pokud neexistují jiné důkazy, přímé ani nepřímé. To platí tím spíše, že mezi stěžovatelkou a policistou došlo při zastavení vozu k rozepři. Dále namítá, že zasahující policisté nemohou na vzdálenost 10-13 m zcela přesně vnímat svými smysly, zda řidič drží v ruce u ucha mobilní telefon. Ve vozidle měla dva svědky (matku a otce), kdy správní orgány k jejich výpovědím nepřihlídl. Stěžovatelka a osádka vozu jsou zajedno, že přestupek nebyl spáchán. Dva zasahující policisté tvrdí opak. V takové situaci je klíčové hodnotit věrohodnost a konzistentnost výpovědí svědků. Není v takové situaci nutně nezbytné, aby součástí spisu byly i důkazní prostředky jiné, zejm. fotografie, videa apod. Skutečnost, že řidič vozidla drží v ruce telefonní přístroj je totiž objektivně vnímatelná lidským zrakem, proto tvrzení policistů, že stěžovatelku viděli držet v ruce telefonní přístroj, může být samo o sobě věrohodným důkazem, aniž by byl předložen další důkaz, neboť k tomuto není potřeba odborná znalost ani zvláštní vybavení. Nelze tak přitakat stěžovatelce, která namítá, že postižena by mohla být jen v případě, že by existoval ještě nějaký jiný důkaz než pouhá svědectví policistů. Existence rozporů mezi jednotlivými důkazy totiž není neobvyklá. V takové situaci je ale správní orgán povinen důkazní postup řádně popsat a logicky i přesvědčivě odůvodnit, jakým způsobem se s těmito rozpory vypořádal a z jakých důvodů uvěřil jedné z vzájemně protichůdných skutkových verzí. V daném případě jsou výpovědi obou zasahujících policistů vzájemně zcela souladné a na žádné rozpory nepoukazuje v kasační stížnosti ani stěžovatelka sama. Oba policisté na vzdálenost 10-13 m mohli vnímat svými smysly, zda řidička při řízení drží mobilní telefon, obzvláště, pokud se na sledování stěžovatelky soustředili přibližně po dobu 10 vteřin, jak uvádějí ve výpovědích. Výpovědi policistů jsou tedy bez rozporů jak každá zvlášť, tak při vzájemném porovnání. Nebyl zjištěn ani jiný motiv než prostý výkon služby, proč by policisté stěžovatelku stíhali a následně jí oznámili podezření ze spáchání přestupku. Policisté stěžovatelku neznali a při zastavování vozidla ani přesně nevěděli, kdo konkrétně je řidičem. Nebyla zjištěna ani nepřiměřená míra horlivosti, která byla shledána v obdobných případech. Stěžovatelka nebyla podrobena žádné šikanózní prohlídce a také jednání zasahujících policistů lze hodnotit jako konkrétní a nikoliv zaujaté. Na rozdíl od policistů měli stěžovatelka i její příbuzní motiv, proč věc prezentovat způsobem, jakým tak činili ve správním řízení. Stěžovatelce hrozilo, že bude shledána vinnou z dalšího přestupku a budou ji započítány další body. Z odůvodnění rozhodnutí o přestupku neplyne, že by stěžovatelčina výpověď byla označena za nevěrohodnou pouze pro její postavení osoby obviněné z přestupku. Správní orgány naopak

posoudily její jednotlivá vyjádření a výpovědi osádky vozu a srovnaly je s výpověďmi svědků – zasahujících policistů. Zde je zásadní to, že stěžovatelka neuvedla, že hovor realizovala její matka, již ve chvíli, kdy byla zastavena policejní hlídkou. Neuvedla tuto skutečnost ani ve svém verbálním vyjádření na tvrzení policistky, že za řízení držela telefonní aparát. A neuvedla nic takového ani v písemném vyjádření k přestupku, kam napsala prostě: „Nesouhlasím“. Jakkoliv tedy lze stěžovatelce přisvědčit v jejím tvrzení, že od samého počátku uvádí, že se předmětného jednání nedopustila, skutečnost, že hovor vedla její matka, se prvně objevuje až v podaném odporu, ačkoliv mohla být namítána dříve, tedy již při silniční kontrole, a co víc, uplatnit tuto verzi příběhu již v tento okamžik se jeví být naprosto přirozenou reakcí člověka, který bezpečně ví, že se přestupku nedopustil a že telefon nadržel on ale někdo jiný na palubě vozu.

K osobám zakročujících policistů a tím i jejich věrohodnosti správní orgán, vycházejí přitom z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. září 2007, č. j. 4 As 19/2007 – 114 uvádí, že vzhledem k tomu, že, oznámení přestupku, svědecké výpovědi, úřední záznamy, kamerové záznamy, registrační značka, typ barva vozidla v době skutku i jeho zastavení i šetření skutku, tedy důkazy provedené v průběhu ústního jednání jsou ve vzájemném souladu a konzistentní, přičemž svědci uvedli, že k obviněnému nemají žádný poměr, nemá správní orgán důvod pochybovat o věrohodnosti policistů a o pravdivosti jejich tvrzení, neboť na rozdíl od obviněného nemají na věci a jejím výsledku jakýkoliv zájem, vykonávali jen svou služební povinnost, při níž jsou vázáni závazkem, aby případný zásah do práv a svobod osob, jimž by v souvislosti s jejich činností mohla vzniknout újma nepřekročil míru nezbytnou k dosažení účelu sledovaného služebním zákrokem, nevěděli, kdo je osobou podezřelou ze spáchání přestupku. Nebyl tak zjištěn žádný důvod, pro který by policisté v této věci uvedené zásady překročili. Nadto byli oba svědci správním orgánem v souvislosti s podáním svědecké výpovědi dostatečně písemně i ústně poučeni.

U šetření projednávaného skutku ze dne 03.02.2023 policisty **nebyla zjištěna nepřiměřená míra horlivosti**. Obviněný **nebyl** podroben žádné šikanózní prohlídce, jednání zasahujících policistů lze hodnotit, **i přes jeho snahu o újezd**, jako konkrétní a nikoliv zaujaté. S odstupem času si jen svědci při výpovědích nevzpomněli na registrační značku vozidla, jež měl obviněný řídit, což je ale pochopitelné, přičemž s ohledem na kamerové záznamy skutku není žádná pochybnost v záměně vozidla, jímž byl přestupek spáchán, kdy i další předložené důkazy jsou v tomto směru koherentní.

Lze postavit najisto, že u svědka, který nemá žádný zájem na výsledku řízení, bude spíše pravděpodobné, že bude tvrdit takové skutečnosti, o nichž je subjektivně přesvědčen, že jsou pravdivé. Při kolizi mezi tvrzením obviněného z přestupku a policisty je zpravidla věrohodnějším svědectví policisty. Je přirozené, že osoba, které hrozí postih za přestupek, není ve své věci nestranná a je u ní pochopitelné, bude-li tvrdit pouze takové skutečnosti, které jsou jí ku prospěchu. Policista je úřední osobou, státním zaměstnancem, příslušníkem ozbrojeného sboru, při plnění úkolů vykonává službu veřejnosti, mimo jiné, je striktně vázán dodržováním zákonných ustanovení zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, stvrzený slibem státu. Z této skutečnosti lze naopak spíše dovozovat větší motivaci vypovídat pravdivě, jelikož v opačném případě se vystavují hrozbě disciplinárního postihu. Odhalování přestupků je jedním z úkolů Policie České republiky. Snaha policistů odhalovat přestupky tedy vyplývá z povahy jejich činnosti a nelze ji obecně argumentovat v neprospěch jejich hodnověrnosti. Nadto je zjištěný přestupek dle ust. **§ 125c odst. 1 písm. f) bod 5** zákona o silničním provozu zachycen na kamerovém záznamu.

Z ustanovení **§ 4 písm. c)** zákona o silničním provozu plyne, že při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen řídit se světelnými, případně i doprovodnými akustickými signály, dopravními značkami, dopravními zařízeními a zařízeními pro provozní informace.

Z ustanovení **§ 70 odst. 3** zákona o silničním provozu plyne, že **při řízení provozu** mimo křižovatku, například **před přechodem pro chodce** nebo před nepřehledným místem, **platí obdobně odstavec 2**.

Z ustanovení § 70 odst. 2 zákona o silničním provozu plyne:

Při řízení provozu na křižovatce znamená pro řidiče

a) signál s červeným světlem "Stůj!" povinnost zastavit vozidlo před dopravní značkou "Příčná čára souvislá", "Příčná čára souvislá se symbolem Dej přednost v jízdě!" a "Příčná čára souvislá s nápisem STOP", a kde taková dopravní značka není, před světelným signalizačním zařízením,

b) signál se současně svítícím červeným a žlutým světlem "Pozor!" povinnost připravit se k jízdě,

c) signál se zeleným plným kruhovým světlem "Volno" možnost pokračovat v jízdě, a dodrží-li ustanovení o odbočování, může odbočit vpravo nebo vlevo, přičemž musí dát přednost chodcům přecházejícím ve volném směru po přechodu pro chodce a cyklistům přejíždějícím ve volném směru po přejezdu pro cyklisty. Svítí-li signál "Signál pro opuštění křižovatky" umístěný v protilehlém rohu křižovatky, neplatí pro odbočování vlevo § 21 odst. 5,

d) signál se žlutým světlem "Pozor!" povinnost zastavit vozidlo před dopravní značkou "Příčná čára souvislá", "Příčná čára souvislá se symbolem Dej přednost v jízdě!" a "Příčná čára souvislá s nápisem STOP", a kde taková dopravní značka není, před světelným signalizačním zařízením; je-li však toto vozidlo při rozsvícení tohoto signálu již tak blízko, že by řidič nemohl vozidlo bezpečně zastavit, smí pokračovat v jízdě. Svítí-li světlo tohoto signálu přerušovaně, nejde o křižovatku s provozem řízeným světelnými signály,

e) signál se zelenou směrovou šipkou nebo šipkami (například "Signál pro přímý směr", "Kombinovaný signál pro přímý směr a odbočování vpravo") možnost pokračovat v jízdě jen ve směru, kterým šipka nebo šipky ukazují. Směřuje-li zelená šipka vlevo, neplatí pro odbočování vlevo § 21 odst. 5,

f) signály „Signál žlutého světla ve tvaru chodce“, „Signál žlutého světla ve tvaru cyklisty“ nebo „Signál žlutého světla ve tvaru chodce a cyklisty“, jimiž je doplněn signál se zelenou šipkou směřující vpravo nebo vlevo, upozorňují řidiče, že při jízdě směrem, kterým tato šipka ukazuje, křížuje směr chůze přecházejících chodců, směr jízdy přejíždějících cyklistů nebo směr chůze přecházejících chodců a směr jízdy přejíždějících cyklistů,

g) signál "Doplňková zelená šipka" svítící současně se signálem s červeným světlem "Stůj!" nebo se žlutým světlem "Pozor!" možnost pokračovat v jízdě jen ve směru, kterým šipka nebo šipky ukazují; přitom řidič musí dát přednost v jízdě vozidlům a jezdčům na zvířatech jedoucím ve volném směru a útvarům chodců jdoucím ve volném směru; přitom nesmí ohrozit ani omezit přecházející chodce.

Jelikož obviněný dne 03.02.2023 kolem 13:25 hod. v Ostravě na ul. Rudná ve směru jízdy od ulice Závodní k ulici Lidická, jako řidič motorového vozidla tovární značky Alfa Romeo, RZ [REDAKCE], před přechodem pro chodce řízeným plnými světelnými signály tříbarevné soustavy v rozporu s § 4 písm. c) zákona o silničním provozu nezastavil vozidlo na signál, který mu přikazoval zastavit vozidlo před příčnou čarou souvislou a přes tento přechod pro chodce v době činnosti signálu s červeným světlem „Stůj!“ vozidlem projel, porušil ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu v návaznosti na ustanovení § 70 odst. 3 zákona o silničním provozu a spáchal tak úmyslně přestupek v provozu na pozemních komunikacích podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona o silničním provozu, z něhož plyne, že fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že při řízení vozidla v rozporu s § 4 písm. b) a c) zákona o silničním provozu nezastaví vozidlo na signál, který jí přikazuje zastavit vozidlo nebo na pokyn „Stůj“ daný při řízení nebo usměrňování provozu na pozemních komunikacích anebo při dohledu na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích osobou k tomu oprávněnou.

Zavinění správní orgán u přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona o silničním provozu, jehož se obviněný dne 03.02.2023 ve 13:25 hod. dopustil, vyhodnotil jako úmysl nepřímý, neboť obviněný věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn. Při řízení motorového vozidla je řidič povinen plně se věnovat řízení vozidla, sledovat situaci v silničním provozu. Jelikož měl obviněný vozidlo dle zákona o silničním provozu zastavit již na signál žluté barvy „Pozor!“, nikoliv pokračovat v jízdě i přes činnost signálu červené barvy „Stůj!“, má správní orgán za to, že se přestupku dopustil úmyslně, neboť spoléhal na to, že světelný signál žluté barvy „Pozor!“ bude ještě v době jeho průjezdu svítit. Pokud by chtěl tvrdit, že světelnou signalizaci světelně řízeného přechodu pro chodce na takto frekventované silnici přehlédnul, dopustil by se tak dalšího přestupku v provozu na pozemních komunikacích nevěnováním se řízení s vyšší společenskou škodlivostí.

Správní orgán po řádně provedeném dokazování v předmětné věci, jak předpokládá ustanovení § 53 odst. 6 správního řádu, dospěl k závěru, že byl i u projednávaného přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu náležitě zjištěn materiální stav věci, v rozsahu, o němž nejsou důvodné pochybnosti, jak vyžaduje ustanovení § 3 správního řádu. Správní orgán posoudil předložené důkazní materiály samostatně i v příčinné souvislosti, dle ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu, kdy má za to, že se obviněný [REDAKCE] tohoto zjištěného přestupku jednoznačně dopustil. Tento přestupek je zcela spolehlivě prokázán kamerovým záznamem z čerpací stanice, oznámením přestupku, svědeckými výpověďmi a fotodokumentací. Z předložených důkazů, zejména kamerového záznamu z čerpací stanice je zřejmé, že obviněný [REDAKCE] jako řidič přijel dne 03.02.2023 vozidlem Alfa Romeo, RZ [REDAKCE], stříbrné barvy na čerpací stanici OMV na ulici Rudnou č. 690 v Ostravě-Vítkovicích. Po zastavení vystoupil z místa řidiče, ve vozidle se jiná osoba nenacházela, což bylo stvrzeno z kamerového záznamu i svědkem Vaškem, který potvrdil, že v době šetření přestupků na čerpací stanici provedl vizuální kontrolu užitého vozidla a jiná osoba se v něm nenacházela. Po zastavení byl obviněný celou dobu u vozidla, od tohoto se nevzdálil, a v době příjezdu policejního vozidla čerpal pohonné hmoty. Je tak dáno více než najisto, že v den a čas skutku byl řidičem motorového vozidla a na výzvu policistů byl jako řidič motorového vozidla povinen dle ust. § 6 odst. 8 v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 7 písm. a), b) zákona o silničním provozu předložit taxativně stanovené doklady.

Z ustanovení § 6 odst. 7 písm. a), b) zákona o silničním provozu plyne, že řidič motorového vozidla musí mít při řízení u sebe řidičský průkaz, osvědčení o registraci vozidla podle zvláštního právního předpisu.

Z ustanovení § 6 odst. 8 zákona o silničním provozu plyne, že řidič motorového vozidla je povinen předložit doklady podle odstavce 7 na výzvu policisty, vojenského policisty, strážníka obecní policie ve stejnokroji nebo celníka ve stejnokroji ke kontrole.

Jelikož obviněný dne 03.02.2023 kolem 13:25 hod. v Ostravě na ul. Rudná ve směru jízdy od ulice Závodní k ulici Lidická, jako řidič motorového vozidla tovární značky Alfa Romeo, RZ [REDAKCE] v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplnil povinnosti stanovené v hlavě II zákona o silničním provozu tím, že na výzvu policisty nepředložil ke kontrole doklady podle ustanovení § 6 odstavce 7 písm. a) zákona o silničním provozu-řidičský průkaz a podle ustanovení § 6 odstavce 7 písm. b) zákona o silničním provozu-osvědčení o registraci vozidla, porušil ustanovení § 6 odst. 8 zákona o silničním provozu, čímž spáchal z nedbalosti přestupek v provozu na pozemních komunikacích podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, z něhož plyne, že fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona. Ustanovení § 6 odst. 8 zákona o silničním provozu je vedeno v hlavě II tohoto zákona.

Zavinění u přestupku v provozu na pozemních komunikacích podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu hodnotí správní orgán jako minimálně nedbalost vědomou, kdy s ohledem na obstrukční jednání a strategii při šetření přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona o silničním provozu obviněný věděl, i s ohledem na předchozí zkušenosti s šetřením přestupků, že je jeho povinností předložit policistům na výzvu taxativně stanovené doklady, věděl tedy, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem na zjištění podstatných údajů o řidiči a vozidle, ale bez přiměřených důvodů, tvrzení, že motorové vozidlo neřídil, spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, tedy, že to jako přestupek nebude šetřeno a následně ani prokázáno, spoléhal na to, že nebudou zajištěny kamerové záznamy z čerpací stanice.

Pohnutky jednání obviněného nebyly zjištěny, neboť se k věci nevyjádřil.

Předložené důkazy tvoří ucelený důkazní řetězec prokazující vinu obviněného bez důvodných pochybností. Správní orgán má za to, že materiální stav věci byl zjištěn v rozsahu nezbytném pro vydání rozhodnutí.

Správní orgán před vydáním rozhodnutí zpřesnil a zbavil navazujícího balastu jak výrokovou, tak paragrafovou část. Zpřesnění výrokové části nemá vliv na zákonnost vydaného rozhodnutí. Čas byl upraven na skutečnost, že nemusí být všechny kamerové záznamy nastaven na jednotný čas, současně jako s ohledem na pronásledování řidiče policisté zřejmě přesný čas skutku nezachytili. Proto správní orgán čas zcela upřesnil předloškou kolem. Svědek Vašek si nevybavil s odstupem času znění RZ užitého vozidla, což je ovšem vysvětlitelné odstupem času jeho výpovědi od doby spáchání skutku.

Závažnost jednání obviněného a společenskou škodlivost ve věci přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona o silničním provozu správní orgán spatřuje v tom, že se skutek stal dne 03.02.2023 kolem 13:25 hod. jednalo se o zimní období, kdy by měl obviněný jet opatrně, ohleduplně, rychlost přizpůsobit aktuálnímu počasí a na frekventované pozemní komunikaci v centru krajského města před světelně řízeným přechodem pro chodce zvýšit svou pozornost. Na vozovce se v době skutku mohlo vytvořit náledí, mohly se zde nacházet na vozovce provozní kapaliny, což vše představuje pro všechny účastníky silničního provozu možné riziko. Právě s ohledem na frekvenci silničního provozu na dané komunikaci je umístěn světelně řízený přechod pro chodce, před nímž měl obviněný okamžitě snížit rychlost jízdy vozidla, samozřejmě i s ohledem na vozidla jedoucí za ním, tedy plynule, a nikoliv projíždět vozidlem plynule přes přechod pro chodce nejen na signál s červeným světlem „Stůj!“, ale již i na předchozí signál se žlutým světlem „Pozor!“. Měl zvýšit svou pozornost a plně se věnovat řízení. I chodci mají právo bezpečně přecházet pozemní komunikaci, přičemž právě v době skutku chodec přecházel vozovku hodlal, kdy delší dobu čekal na signál se znamením „Volno“. Obviněný však světlené signály „Pozor!“ a „Stůj!“ zcela ignoroval, před příčnou čarou souvislou ani před světelnou signalizací vozidlo nezastavil a plynule projel. Mohl tak tímto svým jednáním způsobit závažnou dopravní nehodu. I přesto, že se jednalo o přestupek ohrožovací, nikoliv poruchový, postačuje k naplnění jeho skutkové podstaty pouhé porušení povinností, k nimž je řidič zákonem o silničním provozu povinován, nemusí nutně dojít ke škodlivému následku v podobě dopravní nehody. Správní orgán tento přestupek považuje s ohledem na možné následky za závažný právě pro ohrožení nejrizikovější skupiny účastníků silničního provozu-chodců. Pravidla silničního provozu totiž působí preventivně. Při tomto ohrožovacím jednání tak byla materiální stránka přestupku naplněna již tím, že obviněný vykonával činnost (nezastavil vozidlo na signál s červeným světlem „Stůj!“ před příčnou čarou souvislou světelně řízeného přechodu pro chodce), kterou mohl ohrozit bezpečnost osob, majetku, jakož i veřejný pořádek. Stejně tak pro naplnění materiálního znaku se nevyžaduje, aby jednáním přestupce byl skutečně ohrožen někdo život, zdraví a majetek. Postačuje, že jednáním došlo k ohrožení zájmu společnosti, nikoliv k ohrožení konkrétních jednotlivců.

Závažnost jednání obviněného a společenskou škodlivost ve věci přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu správní orgán spatřuje ve ztížení silniční kontroly nepředložením povinných dokladů o řidiči a vozidle. Tento přestupek je hodnocen jako méně závažný.

U obou projednávaných přestupků byly ze strany obviněného naplněny formální znaky přestupku, tj. obecné znaky věk a přičetnost, i typové znaky – skutková podstata přestupku, kdy jsou konkrétní jednání jako přestupky v zákoně výslovně označeny. Následkem přestupků bylo porušení povinností řidiče. Za způsob spáchání přestupků považuje správní orgán konání. Z demonstrativního výčtu polehčujících a přitěžujících okolností neshledal správní orgán žádné z nich relevantní. Vyjma přitěžující okolnosti spáchání více přestupků a závažného ohrožení v případě přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona o silničním provozu.

Osobní poměry obviněného: dle evidenční karty řidiče za poslední rok do data spáchání přestupků ze dne 03.02.2023 spáchal dva méně závažné přestupky v provozu na pozemních komunikacích. Měl uloženy zákazy činnosti řízení motorových vozidel, současně nabyl 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče. Jelikož se obviněný v posledním roce dopustil dvou méně závažných přestupků v silničním provozu, nebyly

záznamy v kartě řidiče posouzeny jako přitěžující okolnost, a i toto hodnocení vedlo k uložení pokuty jen mírně nad spodní hranicí správního trestu.

S ohledem na uvedené posouzení stanovených kritérií a souběh dvou přestupků, které správní orgán vzal v úvahu, a z hlediska účelu správního trestu, považuje správní orgán za dostatečné, přiměřené a splňující výchovný účinek uložení správního trestu pokuty **mírně nad spodní hranicí** správního trestu pokuty tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Výše správního trestu nemohla být nižší vzhledem k nutnosti naplnění sankčních účinků, závažnosti přestupku dle **§ 125c odst. 1 písm. f) bod 5** zákona o silničním provozu, spáchání více přestupků, což vedlo ke zvýšení společenské nebezpečnosti jednání obviněného. Účelem správních trestů je současně i preventivně výchovný charakter. Správní orgán nemohl posoudit majetkové poměry obviněného, protože přestože byl vyzván k jejich doložení, tyto nedoložil.

Dle **§ 41** zákona o odpovědnosti za přestupky byl uložen správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný, případně nejzávažnější.

Nejpřísněji trestným je přestupek podle **§ 125c odst. 1 písm. f) bod 5** zákona o silničním provozu, kdy za tento přestupek se podle **§ 125c odst. 5 písm. f)** zákona o silničním provozu ukládá pokuta v rozpětí **od 2 500,- Kč do 5 000,- Kč**. Podle **§ 125c odst. 9** zákona o silničním provozu nelze za přestupek podle odstavců 1 až 4 uložit napomenutí a nelze od uložení správního trestu podle odstavců 5 a 6 v rozhodnutí o přestupku upustit.

Splatnost pokuty a nákladů řízení je dle **§ 46 odst. 2** zákona o odpovědnosti za přestupky stanovena **do 30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na číslo účtu 20036-1649297309/0800 s uvedením příslušného variabilního symbolu. Pokutu lze uhradit poštovní poukázkou, bezhotovostní platbou nebo na pokladně Magistrátu města Ostravy. V případě, že nebudete moci ve stanovené lhůtě pokutu uhradit, můžete požádat správní orgán provádějící výkon rozhodnutí o povolení uhradit pokutu ve formě splátek.

Pokutu a náklady řízení lze uhradit poštovní poukázkou, převodem z účtu nebo na pokladně Magistrátu města Ostravy.

Dále správní orgán ve svém výroku rozhodl o nákladech řízení, když mu nejsou známy žádné okolnosti, pro které by měl od uložení nákladu upustit, případně tyto snížit. Tento výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením **§ 95 odst. 1** zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ustanovením **§ 6 odst. 1** vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, a to tak, že náklady hradí paušální částkou **1 000,00 Kč** obviněný, který byl přestupkem uznán vinným.

Poučení:

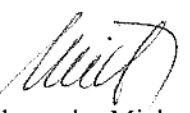
Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve smyslu ustanovení **§ 96 odst. 1** zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ustanovení **§ 81** správního řádu a v souladu s ustanovením **83 odst. 1** správního řádu do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy, a to prostřednictvím podání u zdejšího správního orgánu Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začne plynout dnem následujícím ode dne doručení písemnosti adresátovi, přičemž v případě, kdy adresát nebyl při doručování písemnosti zastížen, a písemnost byla uložena na poště, se podle ustanovení **§ 24 odst. 1** správního řádu, pokládá písemnost za doručenou desátým dnem od data uložení. Pokud adresát odmítne převzetí písemnosti nebo neposkytne potřebnou součinnost, nezbytnou k řádnému doručení, ačkoliv byl řádně poučen o právních důsledcích svého odmítnutí, pak dle ustanovení **§ 24 odst. 4** správního řádu se písemnost pokládá za doručenou dnem, kdy k neúspěšnému pokusu o doručení došlo.

V souladu s ustanovením **§ 85 odst. 1** správního řádu má včas podané a přípustné odvolání odkladný účinek. Podle ustanovení **§ 82 odst. 2** správního řádu, musí mít podané odvolání náležitosti uvedené v

ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, tedy z něj musí být patrné, kdo odvolání činí, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal vždy správnímu orgánu, a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady odvolatele.

V souladu s ustanovením § 42a odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb. o policii České republiky, je policista oprávněn při kontrole motorového vozidla **požadovat po řidiči tohoto vozidla uhrazení jeho nedoplatku nebo nedoplatku provozovatele tohoto vozidla na pokutě** za přestupek podle zákona o silničním provozu, zákona o pozemních komunikacích nebo zákona o silniční dopravě. V souladu s ustanovením § 17d zákona č. 553/1991 Sb. o obecní policii, má obdobná oprávnění také strážník obecní policie v případě, eviduje-li uvedené nedoplatky obec. Pokud policisté, celníci či strážníci obecní policie na místě kontroly zjistí, že řidič nebo provozovatel kontrolovaného vozidla pravomocně uloženou pokutu neuhradil a tato nebude na místě kontroly uhrazena, **mohou policisté, celníci či strážníci obecní policie na místě kontroly zadržet registrační značky vozidla nebo zabránit odjezdu vozidla tzv. botičkou.**




Mgr. Alexandra Michnová
úředník odboru dopravně správních činností

Rozdělovník (stejnopis rozhodnutí):

1 x [redacted]

1 x spis

Po právní moci:

1 x OFR

1 x RŘ