



magirv23v03jdp

Č. j.: SMO/528348/23/DSČ/StoP

Sp. zn.: S-SMO/127963/23/DSČ

V Ostravě dne 07.09.2023

U S N E S E N Í

Vedoucí odboru dopravně správních činností Magistrátu města Ostravy, jako představený oprávněné úřední osoby Mgr. Alexandry Michnové, rozhodl ve smyslu ustanovení § 14 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), že námitka podjatosti vznesená účastníkem řízení

v řízení o přestupcích podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 a podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“) proti oprávněné úřední osobě Mgr. Alexandře Michnové, která byla projednáváním shora uvedených přestupků pověřena, takto:

Mgr. Alexandra Michnová, oprávněná úřední osoba, není vyloučena z projednávání a rozhodování věci.

O d ů v o d n ě n í

Na základě řízení o přestupcích podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 a podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo shora uvedenou oprávněnou úřední osobou dne 16.08.2023 konáno ústní jednání, v rámci něhož obviněný po seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí vznesl námitku podjatosti oprávněné úřední osoby.

Byť obviněný vznesenou námitku podjatosti nijak dále nespecifikoval a nekonkretizoval, představený oprávněné úřední osoby prověřil z procesní opatrnosti tuto námitku podjatosti, směřující k vyloučení z projednávání a rozhodování ve věci, avšak nezjistil žádné skutečnosti, které by vzbuzovaly pochybnosti o nepodjatosti u oprávněné úřední osoby Mgr. Alexandry Michnové, jak má na mysli ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu, neboť z protokolu o ústním jednání je zřejmé, že účastník nedoložil konkrétní poznatky, které by vzbuzovaly doložitelné pochybnosti o nepodjatosti u jmenované úřední osoby. A pokud je snad podaná námitka podjatosti spojována s procesním postupem oprávněné úřední osoby ve vztahu k samotnému řízení o přestupcích, tak této námitce nelze rovněž vůbec přisvědčit. Podaná námitka nemůže zakládat podjatost úřední osoby, neboť podjatostí je nutno chápat subjektivní (vnitřní) vztah úřední osoby k účastníkovi řízení, jeho zástupci nebo věci, která je předmětem řízení, a to pozitivní nebo negativní.

V ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu se stanoví, že každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. K úspěšnému uplatnění námitky podjatosti je zapotřebí, aby byl prokázán určitý poměr úřední osoby k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům. Jde-li o poměr k věci, pak tím má zákon na mysli, že pracovník správního orgánu je ve věci sám účastníkem řízení, svědkem nebo znalcem

anebo má pracovník na věci přímý majetkový nebo jiný osobní zájem, nebo má na ni zájem osoba pracovníkovi blízká. Poměr k účastníkům nebo jejich zástupcům zahrnuje příbuzenský, švagrovský nebo osvojenecský poměr mezi úřední osobou a zástupcem nebo účastníkem ať už současný, či existující v minulosti, případně kdy úřední osoba účastníka zastupuje. Dále přichází v úvahu hierarchický vztah v zaměstnání a konečně – důvěrně přátelský nebo zjevně nepřátelský vztah úřední osoby k účastníkovi nebo jeho zástupci. Současně musí být prokázán konkrétní zájem úřední osoby na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti. Nepostačuje pouhý povšechný odkaz na poměr k věci nebo účastníkům řízení a jejich zástupcům. K vyloučení úřední osoby ve správním řízení z důvodu podjatosti je nezbytné nalézt vždy určitý konkrétní zájem úřední osoby na výsledku řízení, přičemž není rozhodující, zda se jedná o zájem negativní nebo pozitivní. Žádnou konkrétní skutečnost, která by měla zakládat podjatost, účastník nenamítl a neprokázal. Pouze obecné tvrzení účastníka řízení o tom, že vznáší námitku podjatosti, která je spojena s nesouhlasem s procesním postupem oprávněné úřední osoby v řízení o přestupcích, nemůže být relevantní námitkou podjatosti, jež by byla způsobilá vyloučit oprávněnou úřední osobu z projednání a rozhodování předmětné přestupkové věci. Aby Mgr. Alexandra Michnová byla vyloučena pro podjatost, musely by vůči ní být vzneseny konkrétní důvody podjatosti (ať už pozitivní nebo negativní), což se nestalo.

Oprávněná úřední osoba Mgr. Alexandra Michnová se k námitce podjatosti vyjádřila přímo v protokolu o ústním jednání dne 16.08.2023, kdy uvedla, že nemá žádný poměr k obviněnému, tuto osobu vůbec nezná, nemá žádný vztah k předmětu řízení, není žádným způsobem podjatá a nemá žádný zájem na věci a jejím výsledku.

V návaznosti na podanou námitku podjatosti je nutno především zmínit, že je to právě vždy oprávněná úřední osoba, která ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 správního řádu vede řízení, přičemž smyslem či cílem správního řízení je zajištění takového postupu, jehož účelem bude vydání rozhodnutí. V daném případě oprávněná úřední osoba Mgr. Alexandra Michnová konala ústní jednání, kdy obviněného řádně poučila, provedla příslušné důkazy, sdělila obviněnému obsah spisového materiálu a umožnila obviněnému nahlédnout do spisu a seznámit se s příslušnými listinami, založenými v přestupkovém spisu, přitom opakovaně obviněného upozorňovala, aby nezasahoval do vedení a průběhu ústního jednání, přičemž poté, co obviněný vznesl toliko obecnou námitku podjatosti oprávněné úřední osoby, **oprávněná úřední osoba přerušila ústní jednání do doby vydání rozhodnutí o námitce podjatosti**, kdy obviněný odmítl uposlechnout pokyn oprávněné úřední osoby a opustit jednací místnost, kdy poté obviněný prohlásil, že se nebude účastnit pokračování ústního jednání a z jednání odešel; přitom byl ještě upozorněn a poučen oprávněnou úřední osobou, že ústní jednání proběhne v jeho nepřítomnosti, což obviněný vzal na vědomí. **Poté, co představený ústně rozhodl o nepodjatosti oprávněné úřední osoby**, neboť vznesená námitka podjatosti byla toliko obecného charakteru, kdy přitom představený rovněž přihlédl k zásadě hospodárnosti a k zásadě rychlosti řízení, **pokračovala oprávněná úřední osoba v konaném ústním jednání v nepřítomnosti obviněného, kdy provedla svědeckou výpověď policisty Vaška**, přičemž tyto úkony nesnesly odkladu. Skutečnost, že oprávněná úřední osoba po vznesené námitce podjatosti pokračovala dne 16.08.2023 v nařízeném ústním jednání a prováděla svědeckou výpověď zakročujícího policisty, není v rozporu se zákonem, neboť oprávněná úřední osoba s přihlédnutím k zásadě hospodárnosti a rychlosti řízení provedla dokazování, přičemž v případě, že by byla námitka podjatosti důvodná a Mgr. Alexandra Michnová by následně byla vyloučena z projednávání a rozhodování v předmětné přestupkové věci, musela by nová oprávněná úřední osoba příslušné procesní úkony provést znovu.

Představený je nucen zmínit, že je to právě a jen oprávněná úřední osoba, která se na jedné straně pohybuje v zákonných mantinelech stran vedení správního řízení, avšak na stranu druhou současně zajišťuje, aby například procesními obstrukcemi či různými úskoky ze strany účastníka řízení nedocházelo k nadbytečnému prodlužování správního řízení a k uplynutí prekluzivní lhůty k projednání přestupků. Současně je nutno doplnit, že smyslem vznesení námitky podjatosti nemůže být vyjádření nesouhlasu s procesními úkony správního orgánu, způsobu dokazování a vedení správního řízení.

Domnívá-li se účastník, že v důsledku procesního postupu byl krácen na svých právech, pak mimo možnosti vyjádření takové skutečnosti při vlastním projednávání věci lze po vydání meritorního rozhodnutí uplatnit k tomu určené řádné či mimořádné opravné prostředky, nikoli však uplatnit námitku podjatosti, což procesní řády zpravidla i výslovně upravují. Na základě skutečností uváděných v protokolu o ústním jednání ze dne 16.08.2023, ani z obsahu spisové dokumentace, není možné vyvodit oprávněný závěr, že by z úkonů prováděných v řízení vyplývala existence poměru oprávněné úřední osoby Mgr. Alexandry Michnové k osobě účastníka řízení nebo k projednávané věci.

Vedoucí odboru dopravně správních činností Magistrátu města Ostravy prověřil uváděné námitky podjatosti a dospěl k jednoznačnému závěru, že nebyly naplněny zákonné ani jiné důvody pro užití institutu vyloučení z projednávání a rozhodování ve věci, jak má na mysli ustanovení § 14 správního řádu, a nebyly zjištěny ani žádné okolnosti, které by svědčily o porušení zásad při hájení právem chráněných zájmů účastníka řízení [REDAKCE]. Vedoucí odboru dopravně správních činností proto podjatost oprávněné úřední osoby neshledal a rozhodl, že ve věci není vyloučena.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení účastníkovi, a to ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy, prostřednictvím podání u odboru dopravně správních činností Magistrátu města Ostravy, který usnesení vydal. Nepřevzme-li si adresát písemnost do deseti dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí v provozovně pošty, považuje se za den doručení poslední den této lhůty. Nepřihlásí-li se adresát do datové schránky do deseti dnů od dodání písemnosti do datové schránky, považuje se za den doručení poslední den této lhůty.

Podané odvolání musí mít náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, tedy z něj musí být patrné, kdo odvolání činí, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal vždy správnímu orgánu, a aby každý účastník řízení dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník řízení potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady odvolatele. Odvolání nemá odkladný účinek.

Ing. Bc. Dalibor Mozdřeň, MPA
vedoucí odboru dopravně správních činností



Rozdělovník:

1 x [REDAKCE]
1 x spis