

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

Spis. zn.:

Vyřizuje/linka/tel.:

Květoslava Drnovská

236005576

Počet listů/příloh: 5/0

Datum:

09.2.2017

Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor dopravněsprávních činností, oddělení přestupkového řízení, rozhodující v přenesené působnosti podle ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle ust. § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, dnešního dne ve smyslu ust. § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

rozhodl takto:

provozovatelka motorového vozidla tov. zn. VW, registrační značky [REDACTED]:

[REDACTED] nar.: [REDACTED] bytem [REDACTED] (dále jen

se dopustila správního deliktu,

neboť jako provozovatelka motorového vozidla tov. zn. VW, registrační značky [REDACTED] v rozporu s ust. § 10 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistila, aby dne [REDACTED] 06.2016, v [REDACTED] hodin, v ul. Lipské (v blízkosti sloupu VO č. 606803 - již mimo obec Praha, ve směru ke Slaněmu) při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

V daném případě byla s vozidlem registrační značky [REDACTED] při řízení překročena nejvyšší dovolená rychlost. Dosud nezjištěný řidič dne [REDACTED] 06.2016, v [REDACTED] hodin, v ul. Lipské (v blízkosti sloupu VO č. 606803 - již mimo obec Praha, ve směru ke Slaněmu) - (úseku označeném svíslou dopravní značkou „č. B 20a Nejvyšší dovolená rychlost“ - v daném případě byla nejvyšší dovolená rychlost v kilometrech za hodinu na značce vyjádřena číslem 50), se

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

Pracoviště: Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4

Úřední hodiny: pondělí-pátek 9:00-14:30

Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 144

e-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

neřídil tímto dopravním značením, když jel s mot. vozidlem tov. zn. VW, registrační značky [REDAKCE] rychlostí 6 [REDAKCE] km/h, čímž překročil nejvýše zde dovolenou rychlost o 1 [REDAKCE] km/h. V tomto případě byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 6 [REDAKCE] km/h, která byla snížena o - 3 km/h, a to s ohledem na možnou odchylku měřicího zařízení, u něhož je tolerance: ± 3 km/h z naměřené rychlosti vozidla při jeho rychlosti do 100 km/h a ± 3 % z naměřené rychlosti, pokud by byla vyšší než 100 km/h. Porušení pravidel ve shora uvedené době a předmětném místě bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích.

Výše popsaným jednáním tak [REDAKCE] spáchala správní delikt podle ust. § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., porušením ust. § 10 odst. 3 uvedeného zákona, za což se jí dle ust. § 125f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., za použití ust. § 125c odst. 5 téhož zákona,

ukládá pokuta ve výši 1 500 Kč,

a dále povinnost uhradit Magistrátu hl. m. Prahy podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. náhradu nákladů řízení, stanovenou ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v paušální částce 1 000 Kč.

Splatnost uložené pokuty a nákladů řízení se podle ust. § 125e odst. 7 zákona č. 361/2000 Sb. stanovuje do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Na podkladě výše uvedeného správní orgán jmenovanou osobu poučuje, že je povinna pokutu a náklady řízení uhradit v rozhodnutím stanovené době, a to bezhotovostní platbou na příjmový účet MHMP (číslo účtu: 130016-5157998/6000, konstantní symbol 0558, variabilní symbol č.: [REDAKCE] IBAN: CZ98 6000 1300 1600 0515 7998, SWIFT: PMBPCZPP), nebo poštovní poukázkou typu A (číslo účtu: 1300160005157998/6000, konstantní symbol 0379, variabilní symbol č.: [REDAKCE]), popřípadě s výše uvedenými údaji na pokladně Magistrátu hl. m. Prahy, ulice Na Pankráci 1685/17, Praha 4, nebo na pokladně Magistrátu hl. m. Prahy, v budově Magistrátu hl. m. Prahy, Jungmannova 35/29, Praha 1.

Správní orgán v tomto případě postupuje v souladu s ust. § 112 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, kde se definuje, že: „Zahájená řízení o přestupku a dosavadním správním deliktu, s výjimkou řízení o disciplinárním deliktu, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních zákonů“ a použil právní úpravu, která měla účinnost do 30.06.2017.

Odůvodnění

Z došlého oznámení přestupku ze dne [REDAKCE] 06.2016, pod č. j. [REDAKCE] od orgánu Městské policie hl. m. Prahy a z šetření provedeného zdejším správním orgánem bylo učiněno nepochybné zjištění, že [REDAKCE] – jako provozovatelka (provozovatel vozidla – dle ust. § 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. – je vlastníkem nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu – zákona č. 56/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. – nebo obdobné evidenci jiného státu) motorového vozidla tov. zn. VW, registrační značky [REDAKCE] v rozporu s ust. § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistila, aby dne [REDAKCE] 06.2016, v [REDAKCE] hodin, v ul. Lipské (v blízkosti sloupu VO č. 606803 - již mimo obec Praha, ve směru ke Slanému) při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Porušení pravidel ve shora uvedené době a předmětném místě bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích.

Tento závěr je opodstatněn provedeným šetřením zdejšího správního orgánu, který dále zjistil, že porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle zákona č. 361/2000 Sb., a že porušení pravidel nemělo za následek dopravní nehodu.

Uvedené zjištění správního orgánu je dále potvrzováno následujícími listinami:

- Fotodokumentace provedená orgánem Městské policie hl. m. Prahy mj. prokazuje, že mot. vozidlo tov. zn. VW, registrační značky [REDAKCE] bylo zachyceno na snímku č.: [REDAKCE] při překročení nejvyšší dovolené rychlosti za pomoci silničního rychloměru (č.: CAM12000030). Z popisu fotodokumentace dále vyplývá, že k porušení pravidel došlo v provozu na pozemních komunikacích dne [REDAKCE] 06.2016, v [REDAKCE] hodin, v ul. Lipské (v blízkosti sloupu VO č. 606803 - již mimo obec Praha, ve směru ke Slanému). V tomto případě byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 6 [REDAKCE] km/h, která byla snížena o - 3 km/h, a to s ohledem na možnou odchylku měřicího zařízení, u něhož je tolerance: ± 3 km/h z naměřené rychlosti vozidla při jeho rychlosti do 100 km/h a $\pm 3\%$ z naměřené rychlosti, pokud by byla vyšší než 100 km/h. Fotodokumentace v daném případě prokazuje, že řidič s vozidlem registrační značky [REDAKCE] v předmětném místě překročil nejvýše dovolenou rychlost o 1 [REDAKCE] km/h.
- Záznam o lustraci v registru silničních vozidel, jímž bylo zjištěno, že [REDAKCE] byla v předmětné době provozovatelkou motorového vozidla tov. zn. VW, registrační značky [REDAKCE].

Za správní delikt podle ust. § 125f odst. 1 (Právnická nebo fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ust. § 10 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.) zákona č. 361/2000 Sb. je **objektivně odpovědný provozovatel vozidla**, tj. vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu – zákona č. 56/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. – nebo obdobné evidenci jiného státu.

Zdejší správní orgán ve věci správního deliktu zahájil řízení, neboť shledal důvody k jeho projednání poté, co nejdříve učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku a ve smyslu ust. § 125f odst. 4 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Dne [REDAKCE] 06.2016 vyzval správní orgán, na základě došlého oznámení přestupku ze dne [REDAKCE] 06.2016 pod č. j. [REDAKCE] od orgánu Městské policie hl. m. Prahy, [REDAKCE] aby jakožto **provozovatelka** motorového vozidla registrační značky [REDAKCE] evidovaného v centrálním registru vozidel, **kuhrazení určené částky**. Vzhledem ke skutečnosti, že na v předmětnou výzvu nikdo nereagoval a v zákonem stanovené lhůtě nebyla předepsaná částka připsána na příjmový účet MHMP, byla věc přestupku převedena do správního řízení vedeného pod spisovou značkou [REDAKCE].

Dne [REDAKCE] 03.2017.2017 vyzval správní orgán, na základě došlého podnětu ve věci přestupku ze dne [REDAKCE] 06.2016 pod č. j. [REDAKCE] od orgánu Městské policie hl. m. Prahy, [REDAKCE] aby podala ve lhůtě 5 dní jakožto **provozovatelka** motorového vozidla tov. zn. VW, registrační značky [REDAKCE] evidovaného v centrálním registru vozidel, nezbytné vysvětlení k prověření došlého oznámení.

Výzva byla doručena [redacted] dne [redacted].03.2017. Na výzvu správního orgánu [redacted] nereagovala a správnímu orgánu nesdělila, kdo v uvedený den řídil její vozidlo a dopustil se přestupku překročení rychlosti. Jelikož [redacted] nesdělila správnímu orgánu, kdo její vozidlo v době spáchání skutku řídil, byla věc přestupku ze dne [redacted].06.2016 dle ust. § 66 odst. 3 písm. g) zákona ČNR č. 200/1990 Sb., dne [redacted].04.2017, odložena. Téhož dne byl správním orgánem vydán příkaz o uložení pokuty ve věci spáchání správního deliktu podle ust. § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., porušením ust. § 10 odst. 3 uvedeného zákona. Písemnost ve věci příkazu o uložení pokuty byla doručena provozovateli vozidla [redacted] dne [redacted].05.2017. Proti tomuto příkazu podala [redacted] dne [redacted].05.2017, odpor.

Správní orgán dne [redacted].05.2017 vyrozuměl [redacted] podle ust. § 49 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, o nařízení ústního jednání ve věci správního deliktu, kde byl stanoven termín na den [redacted].06.2017 v [redacted] hodin. Dne [redacted].06.2017 byla [redacted] předmětná písemnost ve věci vyrozumění o nařízení ústního jednání doručena.

Dne [redacted].06.2017, v [redacted] hodin, se dostavil k ústnímu jednání pan [redacted], nar. [redacted] trvale bytem [redacted] kde předložil správnímu orgánu plnou moc k zastupování [redacted], která byla udělena pouze k ústnímu jednání konanému dne [redacted].06.2017 v [redacted] hodin. Správní orgán seznámil [redacted] se spisovou dokumentací vedenou pod [redacted] v celkovém počtu 23 listů. Po seznámení se spisovou dokumentací zástupce [redacted] uvedl do protokolu, že se odmítá k věci vyjádřit bez důkladného prostudování spisu a že žádá o provedení kopie spisu a nový termín ústního jednání, z důvodu toho, aby si mohl spisovou dokumentaci řádně prostudovat. Správní orgán předal [redacted] kopii spisové dokumentace a zároveň stanovil nový termín ústního jednání a to na den [redacted].07.2017 v [redacted] hodin.

Dne [redacted].07.2017 se [redacted] k nařízenému ústnímu jednání nedostavila.

Jelikož se [redacted] k nařízenému ústnímu jednání o správním deliktu bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu nedostavil, ačkoliv byla včas a řádně vyrozuměna, projednal správní orgán věc dne [redacted].07.2017 v její nepřítomnosti, a to na základě analogie za použití ust. § 74 odst. 1 zákona ČNR č. 200/1990 Sb.

Správní orgán dne [redacted].07.2017 vyrozuměl [redacted] podle ust. § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí ve věci správního deliktu, kde byl stanoven termín na den [redacted].08.2017 v [redacted] hodin. Dne [redacted].07.2017 byla předmětná písemnost ve věci vyrozumění [redacted] doručena.

[redacted] nevyužila dne [redacted].08.2017 možnosti vyjádření se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí ve věci správního deliktu.

Zdejší správní orgán neshledal žádné okolnosti, které by bránily projednání věci, a proto dospěl k závěru, že provozovatel nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem č. 361/2000 Sb.

Při určení výše uložené pokuty za správní delikt použil správní orgán, v souladu s ust. § 125f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., za použití ust. § 125e odst. 5 téhož zákona, rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje, a to ve shora uvedené výši, jež nepřevýšila 10 000 Kč.

V provedeném důkazním řízení správní orgán vyhodnotil všechny důkazy jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti, a protože shledal dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti [redacted] za spáchaný správní delikt, který považuje za dostatečně spolehlivě prokázaný, rozhodl ve věci tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Kromě uložené sankce pokuty za spáchaní protiprávního jednání bylo v předmětné věci pachatele správního deliktu – [redacted] – zdejším správním orgánem uloženo za povinnost uhradit Magistrátu hl. m. Prahy podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. náhradu nákladů řízení, stanovenou ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. v paušální částce 1 000 Kč. Povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Prováděcí právní předpis stanoví výši paušální částky nákladů řízení a výši paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech nebo byl-li přibrán znalec. V případech hodných zvláštního zřetele lze výši paušální částky na požádání snížit.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu dopravy, Odboru agend řídičů, a to prostřednictvím oddělení přestupkového řízení, Odboru dopravněsprávních činností, Magistrátu hl. m. Prahy, se sídlem Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4 (ust. § 83 a ust. § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odvolání začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto rozhodnutí. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (ust. § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odvolání počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (ust. § 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů). Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.). Odvolání včas podané má odkladný účinek (ust. § 85 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.).

Oprávněná úřední osoba:
Květoslava Drnovská
metodička správního řízení
Odbor dopravněsprávních činností



Rozdělovník:

1. spis
2. [redacted]
3. evidence pohledávek MHMP (po nabytí právní moci),