



# KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor dopravy

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 61588/2024

Sp. zn.: S-JMK 39342/2022/OD/VW

Brno 23.04.2024

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy jako věcně a místně příslušný odvolací orgán dle § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb. o krajích a § 89 odst. 1 a § 178 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád (dále též jen „správní řád“) rozhodl ve věci odvolání, které podal [REDAKCE] (dále též jen „účastník“), ze dne 23.03.2022 proti rozhodnutí Magistrátu města Brna, odboru dopravněsprávních činností, ze dne 08.03.2022, č.j.: ODSČ-97609/21-395

takto:

Dle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se odvolání účastníka řízení proti rozhodnutí Magistrátu města Brna, odboru dopravněsprávních činností, ze dne 08.03.2022, č.j.: ODSČ-97609/21-395

**z a m í t á**

a rozhodnutí Magistrátu města Brna, odboru dopravněsprávních činností, ze 08.03.2022, č.j.: ODSČ-97609/21-395

**se potvrzuje.**

### Odůvodnění

Rozhodnutím Magistrátu města Brna, odboru dopravněsprávních činností, ze dne 08.03.2022, č.j.: ODSČ-97609/21-395, bylo rozhodnuto tak, že se odvolatel:

- I. jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky [REDAKCE], v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném

- zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno v Brně na pozemní komunikaci Parkoviště třída Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9), v Brně dne 11. 1. 2021 v 16.50 hodin, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13) tím, že na plochu vyznačenou touto dopravní značkou vjel a zastavil. Tímto se dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu;
- II. jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky [REDAKCE], v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno v Brně na pozemní komunikaci Parkoviště třída Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9), v Brně dne 11. 1. 2021 v 16.59 hodin, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13) tím, že na plochu vyznačenou touto dopravní značkou vjel a zastavil. Tímto se dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu;
- III. jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky [REDAKCE], v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno v Brně na pozemní komunikaci Parkoviště třída Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9), v Brně dne 22. 1. 2021 v 16.52 hodin, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13) tím, že na plochu vyznačenou touto dopravní značkou vjel a zastavil. Tímto se dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu;
- IV. jako provozovatel vozidla tovární značky BMW, registrační značky [REDAKCE], v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno v Brně na pozemní komunikaci Parkoviště třída Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9), v Brně dne 26. 1. 2021 v 16.56 hodin, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13) tím, že na plochu vyznačenou touto dopravní značkou vjel a zastavil. Tímto se dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu;
- V. jako provozovatel vozidla tovární značky BMW, registrační značky [REDAKCE], v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno v Brně na pozemní komunikaci Parkoviště třída Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála

- Píky 9), v Brně dne 28. 1. 2021 v 08.26 hodin, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13) tím, že na plochu vyznačenou touto dopravní značkou vjel a zastavil. Tímto se dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu;
- VI. jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky [REDAKCE] v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno v Brně na pozemní komunikaci Parkoviště třída Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9), v Brně dne 31. 1. 2021 v 07.37 hodin, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13) tím, že na plochu vyznačenou touto dopravní značkou vjel a zastavil. Tímto se dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu;
- VII. jako provozovatel vozidla tovární značky BMW, registrační značky [REDAKCE] v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno v Brně na pozemní komunikaci Parkoviště třída Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9), v Brně dne 31. 1. 2021 v 07.37 hodin, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13) tím, že na plochu vyznačenou touto dopravní značkou vjel a zastavil. Tímto se dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu;
- VIII. jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky [REDAKCE] v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno v Brně na pozemní komunikaci Parkoviště třída Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9), v Brně dne 2. 3. 2021 v 14.17 hodin, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13) tím, že na plochu vyznačenou touto dopravní značkou vjel a zastavil. Tímto se dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu;
- IX. jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky [REDAKCE] v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno v Brně na pozemní komunikaci Parkoviště třída Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9), v Brně dne 12. 3. 2021 v 22.58 hodin, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13) tím, že na plochu vyznačenou touto dopravní

- značkou vjel a zastavil. Tímto se dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu;
- X. jako provozovatel vozidla tovární značky BMW, registrační značky [REDAKCE], v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno v Brně na pozemní komunikaci Parkoviště třída Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9), v Brně dne 12. 3. 2021 v 22.59 hodin, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13) tím, že na plochu vyznačenou touto dopravní značkou vjel a zastavil. Tímto se dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu;
- XI. jako provozovatel vozidla tovární značky BMW, registrační značky [REDAKCE], v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno v Brně na pozemní komunikaci Parkoviště třída Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9), v Brně dne 15. 3. 2021 v 10.47 hodin, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13) tím, že na plochu vyznačenou touto dopravní značkou vjel a zastavil. Tímto se dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu;
- XII. jako provozovatel vozidla tovární značky BMW, registrační značky [REDAKCE], v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno v Brně na pozemní komunikaci Parkoviště třída Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9), v Brně dne 17. 3. 2021 v 10.04 hodin, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13) tím, že na plochu vyznačenou touto dopravní značkou vjel a zastavil. Tímto se dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu;
- XIII. jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky [REDAKCE], v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno v Brně na pozemní komunikaci Parkoviště třída Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9), v Brně dne 17. 3. 2021 v 10.04 hodin, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13) tím, že na plochu vyznačenou touto dopravní značkou vjel a zastavil. Tímto se dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu;

- XIV. jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky ██████████, v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno v Brně na pozemní komunikaci Parkoviště třída Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9), v Brně dne 21. 3. 2021 v 09.41 hodin, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13) tím, že na plochu vyznačenou touto dopravní značkou vjel a zastavil. Tímto se dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu;
- XV. jako provozovatel vozidla tovární značky BMW, registrační značky ██████████, v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno v Brně na pozemní komunikaci Parkoviště třída Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9), v Brně dne 21. 3. 2021 v 09.42 hodin, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13) tím, že na plochu vyznačenou touto dopravní značkou vjel a zastavil. Tímto se dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu;
- XVI. jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky ██████████, v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno v Brně na pozemní komunikaci Parkoviště třída Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9), v Brně dne 24. 3. 2021 v 17.22 hodin, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13) tím, že na plochu vyznačenou touto dopravní značkou vjel a zastavil. Tímto se dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu.
- XVII. jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky ██████████, v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno v Brně na pozemní komunikaci Parkoviště třída Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9), v Brně dne 25. 3. 2021 v 21.21 hodin, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13) tím, že na plochu vyznačenou touto dopravní značkou vjel a zastavil. Tímto se dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu;
- XVIII. jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky ██████████, v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním

- provozu. Porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno v Brně na pozemní komunikaci Parkoviště třída Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9), v Brně dne 25. 3. 2021 v 21.23 hodin, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13) tím, že na plochu vyznačenou touto dopravní značkou vjel a zastavil. Tímto se dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu;
- XIX. jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky ██████████ v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno v Brně na pozemní komunikaci Parkoviště třída Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9), v Brně dne 27. 3. 2021 v 08.37 hodin, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13) tím, že na plochu vyznačenou touto dopravní značkou vjel a zastavil. Tímto se dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu;
- XX. jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky ██████████ v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno v Brně na pozemní komunikaci Parkoviště třída Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9), v Brně dne 27. 3. 2021 v 08.39 hodin, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13) tím, že na plochu vyznačenou touto dopravní značkou vjel a zastavil. Tímto se dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu;
- XXI. jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky ██████████ v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno v Brně na pozemní komunikaci Parkoviště třída Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9), v Brně dne 29. 3. 2021 v 14.12 hodin, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13) tím, že na plochu vyznačenou touto dopravní značkou vjel a zastavil. Tímto se dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu;
- XXII. jako provozovatel vozidla tovární značky BMW, registrační značky ██████████ v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno v

Brně na pozemní komunikaci Parkoviště třída Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9), v Brně dne 31. 3. 2021 v 19.49 hodin, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13) tím, že na plochu vyznačenou touto dopravní značkou vjel a zastavil. Tímto se dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu;

- XXIII. jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky [REDAKCE], v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno v Brně na pozemní komunikaci Parkoviště třída Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9), v Brně dne 22. 4. 2021 v 17.20 hodin, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13) tím, že na plochu vyznačenou touto dopravní značkou vjel a zastavil. Tímto se dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu;
- XXIV. jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky [REDAKCE], v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno v Brně na pozemní komunikaci Parkoviště třída Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9), v Brně dne 23. 4. 2021 v 22.40 hodin, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13) tím, že na plochu vyznačenou touto dopravní značkou vjel a zastavil. Tímto se dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu;
- XXV. jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky [REDAKCE], v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno v Brně na pozemní komunikaci Parkoviště třída Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9), v Brně dne 23. 4. 2021 v 22.40 hodin, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13) tím, že na plochu vyznačenou touto dopravní značkou vjel a zastavil. Tímto se dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu;
- XXVI. jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky [REDAKCE], v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno v Brně na pozemní komunikaci Parkoviště třída Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9), v Brně dne 4. 4. 2021 v 10.12 hodin, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13) tím, že na plochu vyznačenou touto dopravní značkou

vjel a zastavil. Tímto se dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu;

XXVII. jako provozovatel vozidla tovární značky BMW, registrační značky [REDAKCE], v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno v Brně na pozemní komunikaci Parkoviště třída Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9), v Brně dne 4. 4. 2021 v 10.16 hodin, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13) tím, že na plochu vyznačenou touto dopravní značkou vjel a zastavil. Tímto se dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu;

XXVIII. jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky [REDAKCE], v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno v Brně na pozemní komunikaci Parkoviště třída Generála Píky (u budovy na adrese třída Generála Píky 9), v Brně dne 12. 4. 2021 v 16.55 hodin, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z dopravní značky „Šikmé rovnoběžné čáry“ (č. V 13) tím, že na plochu vyznačenou touto dopravní značkou vjel a zastavil. Tímto se dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu;

XXIX. jako provozovatel vozidla tovární značky Alfa Romeo, registrační značky [REDAKCE] v rozporu s § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Porušení pravidel silničního provozu spočívající v neoprávněném vjezdu výše uvedeného vozidla do zákazu vjezdu všech motorových vozidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, tedy porušení povinnosti dle ustanovení 4 písm. c) zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, na pozemní komunikaci ulice Masarykova 506/39, úsek: SI\_LPR\_10 v Brně dne 29. 4. 2021 v 11.50 hodin. Řidič vozidla, který není znám, nedodržel stanovenou povinnost vyplývající z dopravní značky „Zákaz vjezdu všech motorových vozidel“ (B11) s dodatkovou tabulkou „Mimo vozidla s povolením OD MMB“ a s vozidlem bez povolení do zákazu vjezdu vjel. Tímto se dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu;

Vzhledem k tomu, že o shora uvedeném přestupku provozovatele vozidla mělo být konáno společné řízení spolu s dalšími přestupky v řízení vedeném pod spisovou značkou ODSČ-93928/21-AMB/V, **nebude provozovateli vozidla pokuta uložena**, neboť mu byla uložena již v příkazu čj. ODSČ-93928/21-197 ze dne 8. 12. 2021.

Účastník se proti popsanému prvoinstančnímu rozhodnutí, které bylo účastníkovi oznámeno doručením dne 21.03.2022, odvolal podáním doručeným správnímu orgánu I. stupně dne 23.03.2022.



Odvolací orgán nejprve zkoumal, zda je odvolání přípustné a zda bylo podáno včas, a dospěl k závěru, že podané odvolání je přípustné.

Odvolání bylo podáno účastníkem řízení, který je účastníkem řízení v souladu s ust. § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu. Účastník řízení se nevzal práva na odvolání, odvolání nevzal zpět, odvolání bylo podáno proti rozhodnutí, proti němuž je odvolání přípustné.

Účastník řízení podal dne 23.03.2022 odvolání v rámci hromadného podání. Správní orgán I. stupně nevyzval účastníka řízení k doplnění odvolání dle ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, jelikož byl účastník řízení opakovaně ze strany jak správního orgánu I. stupně, tak ze strany odvolacího správního orgánu, poučen, jakou formu mají mít podání, aby k nim bylo přihlédnuto (viz např. sdělení č.j. ODSČ-83000/18-DUJ/N, ODSČ-83007/18-DUJ/N, ODSČ-1/17-DUJ/N, JMK 5801/2019). Ze strany účastníka řízení dochází opakovaně k obstrukčnímu jednání, další vyzývání k doplnění podání vede pouze k neopodstatněnému prodlužování řízení (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 11. 2015, č.j.: 6 As 262/2015). Proto je nutné postupovat v souladu s ust. § 82 odst. 2 věta 2. správního řádu: „*Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.*“ Účastník řízení tedy napadá rozhodnutí v plném rozsahu.

Správní orgán I. stupně o odvolání, které vyhodnotil jako včasné, sám nerozhodnul, a proto ho včetně přestupkového spisu v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu předal spolu se svým stanoviskem k odvolání Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, jako odvolacímu orgánu (dále též jen „odvolací orgán“).

Podle § 98 odst. 1 ZOP odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu. Odvolací orgán tedy přistoupil k přezkoumání napadeného rozhodnutí v plném rozsahu, a přezkoumal nejen zákonnost rozhodnutí, ale též jeho správnost. Podle § 89 odst. 2 věta třetí správního řádu k vadám, které nemohou mít vliv na zákonnost nebo správnost napadeného rozhodnutí, se nepřihlíží.

Odvolání směřuje proti celému napadenému rozhodnutí. Odvolací orgán tedy přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, včetně řízení, které jeho vydání předcházelo.

Vydání napadeného rozhodnutí předcházely účastníkovi adresované výzvy Magistrátu města Brna k úhradě stanovené částky, a to ve lhůtě 15 dnů od jejího doručení, kterou tento správní orgán odůvodnil tím, že obdržel od policie oznámení výše uvedených přestupků. Těmito výzvami byl účastník řízení současně poučen ve smyslu ust. § 125h odst. 5 až 7 zákona o silničním provozu. Účastník řízení ani v jednom případě určenou částku nezaplatil, přičemž sdělil údaje o totožnosti řidičů vozidla, kteří buď na výzvu nereagovali, spáchání skutku popřeli, případně sdělil v rámci hromadných podání údaje, které byly zcela zjevně obstrukční (například uvedl jako řidiče [REDAKCE] apod.). Vzhledem k tomu, že se správnímu orgánu nepodařilo do 60 dnů od spáchání přestupků zjistit skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, správní orgán věc týkající se prošetření podezření ze spáchání dopravních přestupků řidiče dle ust. § 76 odst. 1 písm. k) zákona o odpovědnosti za přestupky, odložil.

Správní orgán I. stupně následně příkazem ze dne 20.12.2021 který byl účastníkovi řízení doručen dne 30.12.2021, zahájil řízení o přestupcích provozovatele vozidla. Dle ustanovení § 29 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že odpovědnost provozovatele vozidla za přestupek zaniká uplynutím promlčecí doby, která je stanovena ustanovením § 30 téhož zákona na 1 rok. Dle ustanovení § 31 odst. 1) zákona o odpovědnosti za přestupky promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku, a dle ustanovení § 32 zákona o odpovědnosti za přestupky se promlčecí doba přerušuje oznámením o zahájení řízení, a dále vydáním rozhodnutí, ve kterém je obviněný uznán vinným. Přerušením promlčecí

doby počíná běžet promlčecí doba nová. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 3 roky od jeho spáchání. Přestupky byly spáchány ode dne 11.01.2021 do dne 29.04.2021. Řízení o přestupcích provozovatele vozidla bylo zahájeno doručením příkazu dne 30.12.2021. Lhůta pro zahájení řízení byla dodržena. Účastník řízení podáním oporu příkaz zrušil a správní orgán I. stupně pokračoval v řízení, když zaslal účastníkovi výzvu k seznámení a vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí a vyzvání k provedení dokazování. Tímto přípisem byl účastník současně poučen o svých dalších procesních právech a povinnostech. Účastník řízení se k provedení dokazování mimo ústní jednání bez omluvy nedostavil, ani nezaslal správnímu orgánu své vyjádření, pouze požádal o nařízení ústního jednání, tuto žádost správní orgán I. stupně zamítl usnesením ze dne 01.03.2022. Správní orgán I. stupně následně provedl dne 02.03.2022 dokazování mimo ústní jednání v nepřítomnosti účastníka řízení, a poté vydal dne 08.03.2022 rozhodnutí o přestupcích provozovatele vozidla, proti kterém se účastník odvolal. Odvolací správní orgán napadené rozhodnutí potvrdil, toto rozhodnutí bylo následně zrušeno Krajským soudem v Brně rozsudkem ze dne 22.01.2024, č.j. 33 A 27/2022-34, a to z důvodu, že účastník řízení nebyl vyzván k doplnění důvodů odvolání. Odvolací správní orgán tedy vyzval účastníka řízení v souladu s ustanovením § 37 odst. 2 správního řádu k doplnění odvolání. Účastník řízení doplnil odvolání o podání, ve kterém žádá zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání, a uvádí následující námitky:

- 1) účastník řízení namítá zánik odpovědnosti za přestupky z důvodu prekluze.
- 2) Správní orgán I. stupně dostatečně nezjišťoval, zda přestupky nespáchali řidiči, které účastník řízení uvedl na výzvu provozovateli vozidla.
- 3) Parkování na vodorovné dopravní značce V13 není přestupkem. Na tuto značku není povoleno vjíždět, pokud se nejedná o objíždění. Ve všech případech se jednalo o vjetí vozidla při objíždění. Argumentace správního orgánu týkající se toho, že se nemohlo jednat o objíždění, když vozidlo na místě stálo, je dle účastníka řízení zcestná, žádný předpis nestanovuje povinnost nejprve dokončit objíždění, a potom zastavit a stát.
- 4) Pokud je provozovateli vytýkáno, že když je někam zakázáno vjíždět, tak je tam zakázáno i stát, pak takový přestupek musí být zjištěn automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy, což se nestalo a provozovatel tak není za tento přestupek odpovědný.

K námitkám účastníka řízení odvolací správní orgán uvádí následující:

- 1) Dle ustanovení § 31 odst. 1) zákona o odpovědnosti za přestupky promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku, a dle ustanovení § 32 zákona o odpovědnosti za přestupky se promlčecí doba přerušuje oznámením o zahájení řízení, a dále vydáním rozhodnutí, ve kterém je obviněný uznán vinným. Přerušením promlčecí doby počíná běžet promlčecí doba nová. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 3 roky od jeho spáchání. Přestupky byly spáchány ode dne 11.01.2021 do dne 29.04.2021. Řízení o přestupcích provozovatele vozidla bylo zahájeno doručením příkazu dne 30.12.2021. Lhůta pro zahájení řízení byla dodržena. Vydáním rozhodnutí správního orgán I. stupně dne 08.03.2022 byla lhůta opět přerušena a počala plynout nová roční lhůta pro vydání rozhodnutí, která neplynula po dobu soudního řízení ode dne 10.05.2022 do dne 01.03.2024. Odpovědnost provozovatele vozidla za přestupky tak nezanikla.
- 2) Pokud účastník řízení odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 9 As 260/2018-24, pak nezbývá než konstatovat, že stěžetí pro posouzení toho, zda jeden pokus předvolání osoby sdělené provozovatelem jako řidiče vozidla naplňuje význam nezbytných kroků, je to, zda bylo toto tvrzení provozovatele vozidla věrohodné. Jednou byli předvolání sdělení řidiči v případech přestupků uvedených pod výroky X, XI, XII, XVI, XXII, a XXIII, tedy v 6 z celkem 29 skutků, o kterých je toto

řízení vedeno. V ostatních případech sdělení řidiči výslovně popřeli, že by s přestupky měli cokoliv společného, často se vyjadřovali tak, že jejich osobní údaje byly zneužity (v celkem 14 případech), nebo účastník řízení uvedl zcela účelové „řidiče“, jako veřejně známé či fiktivní osobnosti. K tomu rovněž rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 03.05.2017, č.j. 3 As 61/2016-44: „Z ustanovení § 125f odst. 4 písm. b) zákona o silničním provozu i s přihlédnutím k ustálené judikatuře, která jej vykládá, totiž lze dovodit, že skutečnost, že nekontaktnost, oprávněné odepření výpovědi apod. na straně označené osoby zabrání zjištění skutečností odůvodňujících zahájení přestupkového řízení proti konkrétní osobě, jde k tíži provozovatele vozidla. Tomu samozřejmě musí předcházet reálná snaha správního orgánu o ztotožnění osoby podezřelé z přestupku, má-li k tomu správní orgán nezbytné indicie. Nicméně tato „pátrací“ povinnost neplatí (respektive je oslabena) tam, kde se ukáže, že krok provozovatele, spočívající v označení osoby údajného řidiče, je pouhou procesní obstrukcí bez reálného obsahu. V tomto směru jsou přitom velmi významným ukazatelem zkušenosti správních orgánů z jejich správní činnosti s postupem konkrétního provozovatele vozidla, popřípadě jím zvoleného zmocněnce v jiných řízeních, přičemž samozřejmě musí být zvážena jejich relevance s ohledem na konkrétní průběh řízení v té které věci.“ Výkladem pojmu zneužití práva se pak zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudku čj. 1 As 27/2011 – 81 ze dne 04.05.2011: „(32) Ve shora citovaném rozsudku čj. 1 Afs 107/2004-48 bylo rovněž zdůrazněno, že institut zákazu zneužití subjektivních práv představuje materiální korektiv formálního pojmání práva, prostřednictvím něhož se do právního řádu vnáší hledisko ekvity (spravedlnosti). Zákon, jenž je ze své povahy obecný, nemůže pojmově pamatovat na všechny myslitelné životní situace, které mohou za jeho účinnosti nastat. V důsledku toho se může přihodit, že určité chování formálně vzato – ve skutečnosti ovšem pouze zdánlivě, odpovídá dikci právního předpisu, avšak je zároveň pocítováno jako zjevně nespravedlivé, neboť v rozporu s určitými základními hodnotami a s rozumným uspořádáním společenských vztahů působí společnosti újmu. Takové chování má potom povahu nikoliv výkonu subjektivního práva, nýbrž jeho (právem reprobovaného) zneužití. Zákaz zneužití práva však musí být chápán jako výjimka z pravidla. Nelze předem paušálně říci, kdy se o zneužití práva bude jednat a kdy nikoliv. Vše záleží na okolnostech konkrétního případu. Stanovením přesných pravidel by byl popřen smysl a samotná podstata institutu zákazu zneužití subjektivních práv, neboť tento institut se musí vyznačovat jistou obsahovou pružností, aby mohl reagovat na nekonečné množství životních situací, na něž nemůže ve své obecnosti právní norma pamatovat. (33) Celý právní řád je ovládán ústavním principem obecné svobody jednání jednotlivce; každý může činit vše, co není zákonem zakázáno (čl. 2 odst. 3 Listiny základních práv a svobod). Výchozí svoboda jednání jednotlivce nalézá svých hranic nejenom v zákonem stanovených případech, ale také, jak dovodil Nejvyšší správní soud i Ústavní soud, v krajních případech zneužití práva (srov. shora citovaný rozsudek NSS čj. 1 Afs 107/2004-48, nebo nález Ústavního soudu ze dne 6.9.2005, sp. zn. I. ÚS 643/04, N 171/38 SbNU 367). Jednání směřující ke zneužití práva musí být dostatečně prokázáno. V takovém případě pak rozhodující subjekt nemusí poskytnout právnímu jednání účastníka řízení ochranu – nepřizná mu účinky.“ Odvolací správní orgán má tedy za to, že ve všech případech byly splněny nezbytné kroky ke zjištění totožnosti pachatele přestupku, a řízení o přestupcích provozovatele vozidla bylo zahájeno zcela v souladu s právními předpisy.

- 3) Dle vyhlášky č. 294/2015 Sb., označuje značka č. V13 plochu, do které je zakázáno vjíždět. Pokud je na nějaké místo zakázáno vjíždět, pak je tam rozhodně i zakázáno zastavit a stát. Ostatně jinak, než vjetím na danou značku by na ní nebylo možno vozidlo zaparkovat. K námitce, že se ve všech případech jednalo o objíždění, nezbyvá než konstatovat, že dle fotodokumentace vozidlo stojí na místě. Argumentace účastníka řízení ohledně nedokončeného objížděcího manévru je zcela absurdní, na základě fotodokumentace je zcela vyloučeno, že by se na místě nacházela takové překážky, které by nezjištěný řidič musel na často poloprázdném parkovišti objíždět, a z jakého

důvodu byl objízdňý manévr natolik komplikovaný, že jej musel nezjištěný řidič přerušit na jít si přes noc odpočinout. Objízdňý manévr z podstaty věci nezahrnuje stání, dle ustanovení § 16 zákona o silničním provozu řidič, který při objíždění vozidla, jež zastavilo nebo stojí, nebo při objíždění překážky provozu na pozemních komunikacích anebo chodce vybočuje ze směru své jízdy, nesmí ohrozit ani omezit protijedoucí řidiče a ohrozit ostatní účastníky provozu na pozemních komunikacích. Přitom musí dávat znamení o změně směru jízdy. Z této definice je pak zcela zjevné, že objíždění není parkování na místech, která k tomu nejsou určena.

- 4) Jak je uvedeno výše, přestupky týkající se nerespektování vodorovného dopravního značení č. V13 spočívaly v nedovoleném zastavení, pro založení odpovědnosti provozovatele vozidla tedy není podmínkou jejich zjištění prostřednictvím ATP.

Odvolačí orgán se dále zabýval souladem prvoinstančního rozhodnutí s právními předpisy v otázce zjištění stavu věci. Podle § 3 správního řádu nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2. Po stránce skutkových zjištění bude tedy prvoinstanční rozhodnutí v souladu s právním předpisem, jestliže o stavu věci nebudou důvodné pochybnosti a bude zjištěn v rozsahu, který je nezbytný pro soulad úkonu správního orgánu s požadavky vyplývajícími ze základních zásad činnosti správního orgánu uvedenými v § 2 správního řádu.

Přitom s ohledem na § 50 odst. 3 správního řádu musí správní orgán dostatečně (tj. tak, aby o nich nebyly důvodné pochybnosti) objasnit všechny okolnosti, které jsou rozhodné pro posouzení toho, zda došlo ke skutku, zda je přestupkem provozovatele vozidla a v případě, že ano, jakou má konkrétní závažnost, tedy zda a jaká za něj náleží sankce. Existenci a závažnost přestupku pochopitelně tvoří jak okolnosti jdoucí účastníkovi řízení k tíži, tak okolnosti svědčící v jeho prospěch.

S účastníkem řízení bylo vedeno řízení pro přestupek provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst. 1 zák. č. 361/2000 Sb., dle kterého se právnická nebo fyzická osoba dopustí přestupku provozovatele vozidla tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Účastníku řízení je kladeno za vinu, že svým jednáním porušil ust. § 10 odst. 3 zák. č. 361/2000 Sb., [provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem].

Aby bylo možné uznat účastníka řízení vinným uvedeným přestupkem, muselo být v řízení bezpečně zjištěno, že účastník jednak je provozovatelem vozidla a jednak porušil ustanovení zákona o provozu na pozemních komunikacích, v důsledku čehož spáchal přestupek kladený mu za vinu.

Tyto skutečnosti má odvolací orgán na základě podkladů obsažených ve spise a na základě podkladů, které shromáždil správní orgán I. stupně za prokázané.

Zákonný rámec upravující postup před vydáním rozhodnutí, kterým se provozovatel vozidla uznává vinným ze spáchání přestupku provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst. 1 zák. č. 361/2000 Sb., je upraven níže uvedenými ustanoveními:

Podle § 125f odst. 1 až 5 zák. č. 361/2000 Sb., účinného v době spáchání přestupku provozovatele vozidla platí, že:

Právnícká nebo fyzická osoba se dopustí přestupku provozovatele vozidla tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Právnícká nebo fyzická osoba za přestupek provozovatele vozidla odpovídá, pokud porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích nebo se jedná o neoprávněné zastavení nebo stání, porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle tohoto zákona a porušení pravidel nemá za následek dopravní nehodu.

Za tento přestupek provozovatele vozidla se uloží pokuta. Pro určení výše pokuty se použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje; pokuta však nepřevyší 10.000,- Kč.

Obecní úřad obce s rozšířenou působností přestupek provozovatele vozidla projedná, pouze pokud učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku řidiče a nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, nebo řízení o přestupku zastavil, protože obviněnému z přestupku nebylo spáchání skutku prokázáno.

Provozovatel vozidla za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že v době před porušením povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích bylo vozidlo, jehož je provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou, nebo podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel.

Podle § 125h zák. č. 361/2000 Sb., účinného v době spáchání přestupku provozovatele vozidla platí, že:

Obecní úřad obce s rozšířenou působností bezodkladně po zjištění nebo oznámení přestupku vyzve provozovatele vozidla, s nímž došlo ke spáchání přestupku, k uhrazení určené částky, pokud jsou splněny podmínky podle § 125f odst. 2, totožnost řidiče vozidla není známa nebo není zřejmá z podkladu pro zahájení řízení o přestupku a porušení je možné projednat uložením pokuty v blokovém řízení.

Určená částka se stanoví ve stejné výši jako pokuta v blokovém řízení. Při stanovení určené částky obecní úřad obce s rozšířenou působností přihlédne k závažnosti porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích. Určená částka je splatná do 15 dnů ode dne doručení výzvy.

Je-li určená částka uhrazena nejpozději v den splatnosti, obecní úřad obce s rozšířenou působností věc odloží. V opačném případě obecní úřad s rozšířenou působností pokračuje v šetření přestupku. O tomto postupu poučí obecní úřad obce s rozšířenou působností provozovatele vozidla ve výzvě.

Neuhradí-li provozovatel vozidla určenou částku, může obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, který jej vyzval k uhrazení určené částky, písemně sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku ve lhůtě uvedené ve výzvě. Toto sdělení se považuje za podání vysvětlení. O tomto postupu poučí obecní úřad obce s rozšířenou působností provozovatele vozidla ve výzvě.

Odvolační správní orgán po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení jeho vydání předcházející neshledal rozpor s právními předpisy. Na základě oznámení policie o spáchání přestupků nezjištěnou osobou správní orgán účastníku řízení jakožto provozovateli vozidla v souladu s ust. § 125h odst. 1 zák. č. 361/2000 Sb., zaslal výzvy k úhradě peněžitě částky nebo sdělení totožnosti řidiče vozidla, přičemž mu k tomu stanovil lhůtu určenou zákonem. Tyto výzvy byly řádně v souladu s právními předpisy doručeny. Účastník řízení stanovené částky neuhradil, **ani nesdělil údaje o totožnosti řidiče vozidla**. Z toho důvodu byla

věc podezření ze spáchání přestupků správním orgánem odložena a současně s účastníkem řízení jako provozovatelem vozidla bylo zahájeno řízení o přestupcích provozovatele vozidla, v jehož rámci vydal správní orgán rozhodnutí o přestupcích provozovatele vozidla. Na základě výše uvedených skutečností považuje odvolací správní orgán odvolání účastníka řízení za nedůvodné.

Dle odvolacího správního orgánu byly splněny podmínky pro vydání rozhodnutí o spáchání přestupku provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst. 1 zák. č. 361/2000 Sb., přičemž správní orgán I. stupně dostatečně prokázal, že se účastník řízení tohoto přestupku provozovatele vozidla dopustil.

Dle čl. 40 odst. 6 usnesení č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součást ústavního pořádku České republiky se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje dle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele příznivější. Dne 01.01.2024 nabyla účinnosti novela zákona o silničním provozu, dle které se za přestupek dle ust. § 125f odst. 1 zák. č. 361/2000 Sb., ukládá správní trest dle ust. § 125f odst. 4 zák. č. 361/2000 Sb. Dle tohoto ustanovení se za přestupek provozovatele vozidla podle odstavce 1 uloží pokuta. Pro určení výše pokuty se použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje; pokuta však nepřevyší 10.000,- Kč. Je-li ukládána pokuta za více přestupků podle odstavce 1 projednaných ve společném řízení, horní hranice sazby pokuty se navyšuje na pětinasobek horní hranice sazby pokuty ukládané za přestupek nejpřísněji trestný; výše pokuty ukládané příkazem na místě nepřevyší 10 000 Kč. Dle ust. § 125c odst. 5 písm. d) zák. č. 361/2000 Sb., ve znění účinném ode dne 01.01.2024, se za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zák. č. 361/2000 Sb., uloží pokuta od 2.000,- Kč do 5.000,- Kč. Vzhledem k tomu, že nová právní úprava není pro pachatele přestupku příznivější, použije se pro ukládání správního trestu dosavadní právní úprava.

Na přestupek provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst. 1 zák. č. 361/2000 Sb., je nutné aplikovat sankci dle ust. § 125f odst. 3 zák. č. 361/2000 Sb., účinného v době spáchání přestupku. Pro určení výše pokuty se použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje; pokuta však nepřevyší 10.000,- Kč. Dle ust. § 125c odst. 5 písm. g) zák. č. 361/2000 Sb., se za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zák. č. 361/2000 Sb., uloží pokuta od 1.500,- Kč do 2.500,- Kč.

Vzhledem ke skutečnosti, že řízení o těchto přestupcích mělo být vedeno v rámci společného řízení spolu s řízením vedeným pod spisovou značkou ODSČ-93928/21-AMB/V, nebyla v rámci tohoto řízení pokuta uložena.

Povinnost nahradit náklady řízení byla účastníku řízení, jako osobě, která byla uznána vinnou ze spáchání přestupku provozovatele vozidla, uložena zcela v souladu s právními předpisy.

Napadené rozhodnutí splňuje obsahové náležitosti v souladu s ust. § 68 správního řádu a je zcela v souladu s právními předpisy.

S ohledem na výše uvedené tedy odvolací orgán v souladu s ust. § 90 odst. 5 správního řádu odvolání účastníka řízení zamítnul a napadené rozhodnutí potvrdil.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.



Mgr. Karel Frölich,

vedoucí oddělení dopravně správních agend  
odboru dopravy

Počet listů rozhodnutí: 8

Počet příloh/listů příloh: 0/0

Rozdělovník:

[Redacted distribution list]

Magistrát města Brna, odbor přestupků v dopravě, Kounicova 67, 601 67 Brno + spis

Zpracovala:

Mgr. Kateřina Vybralová Wantochová,  
oprávněná úřední osoba